



IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA

KALABURAGI BENCH

DATED THIS THE 25TH DAY OF MARCH, 2026

BEFORE

THE HON'BLE MR. JUSTICE G BASAVARAJA

CRIMINAL PETITION NO. 200443 OF 2026

(482(Cr.PC)/528(BNSS))

BETWEEN:

1. CHINTALA SRINIVASA RAO
S/O LATE VENKATESHWARLU
AGED ABOUT 55 YEARS
OCC: BUSINESS
R/O FLAT NO.A-601 AND C 1001 OF
RAJAPUSHPA REGALIA
HAVING ITS ADDRESS AT KOKAPET
HYDERABAD
2. RATNAKUMARI W/O CHINTALA SRINIVAS RAO
AGED ABOUT 47 YEARS,
OCC: HOUSEHOLD
R/O FLAT NO.A-601 AND C 1001
OF RAJAPUSHPA REGALIA
HAVING ITS ADDRESS AT KOKAPET
HYDERABAD
3. RAVI MARUTHI VARAPRASAD RAO
S/O NAGESHWAR RAO
AGED ABOUT 50 YEARS,
OCC: BUSINESS
R/O FLAT NO.A-601 AND C 1001
OF RAJAPUSHPA REGALIA
HAVING ITS ADDRESS AT KOKAPET
HYDERABAD
4. CHIRAKURI ANIL S/O BRAMHAYYA
AGED ABOUT 50 YEARS,



OCC: BUSINESS
R/O 5-27/30, BALAJI RESIDENCY
SAI NAGAR, MARTURU
PRAKASAM DISTRICT

5. RAVI NANDAN MURARI
S/O RAVI MARUTHI VARA PRASAD
AGED ABOUT 23 YEARS,
OCC: PVT. EMPLOYEE
R/O FLAT NO.A-601 AND C 1001
OF RAJAPUSHPA REGALIA
HAVING ITS ADDRESS AT KOKAPET
HYDERABAD

6. CHIRAKURI ASHRITHA D/O ANIL
AGED ABOUT 22 YEARS,
OCC: PVT. EMPLOYEE
R/O 5-27/30, BALAJI RESIDENCY
SAI NAGAR, MARTURU, PRAKASAM DISTRICT

...PETITIONERS

(BY SRI. LIYAQAT FAREED USTAD., ADVOCATE)

AND:

1. THE STATE OF KARNATAKA
THROUGH THE P.S.I,
SINDHANOOR TOWN POLICE STATION
RAICHUR

2. SMT. SRUJANA W/O VISHWATEJA
AGED ABOUT 23 YEARS,
OCC: ENGINEER
R/O FLAT NO.101, MY HOME AVATAR
APARTMENT NANAKRAMGUDA,
HYDERABAD

...RESPONDENTS

(BY SRI. JAMADAR SHAHABUDDIN, HCGP)



THIS CRL.P IS FILED U/SEC. 482 OF CR.P.C (OLD) U/SEC. 528 OF BNSS (NEW) PRAYING TO ALLOW THIS PETITION AND TO QUASH ALL THE PROCEEDINGS IN CRIME NO.60 OF 2026 OF THE SINDHANOOR TOWN PS, RAICHUR, SO FAR AS THE ACCUSED NOS. 2 TO 7/PETITIONERS HEREIN ARE CONCERNED FOR THE ALLEGED OFFENCES PUNISHABLE UNDER SECTION 85, 54, 74, 109(1), 115(2), 351(2), 352, R/W 3(5) DOWRY PROHIBITION ACT, 1961 (U/S 3,4) AND TO PASS ANY OTHER APPROPRIATE ORDERS AS MAY BE NECESSARY, TILL THE FINAL DISPOSAL OF THIS PETITION.

THIS PETITION, COMING ON FOR ORDERS, THIS DAY, ORDER WAS MADE THEREIN AS UNDER:

CORAM: HON'BLE MR. JUSTICE G BASAVARAJA

ORAL ORDER

The petitioners who are accused Nos.2 to 7 in crime No.60/2026 of Sindhanoor Town Police Station, Raichur, have filed this petition under Section 528 of the Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023, seeking the following relief:

"Therefore, it is most humbly prayed that, this Hon'ble Court may be pleased to allow this petition and to quash all the proceedings in Crime



No.60/2026 of the Sindhanoor Town PS, Raichur, so far as the Accused Nos.2 to 7/petitioners under Section 85, 54, 74, 109(1), 115(2), 351(2), 352 read with Section 3(5) Dowry Prohibition Act, 1961 (under Section 3, 4) and to pass any other appropriate orders as may be necessary, till the final disposal of this petition, in the interest of justice."

2. The learned counsel for the petitioners would submit that the complaint and the proceedings initiated against the petitioners constitute an abuse of the process of law. As per the complaint, it is alleged that the petitioners were present in Sindhanoor town around 10.00 p.m. on 26.01.2026 which is absolutely false and baseless. The petitioners were not present in Sindhanoor or at the place of alleged incident at the relevant point of time. On the date and time of the alleged incident, the petitioners were physically present in Hyderabad, and their presence is clearly established through CCTV footage from their residential premises and surrounding areas. No such alleged incident took place. The 2nd respondent has



invented this false story only to attract the jurisdiction of Sindhanoor Police Station, which is abuse of the process of law and unsustainable. The present complaint was lodged after an inordinate delay of over one month on 18.02.2026 from the date of alleged incident i.e, 26.01.2026 which is nothing but an afterthought and lodged with an ulterior motive. The present FIR is liable to be quashed on the ground of lack of jurisdiction, as no cause of action arose, either partly or wholly, in the Sindhanoor town. Both parties reside in Hyderabad. She is working in Hyderabad at JP, Morgan and Company therefore, there is no iota of cause of action arose within the jurisdiction of Sindhanoor town. Hence the impugned FIR is liable to be quashed.

3. The complaint was filed with a malafide intention to harass the petitioners due to matrimonial disputes and to exert pressure. The dispute between the parties is purely matrimonial in nature. Criminal law cannot be used as a tool for settling personal scores. Even if the entire complaint is taken at its face value, no offence



is made out against the petitioners. On all these grounds, the petitioner sought for quashing the proceedings.

4. To substantiate his argument, he relied on the decision of Co-ordinate Bench of this Court passed in Criminal Petition No.201773/2025 dated 13.03.2026.

5. I have examined the materials placed before this Court. On the basis of the complaint filed by Smt.Shrujana, the Sindhanoor Police registered the case in Crime No.60/2026 against accused Nos.2 to 7 for the commission of offence under Section 85, 54, 74, 109(1), 115(2), 351(2), 352, read with Section 3(5) Dowry Prohibition Act, 1951.

6. The substance of FIR is as under:

ಪಿರ್ಯಾದಿಗೆ ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ರವರ ಜೊತೆಗೆ ದಿನಾಂಕ:30/06/2025 ರಂದು ಮದುವೆ ನಿಶ್ಚಯ ಮಾಡಿದ್ದು ಆರೋಪಿತರು 1 ಕೆ.ಜಿ. ಬಂಗಾರ, 1 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಹಾಗೂ 10 ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಕೊಡುವಂತೆ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದು, ಪಿರ್ಯಾದಿಯ ತಂದೆ, ತಾಯಿಯವರು ಭವಿಷ್ಯದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ 500 ಗ್ರಾಂ ಬಂಗಾರ, 25 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ದಿನಾಂಕ 13/08/2025 ರಂದು ನಿಶ್ಚಿತಾರ್ಥವನ್ನು 15 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ



HC-KAR

NC: 2026:KHC-K:2654
CRL.P No. 200443 of 2026

ನೆರವೇರಿಸಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಸ್ವಲ್ಪ ದಿನಗಳ ನಂತರ ಆರೋಪಿತರು ೩೦೦ ಗ್ರಾಂ ಬಂಗಾರ ಹಾಗೂ ೭೦ ಎಕರೆ ಜಮೀನು ೫೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ನಗದು ಹಣ ನೀಡಿದರೆ ಮಾತ್ರ ಈ ಮದುವೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ಪರ್ಯಾಯ ತಂದೆ ತಾಯಿಯವರು ನಿಶ್ಚಿತಾರ್ಥ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಬಂಧು-ಬಾಂಧವರಿಗೆ ಆಮಂತ್ರಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಪುನಃ ಆರೋಪಿ ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ಈತನಿಗೆ 15೦ ಗ್ರಾಂ ಬಂಗಾರ ಮತ್ತು 5 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಮದುವೆ ಬಟ್ಟೆಗಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕು ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ಪರ್ಯಾಯ ತಂದೆ ತಾಯಿಯವರು 13೦ ಗ್ರಾಂ ಬಂಗಾರ ಮತ್ತು 5 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಮದುವೆ ಬಟ್ಟೆಗಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಮದುವೆ ಇನ್ನೂ ಒಂದು ವಾರ ಇರುವಾಗ ಆರೋಪಿ ನಂ.5 ಈತನು ತನ್ನ ಇಬ್ಬರು ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಸಂಪ್ರದಾಯದಂತೆ ಅವರಿಬ್ಬರ ನಡುವೆ 1೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಈ ಮದುವೆ ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ಮದುವೆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೊಡುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದು ದಿನಾಂಕ:10/10/2025 ರಂದು ಪರ್ಯಾಯ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ಈತನ ಮದುವೆಯು ಹೈದರಾಬಾದ್‌ನ ರಾಜೇಂದ್ರ ನಗರದ ಹನುಮಾನ್ ಗುಡಿಯ ಎದುರುಗಡೆ ಆನಂದ ಕನ್ವೆನ್ಷನ್ ಹಾಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಜರುಗಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಆರೋಪಿತರು ತಮ್ಮ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಸತ್ಯನಾರಾಯಣ ಪೂಜೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದಾಗ ಆರೋಪಿ ನಂ.3 ರವರು ಪರ್ಯಾಯಿಗೆ ಲೀ ಸೂಳೀ ನಮ್ಮ ಮಗನಿಗೆ 1ಕೋಟಿ ವರದಕ್ಷಿಣೆ ಕೇಳಿದ್ದೆವು ನೀವು ಕೇವಲ 5೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ನೀಡಿದ್ದೀರಿ ಇನ್ನು 5೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ತರುವಂತೆ ದೈಹಿಕ ಮತ್ತು ಮಾನಸಿಕ ಹಿಂಸೆ ನೀಡಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ದಿನಾಂಕ:12/10/2025 ರಂದು ಪರ್ಯಾಯಿಯ ವೈವಾಹಿಕ ಜೀವನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಬಂದಾಗ ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ಈತನು ವೈವಾಹಿಕ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿಕೊಳ್ಳದೆ ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ವೈವಾಹಿಕ ಜೀವನವನ್ನು ಸುಸ್ತಾಗಿದ್ದಾನೆಂದು ನೆಪ ಹೇಳಿ ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಸ್ವಲ್ಪ ದಿನಗಳ ನಂತರ ತನ್ನ ಗಂಡನೊಂದಿಗೆ ವೈವಾಹಿಕ ಜೀವನವನ್ನು ನಡೆಸಲು



HC-KAR

NC: 2026:KHC-K:2654
CRL.P No. 200443 of 2026

ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದಾಗ ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ಈತನು ಪರ್ಯಾಯಧಾರಣಾಕಾರದಲ್ಲಿ ಜಗಳ ತೆಗೆದು ಕೈಯಿಂದ ಹೊಡೆ ಬಡೆ ಮಾಡಿ ಕೊಲ್ಲುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ತನ್ನ ಕೈಗಳಿಂದ ಬಿಗಿಯಾಗಿ ಹಿಡಿದು ಕೊಲ್ಲಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ಈತನು ನಪುಂಸಕನೆಂದು ಗೊತ್ತಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಮುಚ್ಚಿಟ್ಟು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಮದುವೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ನಂತರ ದಿನಾಂಕ: 09/01/2026 ರಂದು ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ಈತನು ಪರ್ಯಾಯಧಾರಣೆಗೆ ನೀನು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ವರದಕ್ಷಣೆಯಾಗಿ 20 ಎಕರೆ ಹೊಲ ಹಾಗೂ 50 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಾ ಎಂದು ಹಾಗೂ ಉಳಿದ ಆರೋಪಿತರು ಈ ಸೂಳೆಯನ್ನು ಮನೆಯಿಂದ ಹೊರಗೆ ಹಾಕು ನಿನಗೆ ಬೇರೆ ಹುಡುಗಿಯನ್ನು ನೋಡಿ ಮದುವೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ಈತನಿಗೆ ಪ್ರಚೋದನೆ ನೀಡಿದ್ದರಿಂದ ಆತನು ಹೊಡೆ ಬಡೆ ಮಾಡಿ ಮನೆಯಿಂದ ಹೊರ ಹಾಕಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಪರ್ಯಾಯಧಾರಣೆ ತನ್ನ ಅಜ್ಜನ ಮನೆ ಸಿಂಧನೂರಿನಲ್ಲಿ ಬಂದು ವಾಸವಾಗಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಆ ನಂತರ ಆರೋಪಿ ನಂ. 1 ರಿಂದ 4ನೇದವರು ದಿನಾಂಕ:26/01/2026 ರಂದು ರಾತ್ರಿ 10:00 ಸುಮಾರಿಗೆ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಮಾಡಲು ಸಿಂಧನೂರು ಬಂದಿದ್ದು ಆಗ ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ಈತನು ಸಂಸಾರ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ವೆಂದು ವರದಕ್ಷಣೆಯ ಹಣದ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನಿನ್ನನ್ನು ಮದುವೆಯಾಗಿರುನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು ಆಗ ಪರ್ಯಾಯಧಾರಣೆ ತಂದೆಯು ನನ್ನ ಮಗಳ ಜೀವನವನ್ನು ಹಾಳು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ಆರೋಪಿ 1 ರಿಂದ 4 ರವರು ಲೇ ಸೂಳೆಮಕ್ಕಳೇ ನಾವು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳಿ ಮದುವೆ ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆ ಈಗ ಏನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ ಎಂದು ಬೈದು ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ಈತನು ಪರ್ಯಾಯದಿಯ ತಂದೆಗೆ ಅಪಾಚ್ಯವಾಗಿ ಬೈದು ಕಪಾಳಕ್ಕೆ ಹೊಡೆದಿದ್ದು ಆರೋಪಿ ನಂ.2 ಪರ್ಯಾಯದಿಯ ತಾಯಿಯ ಸೀರೆಯನ್ನು ಹಾಗೂ ಆರೋಪಿ ನಂ.3 ರವರು ತಲೆಯ ಕೂದಲನ್ನು ಹಿಡಿದು ಎಳೆದಾಡಿ ಮಾನಕ್ಕೆ ಕುಂದುಂಟು ಮಾಡಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ನಂತರ ಆರೋಪಿ ನಂ. 2 ಈತನು ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ಹಿರಿಯರ ಸಮಕ್ಷಮ 5 ಕೋಟಿ ಪರಿಹಾರ ಮತ್ತು



೪೦೦ ಗ್ರಾಂ ಬಂಗಾರದ ಆಭರಣಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ಈತನಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದ 13೦ ಗ್ರಾಂ ಬಂಗಾರದ ಆಭರಣಗಳನ್ನು ವಾಪಸ್ ಕೊಡುವುದಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಒಂದು ವಾರದ ನಂತರ ಅದನ್ನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಏನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಅಂತ ಗಣಕೀಕೃತ ದೂರಿನ ಸಾರಾಂಶದ ಮೇಲಿಂದ ರಾಣಿ ಗುನ್ನೆ ನಂ. 60/2026. ಕಲಂ:85, 54, 74, 109(1), 115(2),352,351(2) ಸಹಿತ 3(5) ಬಿ.ಎನ್.ಎಸ್-2023 ಮತ್ತು ಕಲಂ:3,4 ಡಿ.ಪಿ ಕಾಯ್ದೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ.

7. On careful examination of the materials placed before this Court, it is crystal clear that the place of the incident is near Baba Ramadev Temple, Raghavendra Nilaya, the complainant grandfather's house in Sindhanoor town, Raichur, Karnataka 584 128. This alleged incident occurred at a distance of two kilometers from Sindhanoor Police Station.

8. The arguments advanced on behalf of the petitioners may be considered by the Investigating Officer during the course of investigation. At this stage, it is not just and proper to quash the proceedings on the basis of



the grounds urged by the learned counsel for the petitioners.

9. The learned counsel for the petitioners would submit that the petitioners are residing in Hyderabad, and on the date of commission of offence, they were not present on spot. However, at this stage, there is no material before this Court to conclude that the accused were not present at the time of the alleged commission of offence.

10. Only after investigation the Investigating Officer can ascertain the presence of the accused at the time of the alleged incident. Viewed from many angles, I do not find any legal grounds to quash the proceedings.

11. Accordingly, I proceed to pass the following:

ORDER

- i. The petition is ***dismissed***.
- ii. The petitioners are at liberty to seek quashing of the proceedings in accordance with law, if



NC: 2026:KHC-K:2654
CRL.P No. 200443 of 2026

the Investigating Officer submits the
chargesheet against them.

Sd/-
(G BASAVARAJA)
JUDGE

TIN
List No.: 1 Sl No.: 3
CT-BH