



**IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU**

**DATED THIS THE 23<sup>RD</sup> DAY OF MARCH, 2026**

**BEFORE**

**THE HON'BLE MR. JUSTICE M.NAGAPRASANNA**

**CRIMINAL PETITION NO. 15696 OF 2025**

**BETWEEN:**

1. MR. SYED HABEEB KHADRI  
S/O LATE SYED GHOUSE MOHIUDDIN QUADRI  
AGED ABOUT 56 YEARS  
OCC: AI. DATA AND SOFTWARE PROFESSIONAL  
R/O H.NO.2, 2<sup>ND</sup> MAIN ROAD, AMS LAYOUT  
VIDYARANYAPURA, BENGALURU – 560 097.
2. MR. SULAIMAN KHADRI  
S/O SYED HABEEB ULLAH QUADRI  
AGED ABOUT 21 YEARS  
OCC: STUDENT  
R/O H.NO.2, 2<sup>ND</sup> MAIN ROAD  
AMS LAYOUT, VIDYARANYAPURA  
BENGALURU – 560 097.

...PETITIONERS

(BY SRI SYED HABEEB KHADRI (PARTY-IN-PERSON))

**AND:**

1. GEETHA  
D/O T.K.VARIJAKSHAN  
AGED ABOUT 45 YEARS  
OCC: HOME MAKER  
R/O H.NO.462, GROUND FLOOR  
2<sup>ND</sup> CROSS, SSA ROAD  
CHOLANAYAKANAHALLI, R.T.NAGAR POST



HEBBAL, BENGALURU – 560 032.

2. STATE OF KARNATAKA  
HEBBAL POLICE STATION  
REPRESENTED BY  
STATE PUBLIC PROSECUTOR  
HIGH COURT, BUILDING  
BENGALURU, KARNATAKA – 560 001.

...RESPONDENTS

(BY SRI N.VASANTH KUMAR, ADVOCATE FOR R1;  
SRI B.N.JAGADEESHA, ADDL. SPP FOR R2)

THIS CRL.P IS FILED U/S 482 CR.P.C PRAYING TO QUASH THE ENTIRE PROCEEDINGS IN C.C. NO. 9024/2023 PENDING BEFORE THE LEARNED VIII ADDITIONAL CHIEF METROPOLITAN MAGISTRATE, BENGALURU, AND FURTHER QUASH AND SET ASIDE THE FALSE AND FRIVOLOUS WRITTEN INFORMATION, THE IMPUGNED FIR BEARING NO. 0232/2022 DATED 31.12.2022, REGISTERED AT POLICE STATION HEBBAL, BENGALURU CITY, FOR THE ALLEGED OFFENCES PUNISHABLE UNDER SECTIONS 323, 354, AND 504 READ WITH SECTION 34 OF THE INDIAN PENAL CODE, 1860, ALONG WITH ALL FURTHER PROCEEDINGS ARISING THEREFROM; A TRUE COPY OF THE FIR AND A TRUE COPY OF THE WRITLEN INLORMATION IS ANNEXED HEREWITH AS ANNEXURE A AND CONNECTED ENTIRE PROCEEDINGS IN C.C.NO.9024/2023 IS ANNEXED AS ANNEXURE B.

THIS PETITION, COMING ON FOR ADMISSION, THIS DAY,  
ORDER WAS MADE THEREIN AS UNDER:



CORAM: **HON'BLE MR. JUSTICE M.NAGAPRASANNA**

**ORAL ORDER**

Petitioner, who appears in-person is before this Court calling in question proceedings in C.C.No.9024/2023, pending before the VIII Additional Chief Metropolitan Magistrate, Bengaluru, registered for offences punishable under Sections 323, 354 and 504 read with 34 of the IPC.

2. Heard Sri Syed Habeeb Khadri, petitioner No.1 – party in-person, Sri N. Vasanth Kumar, learned counsel for respondent No.1 and Sri B.N.Jagadeesha, learned Additional State Public Prosecutor for respondent No.2.

3. Facts in brief, germane, are as follows:

Petitioners are accused Nos.1 and 2, respondent No.1, the complainant. The petitioners are tenants in the premises owned by respondent No.1, the complainant. Dispute between the two arose and the petitioners have approached the concerned civil Court in O.S.No.5893/2022. An order of injunction is granted by the concerned civil Court restraining respondent No.1 from interfering with the possession *i.e.*, the rented premises belonging to respondent No.1 - complainant.



The issue does not relate to the said proceedings. On 31.12.2022 at about 10.30 a.m., a complaint comes to be registered by respondent No.1, which becomes a crime in Crime No.232/2022 for the afore-quoted offences. The police conduct investigation and file a charge sheet against the petitioners. After filing of the charge sheet, the concerned Court has framed charges and the trial is on. It is at that stage, the petitioners are before this Court in the subject petition.

4. Petitioner No.1 appearing in-person would submit that there are no allegations, no witnesses to the alleged incident and that the incident itself has not happened. He would submit that even in the charge sheet there is no indication of the eyewitnesses, to the alleged incident. The complaint is frivolous and there is no wound certificate produced by the respondents to become an offence under Section 324 of the IPC. He would seek quashment of the proceedings.

5. Learned Additional State Public Prosecutor representing the State would refute the submissions of petitioner No.1 – party in-person by taking this Court through the documents



appended to the petition, to demonstrate that the mother and the daughter, have all been abused and also assaulted. He would submit that the petitioners have to undergo trial and come out clean in a full blown trial. He would seek dismissal of the petition.

6. I have given my anxious consideration to the submissions made by petitioner No.1 – party in-person and leaned Additional State Public Prosecutor for the State and have perused the material on record.

7. The afore-narrated facts are not in dispute. The relationship between the petitioners and respondent No.1, being tenants and the landlord is a matter of record. The dispute between the two subsists and a civil suit is pending adjudication. In the subject petition, the issue is only with regard to the incident that is alleged to have happened on 31.12.2022. The gist of the complaint as could be gathered from column No.10 of the first information report reads as follows:



“9. ಪಂಚನಾಮ ವರದಿ / ಯು.ಡಿ. ಕೇಸ್, ಸಂಖ್ಯೆ :

10. ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯ ವಿವರಗಳು

ಈ ದೂರಿನ ಸಾರಾಂಶವೇನೆಂದರೆ ಆರೋಪಿತರು ಪಿಯಾರ್‌ದುದಾರರ ಮನೆಯ ಒಂದನೇ ಮಹಡಿಯಲ್ಲಿ ಮೇ 2022ರಿಂದ ಬಾಡಿಗೆಗೆ ವಾಸವಾಗಿದ್ದು ಮೇ ತಿಂಗಳ ಬಾಡಿಗೆ ಹಣ ಕೊಟ್ಟು ನಂತರ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಬಾಡಿಗೆ ಹಣ ಕೊಡದೆ ಅಡ್ವಾನ್ಸ್ ಬಾಕಿ ಹಣ 20,000/- ರೂ ಕೊಟ್ಟು ಅಗ್ರೀಮೆಂಟ್ ಸಹ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದೆ ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ವಾಸವಾಗಿದ್ದು ಈ ದಿನ ದಿನಾಂಕ 31.12.2022 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.30 ಗಂಟೆ ಸುಮಾರಿಗೆ ಪಿಯಾರ್‌ದುದಾರರು ಹಾಗೂ ಅವರ ತಾಯಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಚಂದ್ರಿಕಾ ರವರು ಬಾಡಿಗೆ ಹಣ ಕೊಡುವಂತೆ ಕೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಆರೋಪಿತರು ಪಿಯಾರ್‌ದುದಾರರು ಮತ್ತು ಅವರ ತಾಯಿಗೆ ಬೋಳಿ ಮುಂದೆ ಲೋಫರ್ ಮುಂಡೆಗಳಾ ಎಂದು ಬೈದು ಮೈಯನ್ನು ಮುಟ್ಟಿ ಎಳೆದಾಡಿ ಕೈಗಳನ್ನು ಹಿಡಿದು ತಳ್ಳಾಟ ನೂಕಾಟ ಮಾಡಿ ಕೈಗಳಿಂದ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಟ್ಟ ದೂರು ಇತ್ಯಾದಿ,

(Emphasis added)

The police conduct investigation and the investigation leads to filing of the final report *i.e.*, charge sheet. The column No.17 of the charge sheet reads as follows:

“17.ಕೇಸಿನ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಾರಾಂಶ

ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿ ಅಂಕಣ-4 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಆರೋಪಿಗಳು ಹೆಬ್ಬಾಳ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣಾ ಸರಹದ್ದಿನ ಎಸ್.ಎಸ್.ಎ ರಸ್ತೆ, 2ನೇ ಕ್ರಾಸ್ ನ ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರ ನಂ-462 ರ ಮನೆಗೆ 2022 ರ ಮೇ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಬಂದು 50,000/- ರೂ ಅಡ್ವಾನ್ಸ್, ಹಾಗೂ ತಿಂಗಳಿಗೆ 8000/- ಬಾಡಿಗೆ ನೀಡುವುದಾಗಿ 30,000 ಹಣವನ್ನು ಅಡ್ವಾನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಉಳಿದ ಹಣವನ್ನು ಮುಂದಿನ ತಿಂಗಳು ಕೊಟ್ಟಾಗ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳೋಣವೆಂದು ಮಾತನಾಡಿ, ಮನೆಗೆ ಬಂದು ವಾಸವಿದ್ದು, ಮುಂದಿನ ಒಂದು ತಿಂಗಳು ಬಾಡಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು, ನಂತರ ದಿಸೆಂಬರ್ ಆದರೂ ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಅಡ್ವಾನ್ಸ್ ಆಗಲೀ ನೀಡದೇ ಇದ್ದಾಗ, ದಿನಾಂಕ:- 31.12.2022 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು 10.30 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿ-1 ಮತ್ತು 4 ರವರು ತಮ್ಮ ಮನೆಯ ಮುಂದೆ ಎ-1 ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಬಾಡಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಅಥವಾ ಮನೆ ಖಾಲಿ ಮಾಡುವಂತೆ ಕೇಳಿದಾಗ ಏಕಾಏಕಿ ಎ-1 ಮತ್ತು ಎ-2 ಆರೋಪಿಗಳು ಇಬ್ಬರೂ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಸಮಾನ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸಾಕ್ಷಿ-1 ಮತ್ತು 4 ರವರಿಗೆ ಬೋಳಿ ಮುಂಡೆ, ಸೂಳೆ ಮುಂಡೆ ಎಂದು ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದು, ಕೈಗಳಿಂದ ಹೊಡೆದು, ಅವರ ಮೈ



ಮುಟ್ಟಿ ಎಳೆದಾಡಿ, ಎ-1 ಆರೋಪಿಯು ಸಾಕ್ಷಿ-4 ರವರನ್ನು ಬಲವಾಗಿ ಹಿಡಿದು ನೆಲಕ್ಕೆ ತಳ್ಳಿ  
ನೋವುಂಟು ಮಾಡಿರುವುದು ತನಿಖೆಯಲ್ಲಿ ಧೃಢಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಎ-1 ಮತ್ತು ಎ-2 ಆರೋಪಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕಲಂಗಳ ರೀತ್ಯಾ ಈ  
ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ. (ಆರೋಪಿತರು ಮಾನ್ಯ 1 ನೇ  
ಎ.ಸಿ.ಎಮ್.ಎಮ್. ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಜಾಮೀನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಹಲವು ಬಾರಿ  
ನೋಟೀಸ್ ನೀಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಶಾಣೆಗೆ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.)”

(Emphasis added)

While drawing the charge sheet, the Investigating Officer  
has examined the complainant and other eyewitnesses to the  
incident and all have been shown as the mahazar witnesses.

8. The submission of petitioner No.1 – party in-person  
that there are no eyewitnesses to the incident and the same is  
not even indicated in the charge sheet is contrary to the record.  
The statement recorded under Section 164 of the Cr.P.C.,  
before the learned Magistrate reads as follows:

“29ನೇ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಮಹಾನಗರ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಯವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ

ಹೆಬ್ಬಾಳ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ ಕೈಮ್ ನಂ.232 : 2022

ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಮಿಸಿಲೇನಿಯಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ:50132 : 2023

ದಿ: 17-02-2023



|             |                   |
|-------------|-------------------|
| ಹೆಸರು       | ಗೀತಾ              |
| ತಂದೆಯ ಹೆಸರು | ಟಿ.ಕೆ.ವಾರಿಜಾಕ್ಷ   |
| ವಯಸ್ಸು      | 39 ವರ್ಷ           |
| ಉದ್ಯೋಗ      | ಗೃಹಿಣಿ            |
| ವಿಳಾಸ       | ಹೆಬ್ಬಾಳ, ಬೆಂಗಳೂರು |

**In camera proceedings**

**ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ.164ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಹೇಳಿಕೆ: ಸಾಕ್ಷಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ  
ಭೋದಿಸಲಾಯಿತು.**

ದಿನಾಂಕ:31.12.2022 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.30ರ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಮತ್ತು ನನ್ನ ತಾಯಿ ನಮ್ಮ ಮನೆಯ ಮುಂಭಾಗದಲ್ಲಿ ಇದ್ದೆವು. ನಮ್ಮ ಮನೆಯ ಮೇಲ್ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಇರುವ ಬಾಡಿಗೆದಾರರಾದ ಸೈಯ್ಯದ್ ಅಬೀಬುಲ್ಲಾ ಕ್ವಾದ್ರಿ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿಯವರು ಏಳು ತಿಂಗಳಿನಿಂದ ನಮ್ಮ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಇದ್ದರು, ಆದರೆ ಒಂದು ತಿಂಗಳು ಮಾತ್ರ ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ ಕಾರಣ ನಮ್ಮ ತಾಯಿ ಅವರ ಬಳಿ ಬಾಡಿಗೆ ಕೊಡುವಂತೆ ಕೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಸದರಿ ಸೈಯ್ಯದ್ ಅಬೀಬುಲ್ಲಾ ಕ್ವಾದ್ರಿ ರವರು ತಾವು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ತಡೆಯಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ತಂದಿರುತ್ತೇವೆ ಆ ಕಾರಣ ಬಾಡಿಗೆ ಕೊಡಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ವ್ಯಕ್ತಿ ನನಗೆ ಮತ್ತು ನನ್ನ ತಾಯಿ ಚಂದ್ರಿಕಾ ರವರಿಗೆ ಕೆಟ್ಟ ಮಾತುಗಳಿಂದ ಬೈದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ತಾಯಿಗೆ ಮತ್ತು ಸದರಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಮಾತಿಗೆ ಮಾತು ಬೆಳೆದಿರುತ್ತದೆ. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಸೈಯ್ಯದ್ ಅಬೀಬುಲ್ಲಾ ಕ್ವಾದ್ರಿ ಮತ್ತು ಅವರ ಮಗು ಸುಲಮಾನ್ ಬಂದು ನಮ್ಮ ತಾಯಿಯನ್ನು ತಳ್ಳಿರುತ್ತಾರೆ, ಆ ಕಾರಣ ನಮ್ಮ ತಾಯಿ ನೆಲಕ್ಕೆ ಬಿದ್ದು ಹೋಗಿದ್ದು, ಅವರಿಗೆ ಜ್ಞಾನ ತಪ್ಪಿಹೋಗಿರುತ್ತದೆ. ನಂತರ ಸದರಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ನನ್ನ ಕೈಯನ್ನು ಹಿಡಿದು ಎಳೆದು ತಳ್ಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಪಕ್ಕದ ಮನೆಯವರಲ್ಲಾ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದನ್ನು ನೋಡಿ ಸದರಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಅಲ್ಲಿಂದ ಹೊರಟು ಹೋಗಿರುತ್ತಾರೆ. ನಂತರ ನಾನು ನಮ್ಮ ತಾಯಿಯನ್ನು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿರುತ್ತೇನೆ.

ಬಾದಿತು ಮೇಲಿನ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ತನ್ನ ಸ್ವಇಚ್ಛೆಯಿಂದ ಹೇಳಿರುವುದಾಗಿ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಒತ್ತಡ ಅಥವಾ ಬೆದರಿಕೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಥವಾ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಛಾಯಾ ಗ್ರಹಣ ಯಂತ್ರ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದ ಕಾರಣ ಸದರಿ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಛಾಯಾಗ್ರಹಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

(Dictated to the typist in camera, typed, printed, corrected, read over to the witness, the same is admitted by the witness as true and correct)

Sd/-  
XXIX ACMM."  
(Emphasis added)



If the complaint, summary of the charge sheet and the statement recorded under Section 164 of the Cr.P.C. are read in tandem, it would not become a case that would be entertained at the hands of this Court. It is for the petitioners to come out clean in a full blown trial, which is now in progress.

9. The criminal petition lacking in merit, stands dismissed.

**Sd/-**  
**(M.NAGAPRASANNA)**  
**JUDGE**

NVJ  
List No.: 2 Sl No.: 14