



IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU

DATED THIS THE 27TH DAY OF MARCH, 2026

BEFORE

THE HON'BLE MR. JUSTICE M.NAGAPRASANNA

WRIT PETITION NO. 14656 OF 2023 (GM-RES)

BETWEEN:

VANSH JAIN
AGED ABOUT 27 YEARS
S/O PAVAN KUMAR
HAVING HIS OFFICE AT
ONTRACK TECHNOLOGIES
NO.91, SPRINGBOARD, KORAMANGALA
BENGALURU – 560 034.

...PETITIONER

(BY SMT. SNEHA NAGARAJ, ADVOCATE)

AND:

1. STATE OF KARNATAKA
REPRESENTED BY
HSR LAYOUT TRAFFIC POLICE STATION
HSR LAYOUT, BENGALURU – 560 102.

2. MR. AKASH
S/O ASHWATH KUMAR
AGED ABOUT 31 YEARS
R/AT NO.20, JAI SANTHOSHI MATHA KRUPA
AMBALIPURA, SARJAPUR MAIN ROAD
BENGALURU – 560 035.

...RESPONDENTS

(BY SRI B.N.JAGADEESHA, ADDL. SPP FOR R1;
R2 IS SERVED)





THIS WP IS FILED UNDER ARTICLES 226 AND 227 OF THE CONSTITUTION OF INDIA READ WITH SECTION 482 OF CR.P.C., PRAYING TO CALL FOR THE RECORDS IN S.C.NO. 383/2020 ON THE FILE OF THE LD. LXII ADDL. DIST AND SESSIONS JUDGE, AT BANGALORE (CCH-63). QUASH THE IMPUGNED ORDER DTD 09/07/2019 PASSED BY THE LD. VI METROPOLITAN MAGISTRATE TRAFFIC COURT, BANGALORE IN C.C. 5016/2019 (ANNEXURE-B) AND CONSEQUENTLY, THE CHARGE-SHEET IN CRIME NO. 87/2018 (ANNEXURE-A) AS AGAINST THE PETITIONER HEREIN AND ALL PROCEEDINGS AGAINST THE PETITIONER IN SC NO. 383/2020 PENDING ON THE FILE OF LXII ADDL. DIST AND SESSIONS JUDGE, AT BANGALORE (CCH-63).

THIS PETITION, COMING ON FOR PRELIMINARY HEARING, THIS DAY, ORDER WAS MADE THEREIN AS UNDER:

CORAM: **HON'BLE MR. JUSTICE M.NAGAPRASANNA**

ORAL ORDER

Petitioner - accused No.2 is before this Court calling in question an order dated 09.07.2019, passed by the VI Metropolitan Magistrate Traffic Court, Bengaluru, in C.C.No.5016/2019 and the proceedings in S.C.No.383/2020, pending before the LXII Additional District and Sessions Judge, Bengaluru, registered for the offences punishable under Sections 3(1), 181, 5(1), 180 and 185 of the Indian Motor Vehicles Act, 1988 and Section 304 and 338 of the IPC.



2. Heard Smt. Sneha Nagaraj, learned counsel for petitioner and Sri B.N.Jagadeesha, learned Additional State Public Prosecutor for respondent No.1. Respondent No.2 is served and unrepresented.

3. Facts in brief, germane, are as follows:

On 30.09.2018, respondent No.2 – informant registers a complaint against one Robert John in respect of a motor vehicle accident, involving Robert John - the rider, Sujith - pillion rider and Rahul, another pillion rider. The police register a crime in Crime No.87/2018, for the offences punishable under Sections 279 and 338 of the IPC and Sections 185 of the Indian Motor Vehicles Act, 1988. The fulcrum of the complaint is that, accused No.1 was riding the scooter bearing registration No.KA51 AB 4256 under the influence of alcohol and thereby resulting in the accident, which leads to death of Sujith and causing severe injuries to Rahul. The petitioner's role is, he is the owner of self-drive bike rental company from which the scooter was hired and accused No.3 is the person who hired the scooter from Ontrack Technologies Private Limited. In the light of the said accident, emerges the subject crime. Police conduct



investigation and file their charge sheet against the accused. Accused No.2 is now before the Court seeking quashment of the proceedings.

4. Smt. Sneha Nagaraj, learned counsel for the petitioner would vehemently contend that accused No.2 is the director of the Ontrack Technologies Private Limited, which is into the business of owning motor vehicles and renting the same to the customers. Two people hire the vehicle, drive the vehicle after consuming alcohol and they meet with an accident, one pillion rider would die and another pillion rider suffers severe injuries. There is no overt act or role of the petitioner in the accident *i.e.*, either rash or negligent, for it to become an ingredient of the offences under the IPC or Motor Vehicles Act. She would contend that merely owning vehicle and renting it to the persons on rent would not mean that the owner should face the wrath of criminal trial.

5. Learned Additional State Public Prosecutor would refute the submissions contending that the police after investigation have filed charge sheet. The trial would reveal the role played



by each of the accused. The bike involved in the accident is owned by the petitioner, it may be taken under lease or owned by different firms, crime should not be obliterated and the petitioner should not be made scot-free.

6. Respondent No.2, complainant is served and remains unrepresented for the last three years.

7. The afore-narrated facts are not in dispute. The role of the petitioner admittedly is one of the directors of Ontrack Technologies Private Limited, who owns the vehicles and rent or lease the vehicles to the customers. The facts need not be reiterated. Since the entire issue sprang from the complaint, I deem it appropriate to notice the complaint. The gist of the complaint as is found in column No.10 of the FIR is as follows:

“10.ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯ ವಿವರಗಳು

ಈ ಕೇಸಿನ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಾರಾಂಶವೇನೆಂದರೆ ದಿನಾಂಕ: 30.09.2018 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 04.30 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪಿರಿಯಾವುದಾರರು ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಮಲಗಿರುವಾಗ ಅವರ ಗೆಳೆಯರಾದ ರಾಬರ್ಟ್‌ರವರ ಮೊಬೈಲ್ ಫೋನ್ ನಿಂದ ಸಾರ್ವಜನಿಕರೊಬ್ಬರು ಕರೆ ಮಾಡಿ ನಿಮ್ಮ ಗೆಳೆಯರಿಗೆ ಹೆಚ್ ಎಸ್ ಆರ್ ಲೇಔಟ್ ಮಂತ್ರಿ ಸರೋವರ ಅಪಾಟ್ಮಿಂಟ್ ಡಿವೋ ಜಂಕ್ಷನ್ ಬಳಿ ಸ್ವಯಂ ರಸ್ತೆ ಅಪಘಾತ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಮೂರು ಜನರು ಬಿದ್ದಿದ್ದು ಅವರು ಮಾತನಾಡುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಬೇಗ ಬನ್ನಿ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ ಮೇರೆಗೆ ಅವರು ಅಪಘಾತ ನಡೆದ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ನೋಡಲಾಗಿ ಅವರ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ರಾಬರ್ಟ್ ಜಾನ್ 24 ವರ್ಷ, ಸುಜಿತ್ 24 ವರ್ಷ ರಾಹುಲ್ 27 ವರ್ಷ ರವರು ರಸ್ತೆ ಮೇಲೆ ಮಲಗಿದ್ದು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿಯೇ ಸಾರ್ವಜನಿಕರನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದಾಗ ರಾಬರ್ಟ್ ಜಾನ್ ರವರು



ಹೊಂಡಾ ಡಿಯೋ ಸ್ಕೂಟರ್ ನಂಬರ್ KA-51-AB-4256 ರಲ್ಲಿ ಸುಜಿತ್ ಮತ್ತು ರಾಹುಲ್ ರನ್ನು ಹಿಂಬದಿ ಸಮಾರಂಭಕ್ಕಾಗಿ ಕೊರಿಸಿಕೊಂಡು ಸಿಲ್ಕ್ ಬೋರ್ಡ್ ಕಡೆಯಿಂದ ಅಗರ ಕಡೆಗೆ ಅತಿ ವೇಗ ಹಾಗೂ ಅಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ಅಡ್ಡಾದಿಡ್ಡಿ ಚಾಲನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದು ಡಿಪೋ ಜಂಕ್ಷನ್ ಹತ್ತಿರ ಗಾಡಿ ನಿಯಂತ್ರಿಸಲಾಗಿದೆ ವಾಹನ ಸ್ಪಿಡ್ ಆಗಿ ರಸ್ತೆಯ ಮೇಲೆ ಬಿದ್ದಾಗ ಮೂರು ಜನರು ಪೆಟ್ಟು ಬಿದ್ದು ರಕ್ತ ಗಾಯಗಳಾಯಿತು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದರು ಪಿಯಾದುದಾರರು ಕೂಡಲೇ 108 ಆಂಬ್ಯುಲೆನ್ಸ್ ಗೆ ಕರೆ ಮಾಡಿ ಗಾಯಾಳುಗಳನ್ನು ಚಿಕಿತ್ಸೆಗಾಗಿ ಸೆಂಟ್ ಜಾನ್ಸ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದು ಮೂರು ಜನರು ಮಧ್ಯಪಾನ ಮಾಡಿದ್ದು ಬಾಯಿಂದ ವಾಸನೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದು ಸದರಿ ಗಾಯಗಳು ಸೆಂಟ್ ಜಾನ್ಸ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಒಳ ರೋಗಿಯಾಗಿ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದು ಈ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾದ ರಾಬರ್ಟ್ ಜಾನ್ 24 ವರ್ಷ ಈತನ ವಿರುದ್ಧ ಸೂಕ್ಷ್ಮ ಕಾನೂನು ರೀತಿ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಟ್ಟ ದೂರು ಇತ್ಯಾದಿ."

(Emphasis added)

The police conduct investigation and file the charge sheet.

The summary of the charge sheet as obtaining in Column No.17 reads as follows:

"17. ಕೇಸಿನ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಸಾರಾಂಶ

ಈ ಪ್ರಕರಣದ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯ ಸಾರಾಂಶವೇನೆಂದರೆ ದಿನಾಂಕ:30/09/2018 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು: 04-30 ಗಂಟೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಎ1 ಆರೋಪಿಯು ONTRACK ಕಂಪನಿಗೆ ಸೇರಿದ ಬಾಡಿಗೆ ಹೊಂಡಾ ಡಿಯೋ ಸ್ಕೂಟರ್ ನಂಬರ್ KA-51-AB-4256 ರ ಸವಾರನಾಗಿದ್ದು, ತನ್ನ ಗಾಡಿಯ ಹಿಂಬದಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿ-2 ಶ್ರೀ.ರಾಹುಲ್ 27 ವರ್ಷ ರವರನ್ನು ಮದ್ಯಭಾಗದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಮೃತ ಸುಜಿತ್ 23 ವರ್ಷ ರವರನ್ನು ಕೊರಿಸಿಕೊಂಡು ಮೂರೂ ಜನರು ಮದ್ಯಪಾನ ಮಾಡಿ ಎ1 ಆರೋಪಿತನು ತನ್ನ ಗಾಡಿಯನ್ನು ತುಂಬಾ ವೇಗವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಮಾನವನ ಪ್ರಾಣಕ್ಕೆ ಹಾನಿಯುಂಟು ಮಾಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್.ಎಸ್.ಆರ್, ಸಂಚಾರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣಾ ಸರಹದ್ದಿಗೆ ಸೇರಿರುವ ಹೊರವರ್ತುಲ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ, ಸಿಲ್ಕ್ ಬೋರ್ಡ್ ಕಡೆಯಿಂದ ಅಗರದ ಕಡೆಗೆ ಸವಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದು ಹೆಚ್.ಎಸ್.ಆರ್. ಲೇಔಟ್ ಮಂತ್ರಿ ಸರೋವರ ಅಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ / ಬಿ.ಎಂ.ಟಿ.ಸಿ. ಡಿಪೋ ಜಂಕ್ಷನ್ ಹತ್ತಿರ ತನ್ನ ನಿಯಂತ್ರಣ ಕಳೆದುಕೊಂಡು ಸ್ಪಿಡ್ ಆಗಿದ್ದರಿಂದ ಮೂರು ಜನರು ಗಾಡಿಯ ಸಮೇತ ರಸ್ತೆಯ ಮೇಲೆ ಬಿದ್ದಾಗ ಎ1 ಆರೋಪಿತನಿಗೆ ತಲೆಗೆ ಹಾಗೂ ಬಲಕೈಗೆ, ಸಾಕ್ಷಿ-2 ರವರಿಗೆ ತಲೆಗೆ ಹಣೆಗೆ ಕೈಕಾಲುಗಳಿಗೆ, ಮೃತ ಸುಜಿತ್ ರವರಿಗೆ ತಲೆಗೆ, ಮುಖಕ್ಕೆ, ಮತ್ತು ಕಿವಿಯ ಹತ್ತಿರ, ತೀವ್ರ ಸ್ವರೂಪದ ಪೆಟ್ಟು, ಬಿದ್ದು ರಕ್ತ ಗಾಯಗಳಾಗಿದ್ದು,



ಅಪಘಾತದ ವಿಷಯ ತಿಳಿದು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದ ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರು ಚಿಕಿತ್ಸೆಗಾಗಿ ಒಂದು ಆಂಬುಲೆನ್ಸ್ ಮೂಲಕ ಮೂರು ಜನರನ್ನು ಸೆಂಟ್ ಜಾನ್ಸ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದು ನಂತರ ಗಾಯಾಳು ಸುಜಿತ್ ರವರನ್ನು ದಿನಾಂಕ:03/10/2018 ರಂದು ಹೆಚ್ಚಿನ ಚಿಕಿತ್ಸೆಗಾಗಿ ವಿಕೋರಿಯಾ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು, ಚಿಕಿತ್ಸೆಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ,

ಗುಣಮುಖರಾಗದೇ ದಿನಾಂಕ: 06/10/2018 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ, 08-30 ಗಂಟೆಗೆ ಆದೇ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಮೃತಪಟ್ಟಿರುವುದಾಗಿ ಅಲ್ಲಿನ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರತ ವೈದ್ಯರು ಧೃಡೀಕರಿಸಿ ಮೆಮೋ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಅಪಘಾತಕ್ಕೆ ಎ1 ಆರೋಪಿತನು ಮದ್ಯಪಾನ ಮಾಡಿ ವಾಹನ ಸವಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದು ಅಪಘಾತವೆಸಗಿದ್ದೇ ಕಾರಣ ವಾಗಿರುತ್ತವೆ ಎ1 ಆರೋಪಿತನು ಹಾಗೂ ಸಾಕ್ಷಿ-2, ಮತ್ತು ಮೃತ ಸುಜಿತ್ ರವರು ಮದ್ಯಪಾನ ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ, ಸೆಂಟ್ ಜಾನ್ಸ್, ಆಸ್ಪತ್ರೆಯ ವೈದ್ಯರು ವರದಿ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಎ1 ಆರೋಪಿತನು ಮದ್ಯಪಾನ ಮಾಡಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ವಾಹನವನ್ನು ಚಾಲನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅಪಘಾತವಾಗುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದರೂ ಸಹ, ಮದ್ಯಪಾನ ಮಾಡಿ ವಾಹನ ಚಾಲನೆ ಮಾಡಿ ಮೃತ ಸುಜಿತ್ ರವರ ಸಾವಿಗೆ ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷಿ-2 ರವರಿಗೆ ತೀವ್ರ ಸ್ವರೂಪದ ರಕ್ತಗಾಯವಾಗಲು ಕಾರಣನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ.

ಎ-2 ಆರೋಪಿಯು ಸದರಿ ವಾಹನದ ಕಂಪನಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರಾಗಿದ್ದು, ಎ-3 ಆರೋಪಿಯು ಎ-2 ಆರೋಪಿಯ ಕಂಪನಿಯಿಂದ ಸದರಿ ವಾಹನವನ್ನು ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಪಡೆದಿದ್ದು, ಪಾಪಸ್ ಕಂಪನಿಗೆ ಹಿಂದಿರುಗಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಎ-2 ಆರೋಪಿಯ ಸೂಚನೆ ಮೇರೆಗೆ ಎ-1 ಆರೋಪಿಗೆ ವಾಹನ ಉಪಯೋಗಿಸಲು ನೀಡಿದ್ದು ಅಪಘಾತದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಎ-1 ಆರೋಪಿತನಿಗೆ ಚಾಲನಾ ಅರ್ಹತಾ ಪತ್ರ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತನಿಖಾ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ತಿಳಿದು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

ಎ-2 ಮತ್ತು ಎ-3 ಆರೋಪಿಗಳು ಎ-1 ಆರೋಪಿಯಿಂದ ವಾಹನ ಚಾಲನ ಪತ್ರವಿರುವ ಬಗ್ಗೆ, ಖಚಿತ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೇ ವಾಹನವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಲು ನೀಡಿ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯ ತೋರಿರುವುದು ತನಿಖೆಯಿಂದ ದೃಢಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಎ-1, ಎ-2 ಮತ್ತು ಎ-3 ಆರೋಪಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕಲಂಗಳ ಅನ್ವಯ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.”

(Emphasis added)

The role of the petitioner is that, he is one of the owner of the vehicle or the director of the firm as the case would be. The firm is engaged in a scheme called Rent a Motor Scooter Scheme. It is in that scheme, two persons hire the motor



scooter on rental basis and drive after consuming alcohol, which results in one pillion rider succumbing on the spot and another pillion rider suffering severe injuries.

8. If the gist of the complaint and the summary of the charge sheet is considered, except indicating that the petitioner is the owner of the vehicle, there is nothing attributable to the petitioner for him to suffer rigmarole of trial. If the motor scooter is taken on rent by any customer and has driven the vehicle after consuming alcohol, which led to the accident, the petitioner cannot be blamed. Except the fact that the petitioner is the owner of the vehicle, there is no other allegation attributable to the petitioner that would become the ingredients of the offences. Permitting further proceedings to continue against the petitioner would become an abuse of the process of the law and result in miscarriage of justice.

9. For the aforesaid reasons, the following:

ORDER

a. The writ petition is allowed.



b. The impugned order dated 09.07.2019, passed by the VI Metropolitan magistrate Traffic Court, Bengaluru in C.C.No.5016/2019 and consequent proceedings in S.C.No.383/2020, pending before the LXII Additional District and Sessions Judge, Bengaluru, stand quashed.

**Sd/-
(M.NAGAPRASANNA)
JUDGE**

NVJ
List No.: 2 Sl No.: 26
CT:SS