

Reserved on : 08.04.2026
Pronounced on : 25.04.2026

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU

DATED THIS THE 25TH DAY OF APRIL, 2026

BEFORE

THE HON'BLE MR. JUSTICE M. NAGAPRASANNA

CRIMINAL PETITION No.578 OF 2026

BETWEEN:

MR.K.S.GANGADHARAIHAH
S/O SIDDAGANGAIAH K.,
AGED ABOUT 46 YEARS,
RESIDING AT NO.292,
GROUND FLOOR, 3RD A CROSS,
BASAVESHWARANAGAR,
BENGALURU – 560 079.

... PETITIONER

(BY SRI PARAMESHWAR N.HEGDE, ADVOCATE)

AND:

- 1 . STATE OF KARNATAKA,
BY LOKAYUKTA POLICE
BENGALURU RURAL,
REPRESENTED BY ITS
SPECIAL PUBLIC PROSECUTOR,
HIGH COURT OF KARNATAKA,
BENGALURU – 560 001.
- 2 . MR.GIRISH PANDU RODAKAR
AGED ABOUT 47 YEARS,
DEPUTY SUPERINTENDENT OF POLICE,

KARNATAKA LOKAYUKTHA POLICE,
BENGALURU RURAL – 560 001.

... RESPONDENTS

(BY SRI LETHIF B., ADVOCATE)

THIS CRIMINAL PETITION IS FILED UNDER SECTION 528 OF BNSS, 2023 PRAYING TO QUASH THE FIR IN CRIME NO.06/2025 REGISTERED BY RESPONDENT LOKAYUKTHA POLICE STATION (BENGALURU RURAL) FOR THE OFFENCES P/U/S 7(a), 7(b), 8, 9, 10 OF PREVENTION OF CORRUPTION ACT 1988 (AMENDED 2018) R/W SECTION 318(2)(3) AND 336(2) OF BNS 2023 AND PENDING ON THE FILE OF THE 9TH ADDL.DISTRICT AND SESSIONS JUDGE, BENGALURU RURAL DISTRICT, BENGALURU.

THIS CRIMINAL PETITION HAVING BEEN HEARD AND RESERVED FOR ORDERS ON 08.04.2026, COMING ON FOR PRONOUNCEMENT THIS DAY, THE COURT MADE THE FOLLOWING:-

CORAM: **THE HON'BLE MR JUSTICE M.NAGAPRASANNA**

CAV ORDER

The petitioner/accused No.2 is before the Court calling in question registration of a crime in Crime No.6 of 2025 for offences punishable under Sections 7(a), 7(b), 8, 9 and 10 of the Prevention of Corruption Act, 1988 ('Act' for short) and Sections 318(2)(3) and 336(2) of the BNS.

2. Heard Sri Parameshwar N. Hegde, learned counsel appearing for the petitioner and Sri B. Lethif, learned counsel appearing for the respondents.

3. Facts in brief, germane, are as follows: -

A *suo motu* complaint comes to be registered by the 2nd respondent/Deputy Superintendent of Police, Lokayukta before the 1st respondent/Police on 23-04-2025 alleging that he has credible information that Commercial Tax Officers are receiving illegal gratification and are indulging in networking with regard to transportation of pan masala, iron, steel and scrap material to different areas of Bangalore from Delhi, thereby causing huge loss to the state Exchequer. On a preliminary enquiry, the complainant is said to have become aware that accused No.1/M.R. Nijanandamurthy, working as Commercial Tax Officer receives money from the owner of the Company by name "The Transporter" in connivance with other officers. On further enquiry, it was further found that a bag containing ₹20/- lakhs on 23-04-2025 was collected from Chickpet or Nagarabhavi office of the Company.

Panch witnesses were secured from the office of the Regional Transport Office, Yeshwanthpur at about 6.05 p.m. and the trap team is said to have noticed one person coming in his two-wheeler and another person approaching the said person with one bag and keeping it on the two-wheeler. Immediately, the trap team surrounded them and on enquiry it was revealed by the person that his name is Nijanandamurthy and another person is Manoj. Manoj reveals the name of a person by name Gangadhar - the petitioner who had instructed him to collect money from one Usman at Hansan Traders, Chickpet and hand over the same to Nijanandamurthy. The bag containing ₹20/- lakhs was seized, as Nijanandamurthy did not offer any satisfactory explanation. The bag was subjected to seizure panchanama and Nijanandamurthy was subjected to arrest. Upon verification of call record details of Nijanandamurthy, it is found that there were numerous calls between Nijanandamurthy and the petitioner. The Police then submit a requisition to the concerned Court to include the name of the petitioner and draw him as accused No.2. Drawing the petitioner as accused No.2 has brought him to this Court in subject petition.

4. The learned counsel Sri Parameshwar N. Hegde, appearing for the petitioner would vehemently contend that the petitioner is not a public servant. He is a common man. He cannot be drawn into the web of proceedings merely because some person takes the name of the petitioner. The petitioner was not found in possession of the bag. The petitioner was not the one who transported or received it. It is only when Manoj was caught at the time of trap that the name of the petitioner comes to be revealed. It is, therefore, that the petitioner is drawn into the web of crime, which should not be permitted, as numerous names being drawn will lead to many people coming into the web of crime without any iota of evidence.

5. Per contra, Sri B. Lethif representing the respondent/ Lokayukta has placed original records for the perusal of the Court. He would submit that if it were to be only the statement of Manoj, it would have been a circumstance different. Before the learned Magistrate, a statement under Section 183 of the BNSS/164 of the Cr.P.C., is recorded from Manoj in which he reveals the entire modus operandi of accused No.1/Nijanandamurthy, a public

servant. It is his submission that the modus operandi is collection of monthly mamool for easy transportation of trucks and carrying pan masala, steel and scrap. It is a huge network of the Commercial Tax Department. Therefore, the Court, at this juncture, must not intervene with the proceedings and obliterate the crime.

6. I have given my anxious consideration to the submissions made by the respective learned counsel and have perused the material on record.

7. The afore-narrated dates and link in the chain of events at this juncture lie in a narrow compass. A complaint comes to be registered by the respondent/Lokayukta on credible information. The informant is the Deputy Superintendent of Police of Karnataka Lokayukta. Therefore, it is a *suo motu* complaint. The contents of the complaint are as follows:

“ರವರಿಗೆ

ಪೊಲೀಸ್ ಅಧೀಕ್ಷಕರು,
ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ,
ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ.

ಇಂದೆ,

ಗಿರೀಶ ಪಾಂಡು ರೋಡ್‌ಕರ್

ಪೊಲೀಸ್ ಉಪಾಧೀಕ್ಷಕರು-2
ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ,
ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆ,

ಮಾನ್ಯರೇ,

ವಿಷಯ:- ಸರಕು ಸಾಗಾಣಿಕೆದಾರರ ಕಡೆಯಿಂದ ಲಂಚದ ಹಣ ಸ್ವೀಕರಿಸಿ
ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ, ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಸಾಗಾಣಿಕೆ ಮಾಡಲು ಅನುವು
ಮಾಡಿಕೊಡಲು ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ
ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಕುರಿತು.

ನಾನು ಗಿರೀಶ ಪಾಂಡು ರೋಡಕರ್ ಪೊಲೀಸ್ ಉಪಾಧೀಕ್ಷಕರಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ
ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ
ಬಾಡ್ವಿಡಾರರಿಂದ ಖಚಿತ ಬಾಡ್ವಿ ಬಂದಂತೆ ವಿವಿಧ ಸರಕು ಸಾಗಾಣಿಕೆದಾರರು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ವಿವಿಧ
ಭಾಗಗಳಿಗೆ ಪಾನ್ ಮಸಾಲ, ಕಬ್ಬಿಣ ಮತ್ತು ಸ್ಪೀಲ್, ಸ್ಟ್ರಾಪ್ ಹಾಗೂ ಇತರ ಸರಕುಗಳನ್ನು ಸಾಗಾಣಿಕೆ
ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವೆಂಚಿಸಿ, ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಮತ್ತು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ಸರಕುಗಳನ್ನು
ಸಾಗಾಣಿಕೆ ಮಾಡಲು ಕೆಲವು ಸಾಗಾಣಿಕಾ ಕಂಪನಿಯ ಮಾಲೀಕರ ಕಡೆಯಿಂದ ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯ
ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಲಂಚದ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದು ಅನುವು ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಖಚಿತ ಮಾಹಿತಿ ಇರುತ್ತದೆ.
ಅದೇ ರೀತಿ ದೆಹಲಿಯಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಹೆದ್ದಾರಿ ಮಾರ್ಗವಾಗಿ ಪಾನ್ ಮಸಾಲವನ್ನು
ಸಾಗಾಣಿಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಖಚಿತ ಮಾಹಿತಿ ಬಂದಿದ್ದು, ಗುಪ್ತವಾಗಿ ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ
ಸರ್ಕಾರದ ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸರಕು
ಸಾಗಾಣಿಕೆ ಕಂಪನಿಗಳ ಮಾಲೀಕರ ಕಡೆಯಿಂದ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ಲಂಚದ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಪಾನ್
ಮಸಾಲ ಸರಕು ಸಾಗಾಣಿಕೆದಾರರಿಗೆ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಮತ್ತು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ಸಾಗಾಣಿಕೆ ಮಾಡಲು
ಅನುವು ಮಾಡಿ ಪಾನ್ ಮಸಾಲವನ್ನು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ಸಾಗಾಣಿಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಹಣವನ್ನು ನಷ್ಟ ಪಡಿಸಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ
ವೆಂಚಿಸುತ್ತಿರುವುದು ತಿಳಿದು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಈ ನಡೆಯ
ಬಗ್ಗೆ ಖಚಿತ ಮಾಹಿತಿ ಬಂದಂತೆ ನಾನು ಸದರಿ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಸರಕು ಸಾಗಾಣಿಕೆಗಳ
ಕಂಪನಿಗಳ ಮಾಲೀಕರ ಪೈಕಿ ದೆಹಲಿ ಮೂಲದ "ದ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟರ್" ಅನ್ನು ಕಂಪನಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ
ಟ್ರಕ್‌ಗಳ ಮೂಲಕ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಪಾನ್ ಮಸಾಲ ಸಾಗಾಣಿಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕಂಪನಿಗೆ ಕಾನೂನು
ಬಾಹಿರವಾಗಿ ಲಾಭಮಾಡಿಕೊಡಲು ಅದರ ಮಾಲೀಕರಿಂದ ಕಂಪನಿಯ ನೌಕರರ ಮುಖಾಂತರ ವಾಣಿಜ್ಯ
ತೆರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ (ಜಾಗೃತಿ) ಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳ ಮೂರು ಅಥವಾ ನಾಲ್ಕನೇಯ ವಾರದ
ನಡುವಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆ ಇಲಾಖೆಯ ಇನ್‌ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಆದ ಶ್ರೀ ಎಂ.ಆರ್ ನಿಜಾನಂದಮೂರ್ತಿ

ಇವರು ಇಪ್ಪತ್ತು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಹಣವನ್ನು ಲಂಚದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಪಡೆದು ಸದರಿ ಲಂಚದ ಹಣವನ್ನು, ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ(ಜಾಗೃತಿ)ಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಲುಪಿಸುತ್ತಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನಾನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಭಾಷ್ವಿದಾರರ ಕಡೆಯಿಂದ ಖಚಿತ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ:23/04/2025 ರಂದು ಶ್ರೀ ಎಂ.ಆರ್.ನಿಜಾನಂದಮೂರ್ತಿ ಇವರು "ದ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್" ಕಂಪನಿಯ ಮಾಲೀಕರಿಂದ ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ (ಜಾಗೃತಿ)ಯ ಹಿರಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ರವರ ನಿರ್ದೇಶನದಂತೆ ಸುಮಾರು ಇಪ್ಪತ್ತು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಲಂಚದ ಹಣವನ್ನು ಚಿಕ್ಕಪೇಟೆ ಅಥವಾ ನಾಗರಬಾವಿ ಸರ್ಕಲ್ ಅಥವಾ ಶ್ರೀ ನಿಜಾನಂದಮೂರ್ತಿ ರವರ ಮನೆ ಹತ್ತಿರ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ನಿಜಾನಂದಮೂರ್ತಿ ರವರ ಖಾಸಗಿ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರಿ ವಾಹನದಲ್ಲಿ ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ (ಜಾಗೃತಿ)ಯ ಹಿರಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅವರ ಖಾಸಗಿ ಏಜೆಂಟ್ ಮುಖಾಂತರ ಅಥವಾ ಖದ್ದಾಗಿ ನಿಜಾನಂದಮೂರ್ತಿ ರವರೇ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಭೇಟಿಯಾಗಿ ಸದರಿ ಲಂಚದ ಹಣವನ್ನು ತಲುಪಿಸುತ್ತಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಖಚಿತ ಮಾಹಿತಿ ಇರುತ್ತದೆ.

ಪದೀಯ ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಪಾಲಿಸಬೇಕಾದ ಕಾನೂನುನ್ನು ಪಾಲಿಸದೆ ಖಾಸಗಿ ಕಂಪನಿ ಹಾಗೂ ಖಾಸಗಿ ಜನರಿಗೆ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ಲಾಭ ಮಾಡಿಕೊಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಲಂಚದ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವಂಚನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಖಾಸಗಿ ಸರಕು ಸಾಗಾಣಿಕೆದಾರರು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ ಸುಳ್ಳು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಲಾಭಕ್ಕಾಗಿ, ಅಪ್ರಮಾಣಿಕವಾಗಿ, ಸಾಗಾಣಿಕೆದಾರರ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಕಾಪಾಡಲು ಅನುಕೂಲವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟು ಅಪರಾಧಿಕ ನಂಬಿಕೆ ದ್ರೋಹವನ್ನು ಎಸಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮೋಸಮಾಡಿ ಅಕ್ರಮ ನಷ್ಟವನ್ನುಂಟು ಮಾಡಿರುವ ಶ್ರೀ ಎಂ.ಆರ್ ನಿಜಾನಂದಮೂರ್ತಿ, 'ಇನ್ಸ್ ಪೆಕ್ಟರ್, ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ, ಪ್ಲಾಟ್ ನಂ. 305, ನಂ.311/136, ಅನ್ನಪೂರ್ಣ ಎಸ್‌ಟಿಜಿ ಅಪಾರ್ಟ್ ಮೆಂಟ್, ಅಮ್ಮಾ ಆಶ್ರಮ ರೋಡ್, ಎಸ್.ಎಂ.ವಿ ಲೇಔಟ್, ಉಲ್ಲಾಳ ಬೆಂಗಳೂರು. ಹಾಗೂ ವಾಣಿಜ್ಯ ತೆರಿಗೆ ಇಲಾಖೆ (ಜಾಗೃತಿ)ಯ ಹಿರಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಅವರುಗಳ ಖಾಸಗಿ ಏಜೆಂಟ್‌ಗಳು ಹಾಗೂ "ದ ಟ್ರಾನ್ಸ್ ಪೋರ್ಟ್" ಕಂಪನಿಯ ಮಾಲೀಕರು ಹಾಗೂ ನೌಕರರು ಮೇಲೆ ಕಾನೂನು ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಲು ನನ್ನದು ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ದೂರು ಇರುತ್ತದೆ."

On registration of the FIR, a trap is laid upon accused No.1 by drawing up a trap panchanama. What is found is a bag with ₹20/- lakhs. On the spot two people were caught. One is Nijanandamurthy, a public servant and the other is a private person - Manoj. The statement of Manoj is recorded before the

learned Magistrate as obtaining under Section 183 of the BNSS. The statement is as follows:

“ದಿನಾಂಕ :03.05.2025

ಹೆಸರು	ಮನೋಜ್.ಎಂ
ಗಂಡನ ಹೆಸರು	ಮಹದೇವಯ್ಯ
ವಯಸ್ಸು	24 ವರ್ಷಗಳು
ಉದ್ಯೋಗ	ಆರ್ ಎಂ ಕಾರ್ಗೋದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ
ವಿಳಾಸ	ಗೊಲ್ಲರಹಟ್ಟಿ, ಬೆಂಗಳೂರು

In camera proceeding

ಈ ದಿನ ಸಮಯ 4.15 ಗಂಟೆಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಪಿಐ ಉಮಾಮಹೇಶ್ ಮತ್ತು ಅವರ ಸಿಬ್ಬಂದಿರವರು ಮಾನ್ಯ 9ನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸತ್ರ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶದ ಮೇರೆಗೆ ಬಾಧಿತನನ್ನು ಕರೆತಂದು ಬಿ.ಎನ್.ಎಸ್.ಎಸ್ ಕಲಂ.183 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಕೋರಿ ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಬಾಧಿತನು ತನ್ನ ಮೇಲೆ ಯಾರು ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ತಾನು ಸ್ವ-ಇಚ್ಛೆಯಿಂದ ಹೇಳಿಕೆ ನುಡಿಯಲು ಬಂದಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಬಾಧಿತನಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು.

ಭಾರತೀಯ ನಾಗರಿಕ ಸುರಕ್ಷಾ ಸಂಹಿತೆ.183 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಾಧಿತಳ ಹೇಳಿಕೆ:-

ದಿನಾಂಕ : 23.04.2025 ರಂದು ಸಂಜೆ 5.30 ರ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಆರ್.ಎಂ ಕಾರ್ಗೋ ಕಛೇರಿಯ ಬಳಿ ಇದ್ದಾಗ ನಮ್ಮ ಮಾವನವರಾದ ಆರ್.ಎಂ ಕಾರ್ಗೋ ಮಾಲೀಕರಾದ ಗಂಗಾಧರ್ ರವರು ನನಗೆ ಕರೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಚಿಕ್ಕಪೇಟೆಯ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ ತಮಗೆ ಕರೆಯನ್ನು ಮಾಡಲು ತಿಳಿಸಿದ್ದರು. ನಂತರ ನಾನು ಅವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಚಿಕ್ಕಪೇಟೆಯ ಪತ್ತನೂಲು ಪೇಟೆಯ ಬಳಿ ಹೋಗಿ ಕರೆಯನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಆಗ ನಮ್ಮ ಮಾವನವರು ಪತ್ತನೂಲು ಪೇಟೆಯ ಅಸ್ಸನ್ ಟ್ರೇಡರ್ಸ್ ಮತ್ತು ಒಂದು ಮೇಡಿಕಲ್ ಸರ್ಜಿಕಲ್ ಮಧ್ಯಭಾಗದಲ್ಲಿ ಹೋಗು, ಅಲ್ಲಿಗೆ ಉಸ್ಮಾನ್ ಎಂಬವರು ಬರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು, ನಾನು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋದಾಗ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಒಬ್ಬ ಹುಡುಗ ಗಾಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಂದು ನನ್ನನ್ನು ಕರೆದಿರುತ್ತಾರೆ.

ನಂತರ ಸದರಿ ಹುಡುಗ ನನ್ನನ್ನು ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಒಂದು ಕಪ್ಪು ಬಣ್ಣದ ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್ ಕವರನ್ನು ಕೋಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಇದೆ ಎಂದು ನೋಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಂತರ ನಾನು ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಕಪ್ಪು ಬಣ್ಣದ ಲ್ಯಾಪ್ ಟಾಪ್ ಬ್ಯಾಗಿನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು, ನಂತರ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನನ್ನ ಗಾಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ನೀರಕ್ಷಕರಾದ ನಿಜಾನಂದ್ ಎಂಬವರಿಗೆ

ಕರೆಯನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಸದರಿ ನಿಜಾನಂದ್ ರವರು ನನಗೆ ನಾಗರಬಾವಿ ಹತ್ತಿರ ಇರುವ ನಮ್ಮೂರ ತಿಂಡಿಯ ಬಳಿ ಬರುವಂತೆ ಹೇಳಿದ್ದರು. ಅವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಸಂಜೆ ಸುಮಾರು 6.40 ಗಂಟೆಗೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿರುತ್ತೇನೆ. ಸುಮಾರು 5 ನಿಮಿಷಗಳ ನಂತರ ಸದರಿ ನಿಜಾನಂದ್ ರವರು ಟಿವಿಎಸ್ ಎಂಟಾರ್ಕ್ ಎಂಬ ಗಾಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದು, ನಾನು ಅವರನ್ನು ಮಾತನಾಡಿಸಿದಾಗ ಅವರು ನನ್ನ ಬಳಿ ಇದ್ದ ಬ್ಯಾಗನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಾಡಿಯ ಪುಟ್ ರೆಸ್ ಬಳಿ ಇಡಲು ಹೇಳಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ ನಾನು ಸದರಿ ಬ್ಯಾಗನ್ನು ಅವರ ಗಾಡಿಯ ಪುಟ್ ರೆಸ್ ಬಳಿ ಇಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ.

ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸರು ಬಂದು ನನ್ನನ್ನು ಮತ್ತು ಸದರಿ ನಿಜಾನಂದ್ ರವರನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಎಂದು ಕೂಗಿರುತ್ತಾರೆ. ನಂತರ ನಮ್ಮ ಇಬ್ಬರನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ರವರು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ.

ಈ ಮೇಲಿನ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನಾನು ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಇಚ್ಛೆಯಿಂದ ಹೇಳಿರುತ್ತೇನೆ. ನನಗೆ ಯಾವುದೇ ಒತ್ತಾಯ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.”

(Emphasis added at each instance)

Manoj narrates the deep rooted networking in the Department and as to how the cash was being transmitted from one place to another i.e., from the hands of the petitioner to Nijanandamurthy through Manoj. Manoj reveals that he was asked to collect money from Usman and the direction given for collection was by the petitioner. A further search is also conducted in the office of those persons who were involved in this networking.

8. The issue now would be, whether at this stage, this Court on the score that accused No.2 who is not a public servant and is

neither caught redhanded nor any recovery from him, should obliterate the crime against him. The answer would be an unequivocal and emphatic 'no'. The complaint, if noticed, reveals deep rooted corruption in the Commercial Tax Department and the modus operandi is also revealed in the complaint. The modus operandi, as narrated in the complaint, is vindicated by the statement of Manoj and it is the sheer act of being caught when the bag is being exchanged between Manoj and Nijanandamurthy/accused No.1. The offences under Section 7(a) and 7(b) of the Act may not get attracted to the petitioner or any private person, but the offences under Sections 8, 9 and 10 of the Act which are laid would undoubtedly get attracted to the case at hand. Sections 8, 9 and 10 of the Act read as follows:

**"8. Offence relating to bribing of a public servant.—
(1) Any person who gives or promises to give an undue advantage to another person or persons, with intention—**

- (i) to induce a public servant to perform improperly a public duty; or**
- (ii) to reward such public servant for the improper performance of public duty;**

shall be punishable with imprisonment for a term which may extend to seven years or with fine or with both:

Provided that the provisions of this section shall not apply where a person is compelled to give such undue advantage:

Provided further that the person so compelled shall report the matter to the law enforcement authority or investigating agency within a period of seven days from the date of giving such undue advantage:

Provided also that when the offence under this section has been committed by commercial organisation, such commercial organisation shall be punishable with fine.

Illustration.—A person, 'P' gives a public servant, 'S' an amount of ten thousand rupees to ensure that he is granted a license, over all the other bidders. 'P' is guilty of an offence under this sub-section.

Explanation.—It shall be immaterial whether the person to whom an undue advantage is given or promised to be given is the same person as the person who is to perform, or has performed, the public duty concerned, and, it shall also be immaterial whether such undue advantage is given or promised to be given by the person directly or through a third party.

(2) Nothing in sub-section (1) shall apply to a person, if that person, after informing a law enforcement authority or investigating agency, gives or promises to give any undue advantage to another person in order to assist such law enforcement authority or investigating agency in its investigation of the offence alleged against the later.

9. Offence relating to bribing a public servant by a commercial organisation.—(1) Where an offence under this Act has been committed by a commercial organisation, such organisation shall be punishable with fine, if any person associated with such commercial organisation gives or promises to give any undue advantage to a public servant intending—

(a) to obtain or retain business for such commercial organisation; or

(b) to obtain or retain an advantage in the conduct of business for such commercial organisation:

Provided that it shall be a defence for the commercial organisation to prove that it had in place adequate procedures in compliance of such guidelines as may be prescribed to prevent persons associated with it from undertaking such conduct.

(2) For the purposes of this section, a person is said to give or promise to give any undue advantage to a public servant, if he is alleged to have committed the offence under Section 8, whether or not such person has been prosecuted for such offence.

(3) For the purposes of Section 8 and this section,—

(a) “commercial organisation” means—

(i) a body which is incorporated in India and which carries on a business, whether in India or outside India;

(ii) any other body which is incorporated outside India and which carries on a business, or part of a business, in any part of India;

(iii) a partnership firm or any association of persons formed in India and which carries on a business whether in India or outside India; or

(iv) any other partnership or association of persons which is formed outside India and which carries on a business, or part of a business, in any part of India;

(b) “business” includes a trade or profession or providing service;

(c) a person is said to be associated with the commercial organisation, if such person performs services for or on behalf of the commercial organisation irrespective of any promise to give or

giving of any undue advantage which constitutes an offence under sub-section (1).

***Explanation 1.*—The capacity in which the person performs services for or on behalf of the commercial organisation shall not matter irrespective of whether such person is employee or agent or subsidiary of such commercial organisation.**

Explanation 2.—Whether or not the person is a person who performs services for or on behalf of the commercial organisation is to be determined by reference to all the relevant circumstances and not merely by reference to the nature of the relationship between such person and the commercial organisation.

Explanation 3.—If the person is an employee of the commercial organisation, it shall be presumed unless the contrary is proved that such person is a person who has performed services for or on behalf of the commercial organisation.

(4) Notwithstanding anything contained in the Code of Criminal Procedure, 1973 (2 of 1974)²³, the offence under Sections 7-A, 8 and this section shall be cognizable.

(5) The Central Government shall, in consultation with the concerned stakeholders including departments and with a view to preventing persons associated with commercial organisations from bribing any person, being a public servant, prescribe such guidelines as may be considered necessary which can be put in place for compliance by such organisations.]

10. Person in charge of commercial organisation to be guilty of offence.—Where an offence under Section 9 is committed by a commercial organisation, and such offence is proved in the court to have been committed with the consent or connivance of any director, manager, secretary or other officer shall be of the commercial organisation, such director, manager, secretary or other officer shall be guilty of the offence and shall be liable to be proceeded against and shall be punishable with imprisonment for a term which shall not be less than

three years but which may extend to seven years and shall also be liable to fine.

Explanation.—For the purposes of this section, “director”, in relation to a firm means a partner in the firm.”

(Emphasis supplied at each instance)

Section 8 punishes a person relating to bribing a public servant. The complaint, the statement and trap panchanama clearly draw ingredients for the offence. Section 9 punishes a commercial organization bribing a public servant. The petitioner runs a Company “The Transporter” and it is the Company which is in networking of the alleged transaction - illegal transaction of bribe amount. Section 10 punishes a person who is in-charge of commercial organization to be guilty of the offence under Section 9. The petitioner is in-charge of the commercial organization “the Transporter”. Therefore, Sections 8, 9 and 10 of the Act are clearly met, *albeit*, prima facie in the case at hand.

9. The other offences are offences punishable under Sections 318 (2)(3) and 336(2) of BNS, which may be remained or deleted at the time of filing of the final report cannot be foreseen at this juncture. It is a matter of evidence. What the facts of this case

would reveal is, a network of corruption where the said person entrusts another to deliver the amount to the public servant. The investigation on such networking cannot be stifled on the plea that the petitioner is a private person and not a public servant. The arms of the Act are long and strong to include a private person as well, to come within the web of crime for the offences under Sections 8, 9 and 10 of the Act, which are laid against the petitioner. Therefore, there is no warrant of interference at this stage of the proceedings. Investigation must ensue against the petitioner.

10. Finding no merit in the petition, the petition stands **dismissed**.

It is made clear that the observations made in the course of the order shall not bind or influence the investigation against the petitioner or any other person.

Consequently, I.A.No.1 of 2026 also stands disposed.

**Sd/-
(M.NAGAPRASANNA)
JUDGE**

Bkp
CT:MJ