

Reserved on : 30.01.2026
Pronounced on : 27.03.2026

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU

DATED THIS THE 27TH DAY OF MARCH, 2026

BEFORE

THE HON'BLE MR. JUSTICE M. NAGAPRASANNA

CRIMINAL PETITION No.202 OF 2024

BETWEEN:

- 1 . SRI S.SHIVAKUMAR
S/O SRI SIDDALINGAPPA
AGED ABOUT 53 YEARS.
- 2 . SMT.H.GIRIJA
W/O SRI SHIVAKUMAR
AGED ABOUT 46 YEARS.

BOTH ARE RESIDING AT NO.193/4,
HARSHA HOSPITAL CAMPUS,
NELAMANGALA BYPASS, NH 4,
NELAMANGALA,
BENGALURU RURAL – 562 123.

... PETITIONERS

(BY SRI SANDESH J.CHOUTA, SR. ADVOCATE A/W
SRI T. KRISHNA, ADVOCATE)

AND:

- 1 . G.H.PRAKASH
NO.5971, S.M.T NILAYA,
GOVINDAPPA LAYOUT,

SHUBHASH NAGAR,
NELAMANGALA,
BENGALURU – 562 123.

2 . SUNANDA
W/O LATE H.SHIVAKUMAR

3 . S.MANJUNATH
S/O LATE H.SHIVAKUMAR

4 . S.PAVITHRA
D/O LATE H.SHIVAKUMAR

RESPONDENTS 2 TO 4
RESIDING AT
NO.5743, BEHIND PWD QUARTERS
SHUBHASH NAGAR
NELAMANGALA
BENGALURU – 562 123.

5 . STATE OF KARNATAKA
THROUGH THE INSPECTOR OF POLICE
NELAMANGALA TOWN POLICE STATION
BENGALURU – 562 123
REPRESENTED BY
STATE PUBLIC PROSECUTOR,
KARNATAKA HIGH COURT BUILDINGS,
BENGALURU – 560 001.

... RESPONDENTS

(BY SRI A.VELAN, ADVOCATE FOR R-1 TO R-4;
SRI K.NAGESHWARAPPA, HCGP FOR R-5)

THIS CRIMINAL PETITION IS FILED UNDER SECTION 482 OF
CR.P.C., PRAYING TO QUASH THE FIR IN CR.NO.331/2023

REGISTERED BY NELAMANAGALA TOWN POLICE STATION FOR THE OFFENCES P/U/S.403, 405, 415, 441, 464, 468, 471, 420, 149 OF IPC PRODUCED HERewith AS ANNEXURE A PENDING ON THE FILE OF THE LEARNED II ADDITIONAL CIVIL JUDGE AND JMFC NELAMANGALA, BENGALURU RURAL ALLOW THIS CRIMINAL PETITION WITH COSTS THROUGHOUT.

THIS CRIMINAL PETITION HAVING BEEN HEARD AND RESERVED FOR ORDERS ON 30.01.2026, COMING ON FOR PRONOUNCEMENT THIS DAY, THE COURT MADE THE FOLLOWING:-

CORAM: **THE HON'BLE MR JUSTICE M.NAGAPRASANNA**

CAV ORDER

The petitioners are before this Court calling in question registration of a crime in Crime No.331 of 2023 registered for offences punishable under Sections 403, 405, 415, 441, 464, 468, 471, 420 and 149 of the IPC.

2. Heard Sri Sandesh J. Chouta, learned senior counsel appearing for the petitioners, Sri A.Velan, learned counsel

appearing for respondents 1 to 4 and Sri K.Nageshwarappa, learned High Court Government Pleader appearing for respondent No.5.

3. Brief facts, germane, are as follows:

3.1. The 1st respondent and one late H.Shivakumar along with the petitioners establish a partnership firm and a hospital in the name and style of M/s Harsha Hospital on 16-01-2004. 1st petitioner is the founder trustee of the Trust – Sri Srinivasa Charitable Trust and the 1st respondent and late H. Shivakumar were also the trustees who were removed as trustees with effect from 12-12-2006 from the Trust which runs several educational institutions under the name and style of Harsha Group of Institutions. The allegation was that respondents 1 to 4 are said to have interfered with the administration and management of the trust allegedly, notwithstanding they being ousted as trustees 7 years ago. This necessitated the petitioners to approach the civil Court in O.S.No.185 of 2017 seeking injunction against the respondents from interfering with the administration and management of the Trust. On 25-11-2017, as a counterblast to the said suit, an application is made under Section 92 of the CPC in the

said suit seeking an inquiry into the affairs of the Trust and to convert the suit into a Scheme suit. The civil Court rejects the said application in terms of its order dated 25-11-2017. The said order is said to have become final.

3.2. Sri H. Shiva Kumar who was the partner of the firm and a Trustee dies in the year 2019. The respondents 2 to 4 are the wife and children of the deceased Sri H. Shiva Kumar. The respondents are said to have instituted a civil miscellaneous petition owing to the projection of rights and dispute between the partners in C.M.P. No.202 of 2023 seeking appointment of an Arbitrator to adjudicate certain dispute between the partners of the firm and M/s Harsha Hospital. Notwithstanding the same, after the institution of the C.M.P., respondents 1 to 4 registered a complaint with the Bank i.e., the Bank of Baroda with all its branches where the account of the partnership firm was subsisting alleging that the petitioners have misappropriated funds of the partnership firm and sought freezement of accounts of the partnership firm account. On the said complaint, it appears the Bank froze the accounts of the partnership firm. Aggrieved by the said action, the petitioners filed

Writ Petition No.16780 of 2023. This Court, in terms of its order dated 04-08-2023, permitted operation of bank accounts.

3.3. About three months thereafter the subject complaint comes to be registered before the 5th respondent/jurisdictional Police urging the offences of criminal breach of trust, cheating and forgery *inter alia*. This becomes a crime in Crime No.331 of 2023 for the afore-quoted offences. In the interregnum, in terms of an order dated 11-12-2023, the C.M.P. comes to be dismissed reserving liberty to initiate fresh proceedings in accordance with law. The registration of crime in Crime No.331 of 2023 and continuance of investigation has led the petitioners to this Court in the subject petition having been filed on 04-01-2024. A coordinate Bench of this Court, in terms of an order dated 05-04-2024, grants an interim order of stay and the said interim order is subsisting even as on date. The respondents/complainants have preferred an application seeking vacation of the interim order. The matter is thus heard with the consent of parties.

4. The learned senior counsel Sri Sandesh J.Chouta appearing for the petitioners would vehemently contend that the issue is with regard to a dispute between the partners. The financial dispute between the parties is sought to be rendered a colour of crime by setting the criminal law into motion. The learned senior counsel takes this Court through the orders passed by the Civil Court in O.S.No.185 of 2017 to contend that the issue is purely civil in nature. He would submit that the complaint though projects several allegations, it cannot be alleged that those allegations would result in continuance of investigation at the hands of the Police, as the allegations are all a well drafted complaint, but in substance, does not indicate any offence, except the offence between the partners of a Company, that too after the death of the partner H. Shiva Kumar in the year 2019. There was a lurking dispute between the partners of the firm and, therefore, the petitioners were before the civil Court in O.S.No.185 of 2017. The complainants had made an application under Section 92 of the CPC to intervene into the said civil suit and to convert it into a Scheme suit for an inquiry into the affairs of the charitable Trust. The said application is rejected on 25-11-2017 and the crime comes to be registered in the year 2023.

On these submissions, the learned counsel seeks the prayers as sought for.

5. The learned counsel Sri A. Velan appearing for complainants/respondents 1 to 4 would take this Court through the objections filed by them to prima facie demonstrate that the dispute that arose between the two though in the first blush would look to be a purely civil dispute, on a deeper delving into the matter, criminal acts of petitioners/A1 and A2 with regard to misappropriation of the funds of the Trust which would clearly become ingredients of criminal breach trust and cheating come about. Immediately after registration of the crime, an interim order is granted in the case at hand. The interim order is secured by the petitioners on an erroneous pretext that a writ petition was preferred seeking operation of bank accounts and the moment the coordinate Bench granted permission to operate the bank accounts, the complaint is registered. The learned counsel would submit that the actions of the petitioners clearly indicate that it is a fit case for investigation. He would seek dismissal of the petition. Both the learned counsel appearing for the petitioners and the respondents

have relied on several judgments to buttress their respective submissions, all of which would bear consideration *qua* their relevance in the course of the order.

6. I have given my anxious consideration to the submissions made by the respective learned counsel and have perused the material on record.

7. The afore-narrated facts, link in the chain of events or the lurking dispute between the partners of the firm are all a matter of record. They would not require any iteration for the purpose of consideration of the case at hand at this juncture. The entire issue is triggered from the complaint. I, therefore, deem it appropriate to notice the complaint. It reads as follows:

"....

ವಿಷಯ: ಭಾರತೀಯ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆ, 1860 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ (ಆಸ್ತಿಯ ಅಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ದುರುಪಯೋಗ-403, ಅಪರಾಧಿಕ ನಂಬಿಕೆ ಉಲ್ಲಂಘನೆ-405, ವಂಚನೆ-415, ಅಪರಾಧಿಕ ಅತಿಕ್ರಮಣ 441, ಸುಳ್ಳು, ದಾಖಲೆ ರಚನೆ-464, ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಥವಾ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನೋಂದಣಿಯ ದಾಖಲೆಯ ನಕಲಿ, ಇತ್ಯಾದಿ 466, ವಂಚನೆಯ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ನಕಲಿ-468, ಮತ್ತು ವಂಚಿಸಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಆರೋಪಿ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ರಿಂದ 6 ರ ವಿರುದ್ಧ ದೂರು.

ನಾನು, ಜಿ.ಎಚ್.ಪ್ರಕಾಶ್ ವಾಸ ನಂ.5971, ಎಸ್. ಎಂ. ಟಿ. ನಿಲಯ ಗೋವಿಂದಪ್ಪ ಲೇಔಟ್, ಸುಭಾಷ್ ನಗರ, ನೆಲಮಂಗಲ, ಬೆಂಗಳೂರು 562123, (ಮೊಬೈಲ್: 9448069394) ಮತ್ತು **ಸುನಂದಾ, ಎಸ್.ಮಂಜುನಾಥ್** ಮತ್ತು **ಎಸ್.ಪವಿತ್ರಾ** ರವರು **ಎಚ್. ಶಿವಕುಮಾರ್** ರವರ ಪತ್ನಿ ಮತ್ತು ಮಕ್ಕಳಾಗಿದ್ದು ವಾಸ ನಂ. 5743, ಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂಡಿ ಕ್ವಾರ್ಟರ್ಸ್ ಹಿಂಭಾಗದಲ್ಲಿ, ಸುಭಾಷ್ ನಗರ, ನೆಲಮಂಗಲ, ಬೆಂಗಳೂರು-562111 ರಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಪವಿತ್ರಾ ಅವರು ನಂ.88, ಪೈಪ್ ಲೈನ್ ರಸ್ತೆ, ಮಾಗಡಿ ಮುಖ್ಯರಸ್ತೆ, ಅಂಜನನಗರ, ಬೆಂಗಳೂರು-560091. (ಮೊಬೈಲ್ ಸಂಖ್ಯೆ 7204390045). ಎಚ್. ಶಿವಕುಮಾರ್ ಅವರು ಏಪ್ರಿಲ್ 2019 ರ ಭಯೋತ್ಪಾದಕ ದಾಳಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಲಂಕಾದಲ್ಲಿ ನಿಧನರಾಗಿದ್ದು, ಅವರ ವಾರಸುದಾರರಾದ ಸುನಂದಾ, ಎಸ್. ಮಂಜುನಾಥ್ ಮತ್ತು ಎಸ್. ಪವಿತ್ರಾ ರವರು ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಪತ್ರದ ಷರತ್ತು 13ರ ಪ್ರಕಾರ ಸದರಿ ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಪಾಲುದಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

ನಾವುಗಳು, **ಎಸ್.ಶಿವಕುಮಾರ್ (ಎ-1) ಮತ್ತು ಗಿರಿಜಾ (ಎ-2) ಮತ್ತು ಆರೋಪಿ ನಂ. 3, 4, 5 &6** ಅವರು ಎಸಗಿರುವ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಅಪರಾಧಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಈ ದೂರನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಕಚೇರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತೇವೆ.

1. ಮೇಲ್ಕಂಡ ನಾವುಗಳು M/s ಹರ್ಷ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯ ಪಾಲುದಾರರಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯು ದಿನಾಂಕ 24/01/2004 ರಂದು ನೋಂದಣಿಯಾಗಿ, ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ 1515/2003-2004 ನೊಂದಿಗೆ ಅಸ್ತಿತ್ವಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ನೋಂದಾಯಿತ ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಆಸ್ಪತ್ರೆ, ಶಾಲೆ, ಕಾಲೇಜುಗಳು ಮತ್ತು ಕ್ಯಾಂಟೀನ್‌ಗಳು, ಮೆಡಿಕಲ್ ಸ್ಟೋರ್ ಇತ್ಯಾದಿ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮತ್ತು ಚಾಲನೆ, ಗುರಿ ಮತ್ತು ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಸಾಧಿಸುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಅಸ್ತಿತ್ವಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಹರ್ಷ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯ ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಪತ್ರ ಮತ್ತು ನೋಂದಣಿ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಅನುಬಂಧ 1 ಮತ್ತು 2 ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.
2. ಪಾಲುದಾರಿಕೆಯ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಬಂಡವಾಳವನ್ನು ನಾವು ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಗಳಿಸಿದ ಹಣದಿಂದ ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡಿದ್ದು. ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಲಾಭ ಮತ್ತು ನಷ್ಟವನ್ನು ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ ಇ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕದ ಪ್ರಕಾರ ನಮ್ಮ ನಡುವೆ ವಿಂಗಡಿಸಲು ನಾವು ಕೊಂಡಿರುತ್ತೇವೆ:

Sl.No.	Partners	Capital Contribution	Profit and Loss
1	ಎಸ್.ಶಿವಕುಮಾರ್	Rs.12,00,000	30%
2	ಶ್ರೀಮತಿ ಎಚ್.ಗಿರಿಜಾ	Rs.8,00,000	20%
3	ಎಚ್.ಶಿವಕುಮಾರ್	Rs.12,00,000	30%
4	ಜಿ.ಎಚ್.ಪ್ರಕಾಶ್	Rs.8,00,000	20%

3. ದಿನಾಂಕ 30/04/2004 ರಂದು, ಸರ್ವೆ ಸಂಖ್ಯೆ 193/4 ರಲ್ಲಿನ 39 ಗುಂಟೆ ಕೃಷಿಯೇತರ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಪರಿವರ್ತಿಸಲಾದ ಜಮೀನನ್ನು ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯ (ಮೆಸರ್ಸ್ ಹರ್ಷ ಆಸ್ಪತ್ರೆ) ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಖರೀದಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಪಾಲುದಾರರು ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆ, ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು **ಅನುಬಂಧ-3** ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.
4. ಖರೀದಿ ನಂತರ ಸದರಿ ಸರ್ವೆ ನಂ.193/4ರಲ್ಲಿನ 39 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಹಂತ ಹಂತವಾಗಿ 96,325 ಚದರ ಅಡಿ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದ ಮೂರು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
5. ಶಿವಕುಮಾರ್ (ಎ-1) ಅವರಿಗೆ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಆಡಳಿತ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಅನುಭವವಿದ್ದ ಕಾರಣ, ನಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಒಪ್ಪಿಗೆಯಂತೆ, ಹರ್ಷ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯನ್ನು ನೆಡಿಸಲು ಶಿವಕುಮಾರ್ ರವರ (ಎ-1) ಕೈಗೊಳ್ಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
6. ನಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಒಪ್ಪಿಗೆಯಂತೆ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಆಫ್ ಬರೋಡಾದಲ್ಲಿ ಹರ್ಷ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ 105406011000004 (ಹಳೆಯ ವಿಜಯಾ ಬ್ಯಾಂಕ್: 89310400000002) ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ ತೆರೆಯಲಾಗಿದ್ದು, ಹರ್ಷ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯ ಹೆಸರಿನ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ 105406011000004ರ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ ಪ್ರತಿಯನ್ನು **ಅನುಬಂಧ-4** ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.
7. ನಾವು ಎಸ್. ಶಿವಕುಮಾರ್ (ಎ-1) ಅವರ ಮೇಲೆ ಅಪಾರ ನಂಬಿಕೆ ಇಟ್ಟು ಮತ್ತು ಅವರ ಮೇಲಿನ ವಿಶ್ವಾಸ ಮತ್ತು ನಂಬಿಕೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕಟ್ಟಡಗಳು ಮತ್ತು ಅದರ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ವಹಿಸಿಕೊಡಲಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು ಎಸ್. ಶಿವಕುಮಾರ್ (ಎ-1) ಅವರು ಪಾಲುದಾರರ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಥೆ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸಲು ಬಾಧ್ಯತೆ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ.
8. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಎಸ್. ಶಿವಕುಮಾರ್ (ಎ-1) ಮತ್ತು ಗಿರಿಜಾ (ಎ-2) ಅವರು ತಮ್ಮ ವಿಶ್ವಾಸಾರ್ಹ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ ಮತ್ತು ಮೋಸದಿಂದ ಮತ್ತು ಅಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ನಂಬಿಕೆಯ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಥೆಯ ಹಣ ಮತ್ತು ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ನಮಗೆ, ಟ್ರಸ್ಟ್ ಮತ್ತು ಸಿಬಿಎಸ್‌ಇ ಮಂಡಳಿಗೆ ಮೋಸ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ವಂಚಿಸಲು ಅವರು ಹಲವಾರು ನಕಲಿ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
9. ಎಸ್. ಶಿವಕುಮಾರ್ (ಎ-1) ಮತ್ತು ಗಿರಿಜಾ (ಎ-2) ಅವರು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಹಲವಾರು ಕ್ರಿಮಿನಲ್/ಅಪರಾಧಗಳನ್ನೂ ಎಸಗಿರುತ್ತಾರೆ;

ಎ. ಅಪರಾಧ ಚಟುವಟಿಕೆ-1:-

ದಿನಾಂಕ 1/10/2008 ರಂದು ಇತರ ಪಾಲುದಾರರ ಅಂದರೆ ನಮ್ಮ ಅನುಮತಿಯಿಲ್ಲದೆ ಶ್ರೀಮತಿ ಗಿರಿಜಾರವರು (A-2) ವಂಚನೆಯಿಂದ ಮತ್ತು ಅಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ರೂ. 5,00,000/- ಅನ್ನು ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯಿಂದ, ಚೆಕ್ ಸಂಖ್ಯೆ 766073 ಮೂಲಕ ಆಕೆಯ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ SB-30425ಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಬಿ. ಅಪರಾಧ ಚಟುವಟಿಕೆ-2-

ದಿನಾಂಕ 1/10/2008 ರಂದು ಇತರ ಪಾಲುದಾರರ ಅಂದರೆ ನಮ್ಮ ಅನುಮತಿಯಿಲ್ಲದೆ ಶ್ರೀಮತಿ ಗಿರಿಜಾರವರು (A-2) ವಂಚನೆಯಿಂದ ಮತ್ತು ಅಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ರೂ. 5,00,000/- ಅನ್ನು ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯಿಂದ, ಚೆಕ್ ಸಂಖ್ಯೆ 766072 ಮೂಲಕ, ಆಕೆಯ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ SB-30425ಕ್ಕೆ ಖಾತೆಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಪರಾಧ 1 & 2 ಅನ್ನು ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸುವ ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ನ ಪ್ರತಿಯನ್ನು **ಅನುಬಂಧ-5** ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಸಿ. ಅಪರಾಧ ಚಟುವಟಿಕೆ-3:-

ಅದೇ ದಿನ ಅಂದರೆ ದಿನಾಂಕ 01/10/2008 ರಂದು ಎಸ್.ಶಿವಕುಮಾರ್ (ಎ-1) ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮತಿ ಗಿರಿಜಾ (ಎ-2) ಅವರು ಇತರ ಪಾಲುದಾರರ ಅಂದರೆ ನಮ್ಮ ಅನುಮತಿಯಿಲ್ಲದೆ, ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಹಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ತಮ್ಮ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ನೆಲಮಂಗಲದ ಸೊಂಡೆಕೊಪ್ಪ ಬೈವಾಸ್ ನ ಬೈರವೇಶ್ವರ ನಗರದ ದಾದಾಪೀರ್ ಲೇಔಟ್ ನಲ್ಲಿ ನಿವೇಶನ ಸಂಖ್ಯೆ. 7380 ಅನ್ನು ಖರೀದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ದಿನಾಂಕ 01/10/2008 ರಂದು ನೆಲಮಂಗಲ, ಉಪ-ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ. NMG-1-03248-2008-09, CD ನಂ. NMGD110 ಎಂದು ನೋಂದಾಯಿಸಲಾಗಿದೆ. ದಿನಾಂಕ 01/10/2008 ರ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು **ಅನುಬಂಧ-6** ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಅಪರಾಧ ಚಟುವಟಿಕೆ-4:-

ಅಂದರೆ ದಿನಾಂಕ 20/04/2009 ರಂದು ಶ್ರೀಮತಿ ಗಿರಿಜಾ (ಎ-2) ಇತರ ಪಾಲುದಾರರ ಅಂದರೆ ನಮ್ಮ ಅನುಮತಿಯಿಲ್ಲದೆ, ವಂಚನೆಯಿಂದ ಮತ್ತು ಅಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ರೂ. 10,00,000/- ಸಂಸ್ಥೆಯ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯಿಂದ ಚೆಕ್ ಸಂಖ್ಯೆ. 451530 ಮೂಲಕ ಆಕೆಯ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ ಸಂ. SB-30425ಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಅಪರಾಧ ಚಟುವಟಿಕೆ-5:-

ದಿನಾಂಕ 20/04/2009 ರಂದು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಶ್ರೀ ಶಿವಕುಮಾರ್ (ಎ-1) ಇತರ ಪಾಲುದಾರರ ಅಂದರೆ ನಮ್ಮ ಅನುಮತಿಯಿಲ್ಲದೆ, ವಂಚನೆ ಮತ್ತು ಅಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ರೂ. 10,00,000/- ಸಂಸ್ಥೆಯ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯಿಂದ ಚೆಕ್ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು 451529 ಮೂಲಕ ಅವರ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ ಸಂ. SB-24274ಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಪರಾಧ 4 ಮತ್ತು 5 ಅನ್ನು ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸುವ ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ ಪ್ರತಿಯನ್ನು **ಅನುಬಂಧ-7** ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

10. ಮೊದಲನೆ ದೂರುದಾರ ಮತ್ತು ಎರಡನೆಯ ದೂರುದಾರರ ಗಂಡ ಮತ್ತು 3 ರಿಂದ 4 ನೆಯ ದೂರುದಾರರ ತಂದೆ ದಿವಂಗತ ಹೆಚ್ ಶಿವಕುಮಾರ್ ಅವರು ದಿನಾಂಕ 09/12/2005 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವಂತೆ ಶ್ರೀ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಚಾರಿಟೇಬಲ್ ಟ್ರಸ್ಟ್‌ನ ಟ್ರಸ್ಟಿಯಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿನಾಂಕ 09/12/2005 ರ ಚಾರಿಟೇಬಲ್ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಡೀಡ್‌ನ ವುನರಚನೆಯ ಪ್ರತಿಯನ್ನು **ಅನುಬಂಧ-8** ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಚಟುವಟಿಕೆ-6:

ಆರೋಪಿ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಶ್ರೀ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಚಾರಿಟೇಬಲ್ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯಿಂದ ಇತರ ಪಾಲುದಾರರ ಅಂದರೆ ನಮ್ಮ ಅನುಮತಿಯಿಲ್ಲದೆ ಈ ಕೆಳಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಹಿಂಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ (Withdrawal), ಸದರಿ ಹಿಂಪಡೆಯುವಿಕೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸುವ ಶ್ರೀ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಚಾರಿಟೇಬಲ್ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ ಪ್ರತಿಯನ್ನು **ಅನುಬಂಧ ಸಂಖ್ಯೆ 9** ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

Sl. No.	Date	Withdrawn By	Cheque No.	Amount Withdrawn
1.	18/11/2010	Self- ಸ್ವಯಂ	36023	9,90,000/-
2.	18/11/2010	Self- ಸ್ವಯಂ	36024	9,90,000/-
3.	18/11/2010	Self- ಸ್ವಯಂ	36027	7,86,000/-
4.	18/11/2010	Self- ಸ್ವಯಂ	36026	9,90,000/-
5.	18/11/2010	Self- ಸ್ವಯಂ	36025	9,90,000/-
	Total			47,46,000/-

ಅಪರಾಧ ಚಟುವಟಿಕೆ-7:

ಅದೇ ದಿನ ಅಂದರೆ ದಿನಾಂಕ 18/11/2010 ರಂದು ಎಸ್.ಶಿವಕುಮಾರ್ (ಎ 1) ಮತ್ತು ಗಿರಿಜಾ (ಎ-2) ಅವರು ಯಾರ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆಯದೆ ಟ್ರಸ್ಟಿ (Trustee) ಮತ್ತು ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಗೆ ಮೋಸ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಟ್ರಸ್ಟ್‌ನ ಹಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡು, ನೆಲಮಂಗಲ ಪಟ್ಟಣದ ಸರ್ವೆ ನಂ.193/2 ರಲ್ಲಿ 0-19 ಗುಂಟೆ ಪರಿವರ್ತಿಸಿದ ಜಮೀನನ್ನು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ತಮ್ಮ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಖರೀದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ

ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ನೆಲಮಂಗಲದ ಉಪ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ NMG 1-04398-2010-11, CD ನಂ. NMGD167 ಯಂದು ನೋಂದಾಯಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಭೂಮಿಯ ಒಟ್ಟು ಅಳತೆಯು 20702.5 ಚದರ ಅಡಿ ಇರುತ್ತದೆ. ದಿನಾಂಕ 18/11/2010 ರ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು **ಅನುಬಂಧ-10** ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಚಟುವಟಿಕೆ-8:

ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿದ ಪರಿವರ್ತಿಸಿದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ತಮ್ಮ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಖರೀದಿಸಿದ ನಂತರ, ಈ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಆರೋಪಿ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ಮತ್ತು 2 ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಚಾರಿಟಬಲ್ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಗೆ ದಿನಾಂಕ 01/12/2011 ರಿಂದ 29 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ 1,00,000/- ರೂ.ಗಳು ಬಾಡಿಗೆಗೆ (ಒಂದು ಲಕ್ಷ ಮಾತ್ರ) ಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಗುತ್ತಿಗೆ ಪತ್ರದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು **ಅನುಬಂಧ- 11** ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಅಪರಾಧ ಚಟುವಟಿಕೆ-9.

ತದ ನಂತರ ಮತ್ತೆ ಆರೋಪಿ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ಮತ್ತು 2 ಈ ಕೆಳಗಿನ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಶ್ರೀ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಚಾರಿಟಬಲ್ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ 105400300001304 ಯಿಂದ ಈ ಕೆಳಗಿನ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಶ್ರೀ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಚಾರಿಟಬಲ್ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ 105400300001304 ಯ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ ಪ್ರತಿಯನ್ನು **ಅನುಬಂಧ -12** ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ;

ಅಪರಾಧ ಚಟುವಟಿಕೆ-9.

ತದ ನಂತರ ಮತ್ತೆ ಆರೋಪಿ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ಮತ್ತು 2 ಈ ಕೆಳಗಿನ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಶ್ರೀ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಚಾರಿಟಬಲ್ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ 105400300001304 ಯಿಂದ ಈ ಕೆಳಗಿನ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಶ್ರೀ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಚಾರಿಟಬಲ್ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ 105400300001304 ಯ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ ಪ್ರತಿಯನ್ನು **ಅನುಬಂಧ -12** ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ;

Sl. No.	Date	Transferred To	Cheque No.	Amount Withdrawn
1.	28/06/2016	ಅಶ್ವತ್ಥನಾರಾಯಣ ಆರ್.ಎಸ್	38181154	19,60,000
2.	28/06/2016	ಅಶ್ವತ್ಥನಾರಾಯಣ	38181151	8,82,000
3.	28/06/2016	ಮಧುರಾಜ್ ಆರ್.ಜಿ.	38181152	7,84,000
4.	28/06/2016	ಜ್ಯೋತಿ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್	38181153	8,82,000
	Total			45,08,000

ಅಪರಾಧ ಚಟುವಟಿಕೆ-10:

ಹಣ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾದ ಮರುದಿನವೇ ಅಂದರೆ ದಿನಾಂಕ 29/06/2016 ರಂದು ಒಂದಾನೆ ಎಸ್.ಶಿವಕುಮಾರ್ (ಎ-1) ಅವರು ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ದೊಡ್ಡಬೆಳವಂಗಲ ಹೋಬಳಿಯ ರಾಮೇಶ್ವರ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ನಂ.137/1ರಲ್ಲಿ 2-30 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು 29/06/2016ರ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಖರೀದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರದ ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ DBP-1-03961-2016-17, CD ನಂ. DPBD399 ಯೆಂದು ನೋಂದಾಯಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮಾರಾಟದ ಒಟ್ಟು ಹಣ ರೂ. 22,00,000/- ಆಗಿದ್ದು, ಇದನ್ನು ಒಂದಾನೆ ಆರೋಪಿ ಮಾರಾಟಗಾರನಿಗೆ ನಗದು ರೂಪದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಿದ್ದಾರೆ. ದಿನಾಂಕ 29/06/2016ರ ಮಾರಾಟ ಪತ್ರದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು **ಅನುಬಂಧ-13** ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಅಪರಾಧ ಚಟುವಟಿಕೆ-11:

ಹಣ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾದ ಮರುದಿನವೇ ಅಂದರೆ ದಿನಾಂಕ 29/06/2016 ರಂದು ಗಿರಿಜಾ ಎಚ್ (ಎ-2) ಅವರು ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ದೊಡ್ಡಬೆಳವಂಗಲ ಹೋಬಳಿಯ ರಾಮೇಶ್ವರ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ಸಂಖ್ಯೆ 146/4ರಲ್ಲಿ 1-38 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ತಮ್ಮ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದಲ್ಲಿ 1-38 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ವೈಯಕ್ತಿಕ ಹೆಸರಲ್ಲಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಖರೀದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರದ ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ DBP-1-03961-2016-17, CD ನಂ. DPBD399 ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರದ ಉಪ ನೋಂದಣಿ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ನೋಂದಾಯಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮಾರಾಟದ ಒಟ್ಟು ಹಣ ರೂ. 15,60,000/-ಆಗಿದ್ದು, ಇದನ್ನು ಎರಡನೆಯ ಆರೋಪಿ ಮಾರಾಟಗಾರನಿಗೆ ನಗದು ರೂಪದಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಿದ್ದಾನೆ. ದಿನಾಂಕ 29/06/2016 ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು **ಅನುಬಂಧ-14** ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಅಪರಾಧ ಚಟುವಟಿಕೆ 12:

ಆರೋಪಿ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ಮತ್ತು 2, ಟ್ರಸ್ಟ್ ಹಣವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಮತ್ತೊಂದು ಭೂಮಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 01/12/2021 ರಂದು ಖರೀದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸುವ ದಿನಾಂಕ 01/12/2021 ಟ್ರಸ್ಟ್ ನ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಪ್ರತಿಯನ್ನು **ಅನುಬಂಧ - 15** ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಚಟುವಟಿಕೆ-13:

ಎಸ್.ಶಿವಕುಮಾರ್ (ಎ 1) ಮತ್ತು ಗಿರಿಜಾ (ಎ-2) ಅವರು ತಮ್ಮ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದಲ್ಲಿ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಉತ್ತರ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ದಾಸನಪುರ ಹೋಬಳಿಯ ಹುಲ್ಲೇಗೌಡನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ಸಂಖ್ಯೆ 141 ರಲ್ಲಿ 2-01 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ಉತ್ತರ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ದಾಸನಪುರ ಹೋಬಳಿಯ ಹುಲ್ಲೇಗೌಡನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಸರ್ವೆ ಸಂಖ್ಯೆ 142ರಲ್ಲಿ 2.00 ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 01/12/2021 ರಂದು ಖರೀದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸದರಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ದಾಖಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ ಡಿಎಸ್ಪಿ-1-07932-2021-22, ಸಿಡಿ ನಂ.

DSPD898 ಯೆಂದು ದಾಸನಪುರದ ಉಪ ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ನೋಂದಾಯಿಸಲಾಗಿದೆ. ಟ್ರಸ್ಟಿ ಮತ್ತು ಟ್ರಸ್ಟ್ ಗೆ ಮೋಸ ಮಾಡಲು ಈ ಖರೀದಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು, ಒಟ್ಟು 4.01 ಗುಂಟೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಆರೋಪಿಗಳು ಜಂಟಿಯಾಗಿ ಖರೀದಿಸಲಾಗಿದೆ. ದಿನಾಂಕ 01/12/2021 ರ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು **ಅನುಬಂಧ-16** ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

11. ಹರ್ಷ ಇಂಟರ್ನ್ಯಾಷನಲ್ ಸ್ಕೂಲ್ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಶಾಲೆ ನಡೆಸಲು ಸಿಬಿಎಸ್‌ಇ ಕೇಂದ್ರೀಯ ಪ್ರೌಢ ಶಿಕ್ಷಣ ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಮಾನ್ಯತೆ ಪಡೆಯಲು ಶ್ರೀ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಚಾರಿಟಬಲ್ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಪರವಾಗಿ ಒಂದಾನೆ ಆರೋಪಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೋರಿ ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕು ಕಾಯ್ದೆ, 2005 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಕೇಂದ್ರೀಯ ಪ್ರೌಢ ಶಿಕ್ಷಣ ಮಂಡಳಿಗೆ (ಸಿಬಿಎಸ್‌ಇ) ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತೆ . ದೂರುದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ 02/05/2023 ರ ಆರ್‌ಡಿ ಅರ್ಜಿಯ ಪ್ರತಿಯನ್ನು **ಅನುಬಂಧ ಸಂಖ್ಯೆ 17** ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಚಟುವಟಿಕೆ 14:

ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಗೆ ದಿನಾಂಕ 04/07/2023 ರಂದು ಸಿಬಿಎಸ್‌ಇ ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ನಮಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಸಿಕ್ಕಿದ್ದು, ಸಿಬಿಎಸ್‌ಇ ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಪಡೆದ ಮಾಹಿತಿ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಆರೋಪಿಗಳು, ದಿನಾಂಕ 21/11/2011 ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಗುತ್ತಿಗೆ ಪತ್ರವನ್ನು (ಅನುಬಂಧ ಸಂಖ್ಯೆ 11) ತಿರುಚಿ ನಕಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಆಫಾತ ಮತ್ತು ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ

ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಚಟುವಟಿಕೆ-15:

ಸಿಬಿಎಸ್‌ಇ ಮಂಡಳಿಯ ಮುಂದೆ ಆರೋಪಿಗಳು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ "ನಕಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದ" ಪತ್ರದ ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ, ದಿನಾಂಕ, ಪಕ್ಷಗಳು ಮತ್ತು ಗಡಿಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮೇಲಿನ ಅನುಬಂಧ ಸಂಖ್ಯೆ 11 ಕ್ಕೆ ಹೋಲುತ್ತಿದ್ದು ಒಟ್ಟು ಚದರ ಅಡಿ ಭಿನ್ನವಾಗಿದೆ, ಇದನ್ನು ಅನುಬಂಧ ಸಂಖ್ಯೆ 11 ರ ಪ್ರಕಾರ 24,842 ಚದರ ಅಡಿಯ ಬದಲು 89,220 ಚದರ ಅಡಿ ಎಂದು ತಿರುಚಿ ನಕಲಿ ದಾಖಲೆ ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಹರ್ಷ ಇಂಟರ್ನ್ಯಾಷನಲ್ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸ್ಕೂಲ್ (ಎಚ್‌ಐಪಿಎಸ್) ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಶಾಲೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಸಿಬಿಎಸ್‌ಇ ಮಂಡಳಿ ಸೂಚಿಸಿದ ಮಾನದಂಡಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಸಾಕಷ್ಟು ಭೂ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ತೋರಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನಕಲಿ ಪತ್ರ ಸೃಷ್ಟಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಅವರಾದಿಕ ಕೃತ್ಯದ ಮೂಲಕ ಸಿಬಿಎಸ್‌ಇ ಮಂಡಳಿಯಿಂದ ಮೋಸದಿಂದ ಮಾನ್ಯತೆ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಆರೋಪಿಗಳು ಟ್ರಸ್ಟ್ ಅನ್ನು ಮೋಸಗೊಳಿಸುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆರೋಪಿ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ನಕಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆ ಪತ್ರವನ್ನು ರಚಿಸಲು ಮತ್ತು ನೋಂದಾಯಿಸಲು ಉಪ-ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು (ಎ-3) ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. **ಸಿಬಿಎಸ್‌ಇ ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವ ಅದರ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು (ಆರೋಪಿ ಸಂ. 6)** ಒಂದಾನೆ ಆರೋಪಿಯೊಂದಿಗೆ ಸೇರಿಕೊಂಡು, ನಕಲಿ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ಶ್ರೀ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಚಾರಿಟೇಬಲ್ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಗೆ ಮತ್ತು ಟ್ರಸ್ಟಿಗಲಿಗೆ ವಂಚಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಹರ್ಷ ಇಂಟರ್ನ್ಯಾಷನಲ್ ಪಬ್ಲಿಕ್

ಸ್ಕೂಲ್ ಗೆ ಮಾನ್ಯತೆ ಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸಿಬಿಎಸ್‌ಇ ಮಂಡಳಿಯು ದಿನಾಂಕ 04/07/2023 ರಂದು ಕವರ್ ಲೆಟರ್ ಮೂಲಕ ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದದ ನಕಲಿ ಪತ್ರದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಒಟ್ಟಾಗಿ **ಅನುಬಂಧ ಸಂಖ್ಯೆ 18** ಮತ್ತು 19 ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಚಟುವಟಿಕೆ-16:

ಒಂದಾನೆ ಆರೋಪಿಯು, ಮೇಲಿನ ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಪ್ಪಂದದ (Lease Deed) ನಕಲಿ ಪತ್ರದ ಜೊತೆಗೆ, ಮತ್ತೊಂದು ನಕಲಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು (Certificate of Land "ಭೂ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ") ಸಹಾ ಸೃಷ್ಟಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ನಕಲಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು (Certificate of Land ಭೂ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ") ಸಿಬಿಎಸ್‌ಇ ಮಂಡಳಿಯ ಮಾನ್ಯತೆಯನ್ನು ನೆಲಮಂಗಲ ಎಚ್‌ಐಪಿಎಸ್ ಶಾಲೆಗೆ ಪಡೆಯುವ ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ಸೃಷ್ಟಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ನಕಲಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 19/05/2014 ರಂದು ಸಿಬಿಎಸ್‌ಇ ಮಂಡಳಿಗೆ ಒಂದಾನೆ ಆರೋಪಿಯು ನೋಂದಾಯಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ದಾಖಲೆಯು ನಕಲಿ ದಾಖಲೆಯಾಗಿದ್ದು, ಇದು ಸುಳ್ಳು, ನೋಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ, ದಿನಾಂಕ, ಮುದ್ರೆ, ಸಹಿ ಮತ್ತು ವಿಷಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ಇದು ಕರ್ನಾಟಕದ ಉಪ-ನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ನೋಂದಾಯಿಸಲಾದ ಯಾವುದೇ ನೈಜ ದಾಖಲೆಯೊಂದಿಗೆ ಹೊಂದಿಕೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆರೋಪಿ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ಕ್ಕೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ನೆಲಮಂಗಲ ಉಪನೋಂದಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಭೂಮಿಯ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರವನ್ನು ರಚಿಸಲು ಮತ್ತು ನೋಂದಾಯಿಸಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸಿಬಿಎಸ್‌ಇ ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವ ಅದರ **ಅಧ್ಯಕ್ಷರು (ಆರೋಪಿ ಸಂ. 6)** ಒಂದಾನೆ ಆರೋಪಿಯೊಂದಿಗೆ ಸೇರಿಕೊಂಡು, ನಕಲಿ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ಶ್ರೀ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಚಾರಿಟೇಬಲ್ ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಗೆ ಮತ್ತು ಟ್ರಸ್ಟಿಗಳಿಗೆ ವಂಚಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಹರ್ಷ ಇಂಟರ್‌ನ್ಯಾಶನಲ್ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸ್ಕೂಲ್‌ಗೆ ಮಾನ್ಯತೆ ಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ದಿನಾಂಕ 19/05/2014 ರ ಸದರಿ ನಕಲಿ "ಭೂ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರ" ದಾಖಲೆಯನ್ನು (Certificate of Land) ದಾಖಲೆಯನ್ನು **ಅನುಬಂಧ ಸಂಖ್ಯೆ 20** ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಚಟುವಟಿಕೆ-17:

ಒಂದಾನೆ ಆರೋಪಿಯು, ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಸೇರಿದ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಎಚ್‌ಐಪಿಎಸ್ ಶಾಲೆ ನಡೆಸಲು ಬಳಸಿದ್ದು ದೂರುದಾರರು ಸದರಿ ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಪಾಲುದಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆರೋಪಿ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ಮತ್ತು 2 ಎಲ್ಲಾ ಪಾಲುದಾರರ ಒಪ್ಪಿಗೆಯಿಲ್ಲದೆ ಎಚ್‌ಐಪಿಎಸ್ ಶಾಲೆ ನಡೆಸಲು ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಅಕ್ರಮ ಮತ್ತು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿ ಬಳಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

12. ಹರ್ಷ ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಪಾಲುದಾರಿಕೆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯನ್ನು ತೆರೆಯಲು ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ನಾವು ಅರಂಭದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದೆವು. ಅದರಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ಪಾಲುದಾರರ ಸಮ್ಮತಿಯಂತೆ, ಹರ್ಷ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ 105406011000004, (ಹಳೆಯ 89310400000002-ವಿಜಯಾಬ್ಯಾಂಕ್) -ವಿಜಯಾಬ್ಯಾಂಕ್. ದಾಸರಹಳ್ಳಿ, ಶಾಖೆಯಲ್ಲಿ ತೆರೆಯಲಾಗಿದೆ.

ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಚಟುವಟಿಕೆ-18:

ಮೇಲಿನ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ ಇದ್ದಾಗ್ಯೂ ಸಹ, ಆರೋಪಿ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ಮತ್ತು 2 ಎಲ್ಲಾ ಪಾಲುದಾರರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಮತ್ತು ಅನುಮತಿಯಿಲ್ಲದೆ ದೂರುದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ಮತ್ತು ದೂರುದಾರ -2 ರಿಂದ 4 ರ ಪತಿ ಮತ್ತು ತಂದೆಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಕಲಿ ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ಹರ್ಷ ಮೆಡಿಕಲ್ ಮತ್ತು ಜನರಲ್ ಸ್ಟೋರ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ 105400301000453 ಬ್ಯಾಂಕ್ ಆಫ್ ಬರೋಡಾ, ಟಿ. ದಾಸರಹಳ್ಳಿ ಶಾಖೆ (ಹಳೆಯ ವಿಜಯಾ ಬ್ಯಾಂಕ್ - 89310200001160) ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯನ್ನು ಮೋಸದಿಂದ ತೆರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಖಾತೆ (ಸಂಖ್ಯೆ 105400301000453) ತೆರೆಯುವ ನಮೂನೆಗಳು ಮತ್ತು ಇತರ ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರತಿಯನ್ನು **ಅನುಬಂಧ ಸಂಖ್ಯೆ 21** ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ. ವಿಜಯಾ ಬ್ಯಾಂಕ್, ದಾಸರಹಳ್ಳಿ ಶಾಖೆಯಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರಾಗಿದ್ದ ಆರೋಪಿ ನಂ.3, ಸದರಿ ಅರೋಪಿಗಳಿಗೆ (ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2) ಖಾತೆ ತೆರೆಯಲು ಸಹಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಥೆಯ ಇತರ ಪಾಲುದಾರರಿಗೆ ಮೋಸ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸದರಿ ಆರೋಪಿ ಅವರೊಂದಿಗೆ ಶಾಮೀಲಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಚಟುವಟಿಕೆ-19:

ಮೇಲಿನ ಅನಧಿಕೃತ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ ಅಲ್ಲದೆ, ಆರೋಪಿ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ಮತ್ತು 2 ಮತ್ತೊಂದು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯನ್ನು ಹರ್ಷ ಮೆಡಿಕಲ್ಸ್ ಮತ್ತು ಜನರಲ್ ಸ್ಟೋರ್ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ತೆರೆದಿರುತ್ತಾರೆ, ಸದರಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆ ಸಂಖ್ಯೆ 54060200000104 ಆಗಿದ್ದು, ಬ್ಯಾಂಕ್ ಆಫ್ ಬರೋಡಾ, ನೆಲಮಂಗಲ ಶಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಖಾತೆ ತೆರೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಖಾತೆಯನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಪಾಲುದಾರರ ಅಂದರೇ ನಮ್ಮಗಳ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲದೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಖಾತೆಯನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ತೆರೆದಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಈ ಖಾತೆಯಿಂದ ಸಾಕಷ್ಟು ಅನಧಿಕೃತ ವಹಿವಾಟುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಖಾತೆ (ಸಂಖ್ಯೆ 54060200000104) ತೆರೆಯುವ ನಮೂನೆಗಳು ಮತ್ತು ಇತರ ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರತಿಯನ್ನು **ಅನುಬಂಧ ಸಂಖ್ಯೆ 22** ಎಂದು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ., ಬ್ಯಾಂಕ್ ಆಫ್ ಬರೋಡಾ, ನೆಲಮಂಗಲ ಶಾಖೆಯಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರಾಗಿದ್ದ ಆರೋಪಿ ನಂ.4. ಸದರಿ ಅರೋಪಿಗಳಿಗೆ (ಅಂದರೇ ಆರೋಪಿ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2) ಖಾತೆ ತೆರೆಯಲು ಸಹಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಥೆಯ ಇತರ ಪಾಲುದಾರರಿಗೆ ಮೋಸ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸದರಿ ಅರೋಪಿ ಅವರೊಂದಿಗೆ ಶಾಮೀಲಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಚಟುವಟಿಕೆ-20:

ಆರೋಪಿ ಸಂಖ್ಯೆ. 1 ಮತ್ತು 2 ಎಲ್ಲಾ ಪಾಲುದಾರರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲದೆ ಪಾಲುದಾರಿಕೆಯ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದು ಸದರಿ ಕೃತ್ಯವು ಅವರಾದಿಕ ಅತಿಕ್ರಮಣವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲಿನ ಸಂದರ್ಭ ಮತ್ತು ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿಯನ್ನುದಾರಿಸಿ. ನಾವು ನಿಮ್ಮನ್ನು ವಿನಮ್ರವಾಗಿ ವಿನಂತಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದೆಂದರೆ;

1. ಆರೋಪಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಐಪಿಸಿ ಮತ್ತು ಇತರ ಸಂಬಂಧಿತ ಕಾನೂನುಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಎಫ್‌ಐಆರ್ ಅನ್ನು ನೋಂದಾಯಿಸುವುದು.

2. ಮೇಲಿನ ಸಂದರ್ಭ ಮತ್ತು ವಿಷಯವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಮತ್ತು ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯ ಅಪರಾಧವನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಲು ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವುದು

3. ಆರೋಪಿಗಳನ್ನು ಬಂಧಿಸಿ ಮತ್ತು ಅವರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮತ್ತು ಶಿಕ್ಷೆಗಾಗಿ ಸಕ್ರಮ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸುವುದು

ಧನ್ಯವಾದಗಳು ಮತ್ತು ಅಭಿನಂದನೆಗಳೊಂದಿಗೆ

ಸಹಿ/-"

The complaint lists out 20 criminal activities. The period of the said criminal activity range from 01-10-2008 till 04-07-2023. Therefore, it is not a case where the projection of the crime comes about for the first time in 2023 of the years 2008, 2016 and 2017. The alleged criminal activities are succinctly brought out in the statement of objections. I, therefore, deem it appropriate to paraphrase the said paragraphs to this order:

"....

13. There are several criminal activities committed by S. Shivakumar (A-1) and Girija (A-2) which amount to criminal breach of trust and criminal misappropriation as follows;

- a. **Criminal Activity-1 and 2:** On, 1/10/2008 Mrs. Girija (A-2) fraudulently and dishonestly transferred of Rs. 10,00,000/- to her bank account bearing No. SB-30425 through cheque No. 766072 and No. 766073 respectively from firm's bank Account without any authorization from the Respondents.
- b. **Criminal Activity-2:** On, 1/10/2008 Mrs. Girija (A-2) fraudulently and dishonestly transferred of another Rs. 5,00,000/- to her bank account bearing No. SB-30425 through cheque No. 766072 from firm's bank Account without any valid reason or authorization from the other partners. The copy of the bank firms bank statement produced as **Annexure-R5** reflecting money transferred to Petitioner No. 2's account.
- c. **Criminal Activity-3:** On the same day again i.e 01/10/2008, Petitioner No. 1 S. Shivakumar (A-1) and Petitioner No. 2 Girija (A-2) have misused the funds of the firm and purchased the plot No. 7380, at Dadapeer Layout, Byraweshwara Nagar, Sondekoppa Bypass, Nelamangala, Bengaluru Rural District, through sale deed dated 01/10/2008, registered as document No. NMG-1-03248-2008-09, CD No. NMGD110 in the office of the sub-registrar, Nelamangala in their personal names without disclosing their partnership status or obtaining consent from the other partners. The copy of the sale deed is produced herewith as **Annexure-R6**.
- d. **Criminal Activity-4:** On -20/04/2009, Petitioner No. 2 Mrs. Girija (A-2) fraudulently and dishonestly transferred of Rs. 10,00,000/- to her bank account bearing No. SB-30425 through cheque No. 451530 from firm's bank Account without any valid authorization from the other partners.
- e. **Criminal Activity-5:** On -20/04/2009 again Petitioner No. 1 Mr. Shivakumar (A-1) fraudulently and dishonestly transferred of Rs. 10,00,000/- to

his bank account bearing No. SB-24274 through cheque No. 451529 from firm's bank Account without any valid authorization from the other partners/Respondents. The copy of the bank statement reflecting the crime 4 & 5 is produced as **Annexure-R7**.

- f. Respondent No. 1 and Late H Shivakumar who is the Husband of Respondent No. 2 and father of Respondent No. 3 and 4 was the Trustee of Sri Srinivasa Charitable Trust with effect from 09/12/2005. The copy of the reconstitution of Charitable Trust deed dated 09/12/2005 till his demise on 21/04/2019 is produced as **Annexure-R8**.
- g. **Criminal Activity-6:** The Petitioner No. 1 and 2 have withdrawn the following amount from Sri Srinivasa Charitable Trust without any authorization from Respondent who was also the Trustee. The copy of the Bank statement reflecting below withdrawal is produced as **Annexure-R9**;

Sl. No.	Date	Withdrawn By	Cheque No.	Amount Withdrawn
1.	18/11/2010	Self	36023	9,90,000/-
2.	18/11/2010	Self	36024	9,90,000/-
3.	18/11/2010	Self	36027	7,86,000/-
4.	18/11/2010	Self	36026	9,90,000/-
5.	18/11/2010	Self	36025	9,90,000/-
	Total			47,46,000/-

- h. **Criminal Activity -7:** On the same day i.e 18/11/2010, **Petitioner No. 1 and 2** S. Shivakumar (A-1) and Girija (A-2) respectively in their personal capacity have misused the funds of the trust and purchased 0-19 Guntas of converted land in Survey No. 193/2 situated at Nelamangala Town, Byraveswara Nagar, Near Basavanadevara Mutta, Sondekoppa Circle, N.H 4, Nelamangala, Bengaluru-562123, through sale deed dated 18/11/2010, registered as document No. NMG-1-04398-2010-11, CD No. NMGD167 in the office of the sub-registrar, Nelamangala in their personal

names without disclosing their trustee status or obtaining consent from Respondents. The said purchase was made to defraud the Trustee and the Trust. The copy of the sale deed produced herewith as **Annexure-R10**.

- i. **Criminal Activity-8:** Following the purchase of the converted land in their personal names, the said land was fraudulently leased by Petitioner No. 1 and 2 respectively to Sri Srinivasa Charitable Trust for the Rent of Rs. 1,00,000/- (One Lakh Only) per month for a period of 29 years commencing from 01/12/2011 without disclosing their ownership of the land or obtaining consent from Respondents who were also trustees. The copy of the Lease deed is produced as **Annexure-R11**.
- j. **Criminal Activity-9:** Again Petitioner No. 1 and 2 have transferred the following amount from Sri Srinivasa Charitable Trust Account No.105400300001304, without any valid authorization from Respondents. The copy of the bank statement produced as **Annexure-R12**;

Sl. No.	Date	Transferred To	Cheque No.	Amount Withdrawn
1.	28/06/2016	Ashwathanarayana R.S	38181154	19,60,000
2.	28/06/2016	Ashwathanarayana	38181151	8,82,000
3.	28/06/2016	Madhuraj R.G	38181152	7,84,000
4.	28/06/2016	Jyothi Industries	38181153	8,82,000
	Total			45,08,000

- k. **Criminal Activity-10:** On the next day of transferring the money i.e 29/06/2016, **Petitioner No. 1** S. Shivakumar (A-1) in his personal capacity has purchased 2-30 Guntas of land in Survey No. 137/1 situated at Rameshwara Village, Doddabelavangala Hobli, Doddballapur Taluk, Bengaluru Rural District, through sale deed dated 29/06/2016, registered as document No. DBP-1-

03961-2016-17, CD No. DPBD399 in the office of the sub-registrar, Doddaballapura. The total consideration of the sale is Rs. 22,00,000/- which was paid by Petitioner No. 2 to the Vendor by way of cash. The copy of the sale deed produced herewith as **Annexure-R13**.

- l. **Criminal Activity-11:** On the very next day of transferring the money i.e 29/06/2016, **Petitioner No. 2** Girija H (A-2) in her personal capacity has purchased 1-38 Guntas of land in Survey No. 146/4 situated at Rameshwara Village, Doddabelavangala Hobli, Doddaballapur Taluk, Bengaluru Rural District, through sale deed dated 29/06/2016, registered as document No. DBP-1-03963-2016-17, CD No. DPBD399 in the office of the sub-registrar, Doddaballapura. The total consideration of the sale is Rs. 15,60,000/- which was paid by Petitioner No. 2 to the Vendor by way of cash. The copy of the sale deed produced herewith as **Annexure-R14**.
- m. **Criminal Activity -12:** Petitioner No. 1 and 2 again have purchased the land using the trust money, the copy of the bank statement produced as **Annexure-R15** reflecting this transaction.
- n. **Criminal Activity-13:** Petitioner No. 1 and 2, S. Shivakumar (A-1) and Girija (A-2) respectively in their personal capacity have purchased 2-01 Guntas of land in Survey No. 141 situated at Hullegowdanahalli Village, Dasanapura Hobli, Bengaluru North Taluk, Bengaluru District and 2.00 Acre land in Survey No. 142 situated at Hullegowdanahalli Village, Dasanapura Hobli, Bengaluru North Taluk, Bengaluru District, through sale deed dated 01/12/2021, registered as document No. DSP-1-07932-2021-22, CD No. DSPD898 in the office of the sub-registrar, Dasanapura. The said purchase was made to defraud the Trustee and the Trust. The copy of the sale deed produced herewith as **Annexure-R16**.

- o. Respondents filed an application with Central Board of Secondary Education (CBSE), under the provisions of the Right to Information Act, 2005, seeking information and documents submitted by Petitioner No. 1 on behalf of the Sri Srinivasa Charitable Trust for obtaining affiliation from CBSE for running a school under its name and style Harsha International Public School. The copy of the RTI Application dated 02/05/2023 filed by Respondent No. 1 is produced as **Annexure No. R17**.
- p. **Criminal Activity-14:** Respondent have received the information from CBSE Board on **04/07/2023** pursuant to the application. On examination of the information and documents received from CBSE Board, they were shocked and surprised to know that Petitioner No. 1 and 2 have manipulated and fabricated the registered lease deed dated **21/11/2011 (Annexure No.11)**.
- q. **Criminal Activity-15:** The "**Deed of Lease Agreement**" produced by Petitioners before CBSE Board is identical to Annexure No. 11 above in terms of registration number, date, parties, and boundaries but differs in the total land area, which is stated as **89,220 Sq. Ft** instead of **24,842 Sq. Ft** as per Annexure No.11. This action of Petitioners manipulating the registered lease deed to show that the total leased land measured **89,220 Sq. Ft** is nothing short of fraudulent, intending to deceive CBSE Board and the Trust to fraudulently secure affiliation by showing that they have sufficient land area as per the norms prescribed by CBSE Board for running a school under its name and style Harsha International Public School (HIPS). The copy of the fabricated deed of lease agreement as received by CBSE Board under its covering letter dated **04/07/2023** are collectively produced as **Annexure No. R18 and R19 respectively**.

- r. **Criminal Activity-16:** It is further submitted that, in addition to the fabricated deed of lease agreement above, Petitioners have also produced another forged document named as "**Certificate of Land**", claimed to be registered by Accused No. 3 on **19/05/2014** in favour of CBSE Board to show that the total leased land measured **89,220 Sq. Ft** on **19/05/2014**, which is nothing but forged document. This document produced as **Annexure No.R20**, is a forged document as it bears a false registration number, date, stamp, seal, signature, and content, which do not match with any genuine document registered in the office of the Sub-Registrar, Karnataka.
- s. **Criminal Activity-17:** It is submitted that the Petitioner used the adjacent firm property which belongs to the firm and the Respondents are partners of the said firm for running Harsha International Public School without their knowledge or consent. Petitioners are illegally using the firm property without the consent of all partners.
- t. It is submitted that the Respondent had initially given his consent to open and operate the bank account in the name of Harsha Hospital partnership firm, based on the consent of all partners the bank account was opened bearing Account No. 105406011000004, (Old: 89310400000002-Vijayabank) Dasarahalli Branch (Harsha Hospital). The copy of the account opening forms produced as (**Annexure No. 4** above).
- u. **Criminal Activity-18:** In addition to the bank account above, Petitioners have fraudulently opened another bank account in the name of **Harsha Medical and General Store** Account No. 105400301000453 by forging the signatures of Respondent No. 1 and Husband and father of Respondent No. 2 to 4, (Old Vijaya Bank-89310200001160) Dasarahalli Branch without the consent and authorization of all partners and they have made lot of unauthorized transactions from

this account. The copy of the account opening forms and other documents produced as **Annexure No. R21**. The Accused No. 3, who was the branch manager of Vijaya Bank at Dasarahalli Branch, abetted and facilitated the opening of this account by the Petitioners, despite knowing that they were not authorized to do so by the other partners of the firm. The Accused No. 3 also failed to verify the genuineness of the signatures and documents submitted by the Accused No. 1 & 2 and acted in collusion with them to cheat the other partners of the firm.

- v. **Criminal Activity-19:** In addition to the unauthorized bank account above, the Petitioners again opened an additional account in the name of **Harsha Medicals and General Store** Account No. 54060200000104, (Bank of Baroda) Dasarahalli Branch without the consent and authorization from all partners including Respondents herein and have made lot of unauthorized transactions from this account. The copy of the account opening forms and other documents produced as **Annexure No. R22**. The Accused No. 4, who was also the branch manager of Bank of Baroda at Dasarahalli Branch, continued to assist and support the Accused No. 1 & 2 in opening this account by the Petitioners, despite being aware that they were not authorized to do so by the other partners of the firm. The Accused No. 3 also failed to verify the documents submitted by the Accused No. 1 & 2 and acted in connivance with them to cheat the other partners of the firm.

14. The Respondents recently learns that the Petitioner No. 1 has again committed the similar offence of forgery for the purpose of obtaining the continuation of affiliation from Rajiv Gandhi University of Health Sciences, Karnataka. The copy of the forged Deed of Lease Agreement is produced as **Annexure-R23**. **The same has been informed to Respondent No. 5 by way of letter dated 15/01/2024, the copy of the letter addressed to Respondent No. 5 is produced as Annexure R24."**

Based on the above allegations, the crime is registered on 17-11-2023. The petition is preferred on 04-01-2024. Interim order is granted subsequently. No investigation worth the name is conducted before the grant of interim order even.

8. It is not that the allegations against the petitioners are totally vague or bald. The projection of the learned senior counsel for the petitioner is that the issue is purely civil in nature and, therefore, this Court must interfere. He has sought to place reliance upon four judgments of the Apex Court viz., (i) **MALA CHOUDHARY v. STATE OF TELANGANA**¹; (ii) **URMILA DEVI v. BALRAM**²; (iii) **S.N. VIJAYALAKSHMI v. STATE OF KARNATAKA**³ and (iv) **ANUKUL SINGH v. STATE OF U.P**⁴ to buttress his submission that the proceedings which are purely civil in nature have been given a cloak of criminality and, therefore, further proceedings cannot be permitted to be continued. There can no qualm about the principles laid down by the Apex Court therein. Those were the offences only under Sections 406 and 420 of the

¹2025 SCC OnLine SC 1474

²2025 SCC OnLine SC 1574

³2025 SCC OnLine SC 1575

⁴Criminal Appeal No.4250 of 2025 decided on 24-09-2025

IPC. The Apex Court, owing to the facts obtaining in those cases, holds that setting criminal into motion was an abuse of the process of law. In **MALA CHOUDHARY** *supra*, the Apex Court was considering the crime and the pleadings in a suit for specific performance filed by the complainant being identical. Therefore, it was observed that a civil case was given a cloak of criminality. In **URMILA DEVI** *supra* the High Court had refused to quash the proceedings. The Apex Court quashes the proceedings on the score that the issue between the two was concerning a Will and the dispute was between the members of the family. In **S.N.VIJAYALAKSHMI** *supra*, the case arose out of a private complaint filed before the jurisdictional Magistrate for plethora of offences. The Apex Court notices the checkered history of the case before it, follows the judgment in **DELHI RACE CLUB (1940) LIMITED v. STATE OF UTTAR PRADESH - (2024) 10 SCC 690** and holds that Sections 406 and 420 of the IPC could not have been alleged together in the facts obtaining in the case therein. **ANUKUL SINGH** *supra* is also rendered on the facts obtaining therein.

9. In the case at hand, the complaint is noted hereinabove. The allegations are also noted hereinabove. In the light of the facts in the case, investigation in the least would become necessary. Investigation cannot be scuttled at this incipient stage on the plea of the petitioners that it is purely civil in nature. There are scores and scores of cases where the Apex Court or this Court has obliterated the cases at the stage of crime. They are owing to the facts of each case. There can no straight jacket formula that every case that projects ingredients of civil wrong and similar facts projecting criminal culpability, should be quashed. The Apex Court in **KAPTAN SINGH v. STATE OF UTTAR PRADESH**⁵, has held as follows:

" "

9.1. At the outset, it is required to be noted that in the present case the High Court in exercise of powers under Section 482 CrPC has quashed the criminal proceedings for the offences under Sections 147, 148, 149, 406, 329 and 386 IPC. It is required to be noted that when the High Court in exercise of powers under Section 482 CrPC quashed the criminal proceedings, by the time the investigating officer after recording the statement of the witnesses, statement of the complainant and collecting the evidence from the incident place and after taking statement of the independent witnesses and even statement of the

⁵(2021) 9 SCC 35

accused persons, has filed the charge-sheet before the learned Magistrate for the offences under Sections 147, 148, 149, 406, 329 and 386 IPC and even the learned Magistrate also took the cognizance. From the impugned judgment and order [Radhey Shyam Gupta v. State of U.P., 2020 SCC OnLine All 914] passed by the High Court, it does not appear that the High Court took into consideration the material collected during the investigation/inquiry and even the statements recorded. **If the petition under Section 482 CrPC was at the stage of FIR in that case the allegations in the FIR/complaint only are required to be considered and whether a cognizable offence is disclosed or not is required to be considered. However, thereafter when the statements are recorded, evidence is collected and the charge-sheet is filed after conclusion of the investigation/inquiry the matter stands on different footing and the Court is required to consider the material/evidence collected during the investigation.** Even at this stage also, as observed and held by this Court in a catena of decisions, the High Court is not required to go into the merits of the allegations and/or enter into the merits of the case as if the High Court is exercising the appellate jurisdiction and/or conducting the trial. As held by this Court in Dineshbhai Chandubhai Patel [Dineshbhai Chandubhai Patel v. State of Gujarat, (2018) 3 SCC 104 : (2018) 1 SCC (Cri) 683] in order to examine as to whether factual contents of FIR disclose any cognizable offence or not, the High Court cannot act like the investigating agency nor can exercise the powers like an appellate court. It is further observed and held that that question is required to be examined keeping in view, the contents of FIR and prima facie material, if any, requiring no proof. **At such stage, the High Court cannot appreciate evidence nor can it draw its own inferences from contents of FIR and material relied on. It is further observed it is more so, when the material relied on is disputed. It is further observed that in such a situation, it becomes the job of the investigating authority at such stage to probe and then of the court to examine questions once the charge-sheet is filed along with such material as to how far and to what extent reliance can be placed on such material.**

9.2. In *Dhruvaram Murlidhar Sonar* [*Dhruvaram Murlidhar Sonar v. State of Maharashtra*, (2019) 18 SCC 191 : (2020) 3 SCC (Cri) 672] after considering the decisions of this Court in *Bhajan Lal* [*State of Haryana v. Bhajan Lal*, 1992 Supp (1) SCC 335 : 1992 SCC (Cri) 426] , it is held by this Court that exercise of powers under Section 482 CrPC to quash the proceedings is an exception and not a rule. **It is further observed that inherent jurisdiction under Section 482 CrPC though wide is to be exercised sparingly, carefully and with caution, only when such exercise is justified by tests specifically laid down in the section itself. It is further observed that appreciation of evidence is not permissible at the stage of quashing of proceedings in exercise of powers under Section 482 CrPC.** Similar view has been expressed by this Court in *Arvind Khanna* [*CBI v. Arvind Khanna*, (2019) 10 SCC 686 : (2020) 1 SCC (Cri) 94] , *Managipet* [*State of Telangana v. Managipet*, (2019) 19 SCC 87 : (2020) 3 SCC (Cri) 702] and in *XYZ* [*XYZ v. State of Gujarat*, (2019) 10 SCC 337 : (2020) 1 SCC (Cri) 173] , referred to hereinabove.

9.3. Applying the law laid down by this Court in the aforesaid decisions to the facts of the case on hand, we are of the opinion that the High Court has exceeded its jurisdiction in quashing the criminal proceedings in exercise of powers under Section 482 CrPC.

10. The High Court has failed to appreciate and consider the fact that there are very serious triable issues/allegations which are required to be gone into and considered at the time of trial. The High Court has lost sight of crucial aspects which have emerged during the course of the investigation. The High Court has failed to appreciate and consider the fact that the document i.e. a joint notarised affidavit of Mamta Gupta Accused 2 and Munni Devi under which according to Accused 2 Ms Mamta Gupta, Rs 25 lakhs was paid and the possession was transferred to her itself is seriously disputed. It is required to be noted that in the registered agreement to sell dated 27-10-2010, the sale consideration is stated to be Rs 25 lakhs and with no reference to payment of Rs 25 lakhs to Ms Munni Devi and no reference to handing over the possession. However, in the joint notarised affidavit of the same date i.e.

27-10-2010 sale consideration is stated to be Rs 35 lakhs out of which Rs 25 lakhs is alleged to have been paid and there is a reference to transfer of possession to Accused 2. Whether Rs 25 lakhs has been paid or not the accused have to establish during the trial, because the accused are relying upon the said document and payment of Rs 25 lakhs as mentioned in the joint notarised affidavit dated 27-10-2010. It is also required to be considered that the first agreement to sell in which Rs 25 lakhs is stated to be sale consideration and there is reference to the payment of Rs 10 lakhs by cheques. It is a registered document. The aforesaid are all triable issues/allegations which are required to be considered at the time of trial. The High Court has failed to notice and/or consider the material collected during the investigation.

11. Now so far as the finding recorded by the High Court that no case is made out for the offence under Section 406 IPC is concerned, it is to be noted that the High Court itself has noted that the joint notarised affidavit dated 27-10-2010 is seriously disputed, however as per the High Court the same is required to be considered in the civil proceedings. There the High Court has committed an error. Even the High Court has failed to notice that another FIR has been lodged against the accused for the offences under Sections 467, 468, 471 IPC with respect to the said alleged joint notarised affidavit. Even according to the accused the possession was handed over to them. However, when the payment of Rs 25 lakhs as mentioned in the joint notarised affidavit is seriously disputed and even one of the cheques out of 5 cheques each of Rs 2 lakhs was dishonoured and according to the accused they were handed over the possession (which is seriously disputed) it can be said to be entrustment of property. Therefore, at this stage to opine that no case is made out for the offence under Section 406 IPC is premature and the aforesaid aspect is to be considered during trial. It is also required to be noted that the first suit was filed by Munni Devi and thereafter subsequent suit came to be filed by the accused and that too for permanent injunction only. Nothing is on record that any suit for specific performance has been filed. Be that as it may, all the aforesaid aspects are required to be considered at the time of trial only.

12. Therefore, the High Court has grossly erred in quashing the criminal proceedings by entering into the merits of the allegations as if the High Court was exercising the appellate jurisdiction and/or conducting the trial. The High Court has exceeded its jurisdiction in quashing the criminal proceedings in exercise of powers under Section 482 CrPC.

13. Even the High Court has erred in observing that original complaint has no locus. The aforesaid observation is made on the premise that the complainant has not placed on record the power of attorney along with the counter filed before the High Court. However, when it is specifically stated in the FIR that Munni Devi has executed the power of attorney and thereafter the investigating officer has conducted the investigation and has recorded the statement of the complainant, accused and the independent witnesses, thereafter whether the complainant is having the power of attorney or not is to be considered during trial.

14. In view of the above and for the reasons stated above, the impugned judgment and order [Radhey Shyam Gupta v. State of U.P., 2020 SCC OnLine All 914] passed by the High Court quashing the criminal proceedings in exercise of powers under Section 482 CrPC is unsustainable and the same deserves to be quashed and set aside and is accordingly quashed and set aside. Now, the trial is to be conducted and proceeded further in accordance with law and on its own merits. It is made clear that the observations made by this Court in the present proceedings are to be treated to be confined to the proceedings under Section 482 CrPC only and the trial court to decide the case in accordance with law and on its own merits and on the basis of the evidence to be laid and without being influenced by any of the observations made by us hereinabove. The present appeal is accordingly allowed.”

10. The Apex Court in the case of **NEEHARIKA INFRASTRUCTURE (P) LTD. v. STATE OF MAHARASHTRA**⁶, has held as follows:

"....

33.12. The first information report is not an encyclopaedia which must disclose all facts and details relating to the offence reported. Therefore, when the investigation by the police is in progress, the court should not go into the merits of the allegations in the FIR. Police must be permitted to complete the investigation. It would be premature to pronounce the conclusion based on hazy facts that the complaint/FIR does not deserve to be investigated or that it amounts to abuse of process of law. After investigation, if the investigating officer finds that there is no substance in the application made by the complainant, the investigating officer may file an appropriate report/summary before the learned Magistrate which may be considered by the learned Magistrate in accordance with the known procedure."

11. The Apex Court in the case of **STATE OF MADHYA PRADESH v. KUNWAR SINGH**⁷, has held as follows:

"....

8. Having heard the submissions of the learned counsel appearing on behalf of the appellant and the respondent, we are of the view that the High Court has transgressed the limits of its jurisdiction under Section 482 of CrPC by enquiring into the merits of the allegations at the present stage. The fact that the respondent was a signatory to the cheques is not in dispute. This, in fact, has been adverted to

⁶ (2021) 19 SCC 401

⁷ 2021 SCC OnLine SC 3668

in the judgment of the High Court. The High Court has also noted that a person who is required to approve a financial proposal is duty bound to observe due care and responsibility. There are specific allegations in regard to the irregularities which have been committed in the course of the work of the 'Janani Mobility Express' under the National Rural Health Mission. **At this stage, the High Court ought not to be scrutinizing the material in the manner in which the trial court would do in the course of the criminal trial after evidence is adduced. In doing so, the High Court has exceeded the well-settled limits on the exercise of the jurisdiction under Section 482 of CrPC. A detailed enquiry into the merits of the allegations was not warranted. The FIR is not expected to be an encyclopedia, particularly, in a matter involving financial irregularities in the course of the administration of a public scheme. A final report has been submitted under Section 173 of CrPC, after investigation.**

12. The Apex Court in the case of **SOMJEET MALLICK v. STATE OF JHARKHAND**,⁸ has held as follows:

"....

15. Before we proceed to test the correctness of the impugned order, we must bear in mind that **at the stage of deciding whether a criminal proceeding or FIR, as the case may be, is to be quashed at the threshold or not, the allegations in the FIR or the police report or the complaint, including the materials collected during investigation or inquiry, as the case may be, are to be taken at their face value so as to determine whether a prima facie case for investigation or proceeding against the accused, as the case may be, is made out. The correctness of the allegations is not to be tested at this stage.**

⁸ (2024) 10 SCC 527

16. To commit an offence, unless the penal statute provides otherwise, mens rea is one of the essential ingredients. **Existence of mens rea is a question of fact which may be inferred from the act in question as well as the surrounding circumstances and conduct of the accused. As a sequitur, when a party alleges that the accused, despite taking possession of the truck on hire, has failed to pay hire charges for months together, while making false promises for its payment, a prima facie case, reflective of dishonest intention on the part of the accused, is made out which may require investigation. In such circumstances, if the FIR is quashed at the very inception, it would be nothing short of an act which thwarts a legitimate investigation.**

17. It is trite law that FIR is not an encyclopaedia of all imputations. Therefore, to test whether an FIR discloses commission of a cognizable offence what is to be looked at is not any omission in the accusations but the gravamen of the accusations contained therein to find out whether, prima facie, some cognizable offence has been committed or not. At this stage, the court is not required to ascertain as to which specific offence has been committed.

18. It is only after investigation, at the time of framing charge, when materials collected during investigation are before the court, the court has to draw an opinion as to for commission of which offence the accused should be tried. Prior to that, if satisfied, the court may even discharge the accused. Thus, **when the FIR alleges a dishonest conduct on the part of the accused which, if supported by materials, would disclose commission of a cognizable offence, investigation should not be thwarted by quashing the FIR.**

19. No doubt, a petition to quash the FIR does not become infructuous on submission of a police report under Section 173(2)CrPC, but when a police report has been submitted, particularly when there is no stay

on the investigation, the court must apply its mind to the materials submitted in support of the police report before taking a call whether the FIR and consequential proceedings should be quashed or not. More so, when the FIR alleges an act which is reflective of a dishonest conduct of the accused."

(Emphasis supplied at each instance)

In the light of the facts obtaining in the case at hand and the judgments rendered by the Apex Court as noted hereinabove, the matter would require investigation.

13. For the aforesaid reasons, finding no warrant to entertain the petition at this juncture, the petition stands **dismissed**.

Interim order if any, operating shall stand dissolved.

**Sd/-
(M.NAGAPRASANNA)
JUDGE**

Bkp
CT: MJ