

C.M.A(MD)No.1494 of 2024

WEB COPY

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED: 23.01.2026

CORAM:

**THE HONOURABLE MR.JUSTICE G.K.ILANTHIRAIYAN
AND
THE HONOURABLE MS.JUSTICE R.POORNIMA**

**C.M.A(MD)No.1494 of 2024
and C.M.P(MD)No.15838 of 2024**

The Branch Manager,
Oriental Insurance Company Limited,
Office at No.1548, 2nd Floor,
Rajapalayam Town,
Virudhunagar District.

... Appellant/2nd Respondent

Vs.

1.Jesu Amaladasson
2.Joseph Xavier Raj
3.Mary Bernathath

... Respondents 1 to 3/
Petitioners 1 to 3

4.P.J.Ramkumar Raja

... 4th Respondent/
1st Respondent

5.Ramar

... 5th Respondent/
3rd Respondent

(4th Respondent is given up)



C.M.A(MD)No.1494 of 2024

PRAYER:- Civil Miscellaneous Appeal is filed under Section 173 of the Motor Vehicles Act, against the Judgment and Decree passed in M.C.O.P.No.128 of 2019 dated 23.03.2023 on the file of the Motor Accident Claims Tribunal cum Additional District Court, Srivilliputhur.

For Appellant : Mr.C.Jawahar Ravindran
For RR 1 to 3 : Mr.T.Pon Ramkumar
For R – 4 : Given Up
For R -5 : No appearance

JUDGMENT

**(Judgment of the Court was delivered by
G.K.ILANTHIRAIYAN, J.)**

This Civil Miscellaneous Appeal is directed as against the award passed in M.C.O.P.No.128 of 2019 dated 23.03.2023, on the file of the Motor Accident Claims Tribunal cum Additional District Court, Srivilliputhur.



C.M.A(MD)No.1494 of 2024

WEB COPY

2.The respondents 1 to 3 are the claimants. They filed a claim petition seeking compensation for the death of the wife of the first claimant, who was working as a Teacher at Thiru.V.KPrimary School, Srivilliputtur Town. According to them, on 24.03.2019 at about 03.15 p.m., the deceased, Thilagamatha, was travelling in a private bus bearing Registration No.TN-67-AM-9795, owned by the fourth respondent and insured with the appellant herein, on the Madurai to Srivilliputhur road near Poovani Vilaku. At that time, a two-wheeler bearing Registration No.TN-67-AK-1344 was ridden on the wrong side of the road. In order to avoid hitting the two-wheeler, the driver of fourth respondent's bus swerved the vehicle to the right side. Despite this, the bus hit the two-wheeler and then went into a pit. Due to the said impact, the deceased, who was travelling in the bus, was thrown out through the front door and sustained severe injuries. Due to which, she succumbed to the injuries. The rider of the two-wheeler also sustained grievous injuries and died.

3/20



C.M.A(MD)No.1494 of 2024

WEB COPY

3. Based on the complaint, the Inspector of Police, Srivilliputhur Town Police Station, Srivilliputhur, registered an F.I.R in Crime No.177 of 2019 for the offences punishable under Sections 279, 337 and 304(A) of I.P.C against the driver of the fourth respondent's bus as well as rider of the two-wheeler. Hence, the respondents 1 to 3 filed a claim petition seeking compensation to the tune of Rs.70,00,000/-.

4. In support of the claim petition, PW1 to PW3 were examined on the side of the claimants and Exs.P1 to P19 were marked. On the side of the appellant and respondents 4 & 5, RW1 was examined and Ex.R.1 was marked.

5. On perusal of the oral and documentary evidence, the Tribunal concluded that the accident occurred due to the negligence of the fourth respondent's driver. The Tribunal further held that the appellant, being the insurer of the bus owned by the fourth

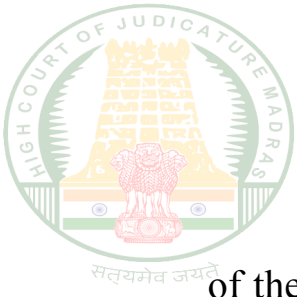


C.M.A(MD)No.1494 of 2024

WEB COPY

respondent, is liable to pay compensation to the tune of Rs.1,00,33,720/-. Aggrieved by the same, the present Appeal has been filed by the Insurance Company.

6.The learned counsel appearing for the appellant submitted that as per the F.I.R, which was marked as Ex.P.1, the case was registered as against both the rider of the two-wheeler and the driver of the fourth respondent's bus. After completion of the investigation, the Investigating Officer filed a final report, which was marked as Ex.P.6. In the said report, both the driver of the fourth respondent's bus and the rider of the two-wheeler were charged for the offences punishable under Sections 279, 337 and 304(A) of I.P.C. Since the rider of the two-wheeler died, all the charges as against him abated. The rough sketch which was marked as Ex.P.4, clearly shows that while the bus was being driven on the left side of the road, the rider of the two-wheeler approached from the opposite direction after crossing the centre line and riding on the wrong side



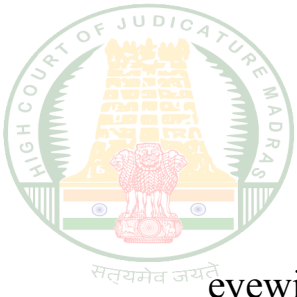
C.M.A(MD)No.1494 of 2024

WEB COPY

of the road. Therefore, in order to avoid hitting the two-wheeler, the driver of the bus swerved the bus to the right hand side, as a result of which the bus fell into a small pit. Due to the said impact, the bus hit the two-wheeler and one of the passengers travelling in the bus fell down from the bus, to which she later succumbed. Therefore, as per the final report, negligence was attributed as against both the driver of the bus and the rider of the two-wheeler. However, without considering the above facts and circumstances, the Tribunal concluded that the accident occurred solely due to the negligence on the part of the driver of the bus and fixed the entire liability on the appellant to pay compensation of Rs.1,00,33,720/-.

7.Per contra, the learned counsel appearing for the respondents 1 to 3/claimants submitted that though the final report was filed as against both the rider of the two-wheeler and the driver of the bus, it cannot be taken as conclusive proof that the accident occurred due to the negligence of both drivers. One of the

6/20



C.M.A(MD)No.1494 of 2024

WEB COPY

eyewitnesses to the occurrence deposed as P.W.2. She categorically deposed that the accident occurred solely due to the rash and negligent driving of the driver of the bus. Therefore, the Tribunal rightly concluded that the accident took place only due to the negligence of the bus driver and awarded compensation. Hence, it does not warrant any interference of this Court.

8.The appellant has preferred this appeal only in respect of a sum of Rs.25,33,720/- out of the total award amount of Rs.1,00,33,720/-. According to the appellant, the rider of the two-wheeler was also responsible for the accident and as such, contributory negligence ought to have been fixed as against both the bus driver as well as rider of the two-wheeler.

9.Immediately, after the accident, an F.I.R was registered in Crime No.177 of 2019 for the offences punishable under Sections 279, 337 and 304(A) of I.P.C., against the rider of the two-wheeler



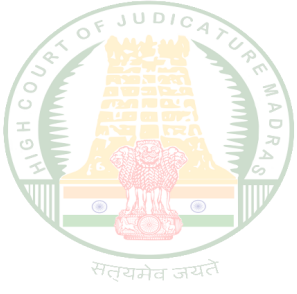
C.M.A(MD)No.1494 of 2024

WEB COPY

and driver of the bus, on the file of the Inspector of Police, Srivilliputhur Town Police Station, Srivilliputhur,. After completion of investigation, the Investigating Officer filed a final report thereby charging both the rider of the two-wheeler as well as driver of the bus. Since the rider of the two-wheeler died due to the accident, the charges stood against him abated. The said charge-sheet was marked as Ex.P.6.

10.Heard the learned counsel appearing for the appellant and the learned counsel appearing for the respondents 1 to 3 and perused the materials available on record.

11.Though the name of the fifth respondent has been printed in the cause-list, he has not chosen to appear either in person or through counsel.



C.M.A(MD)No.1494 of 2024

WEB COPY

12.The final report was taken on file in C.C.No.579 of 2021 by the learned Chief Judicial Magistrate, Virudhunagar District at Srivilliputhur. After a full fledged trial, namely, the learned Chief Judicial Magistrate, Virudhunagar District at Srivilliputhur by Judgment dated 27.08.2022, acquitted the driver of the bus on the ground that the prosecution failed to prove the charges beyond reasonable doubt. The said Judgment was marked as Ex.R.1 through the driver of the bus, who had deposed as R.W.1.

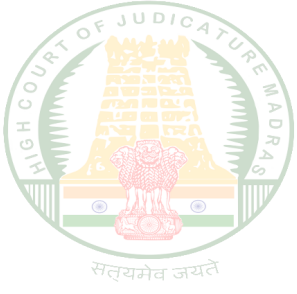
13.The Trial Court in Ex.R.1, concluded as follows:

“20) முதலாவதாக தெரிவிக்கப்பட்ட எதிரியின் கவனக்குறைவு குறித்து அளிக்கப்பட்டுள்ள சாட்சியங்களை பரிசீலிக்கும்போது, இருசக்கர வாகனத்தில் வந்த மாரிமுத்து தான் செல்ல வேண்டிய சாலையின் இடதுபுறமாக செல்லாமல் வலதுபுறமாக ஏறிவந்து பேருந்தில் மோதியதாக கண்ணுற்ற சாட்சிகள் தெரிவித்துள்ளார்கள். 2வது எதிரி வலதுபுறமாக பேருந்தை ஓட்டி சென்றதாக அ.சா.1. சாட்சியம் அளித்துள்ளார். அரசுதரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள அ.சா.ஆ.8 வரைபடத்தில், விபத்தானது திருவில்லிபுத்தூர் - மதுரை பிரதான



சாலையின் கிழக்குபக்கமாக வெள்ளைக்கோட்டை தாண்டி நடைபெற்றதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அதாவது. 1வது எதிரி ஓட்டி வந்த இருசக்கர வாகனமும், 2வது எதிரி ஓட்டி சென்ற பேருந்தும், மோதிய இடம் சாலையின் நடுவில் போடப்பட்டுள்ள வெள்ளை கோட்டை தாண்டி கிழக்கு பக்கமாக நடைபெற்றுள்ளதாக காட்டப்பட்டுள்ளது. எனவே, 2வது எதிரி வடக்கிலிருந்து தெற்காக சாலையின் நடுக்கோட்டிற்கு கிழக்கு பக்கமாக தான் பேருந்தை ஓட்டி சென்றுள்ளார் என்பதும், முதல் எதிரி தான் வெள்ளைக்கோட்டை தாண்டி வந்து பேருந்தில் இருசக்கர வாகனத்தை மோதியுள்ளார் என்பதும் தெளிவாகிறது. எனவே. 2வது எதிரி வலது புறமாக ஏறிச்சென்று 1வது எதிரியின் வாகனத்தில் மோதி விபத்து ஏற்படுத்தியதாக முன்வைத்துள்ள பொருண்மை ஏற்றுக்கொள்ளும் படியாக இல்லை.

21) இரண்டாவதாக, 2வது எதிரி இருசக்கர வாகனமும், பேருந்தும் மோதிய பின்னரும் பிரேக் அடிக்காமல் கட்டுபாடின்றி பேருந்தை ஓட்டி சென்று சாலையில் இடதுபுறம் செல்லாமல் வலதுபுறமாக சென்றதால், திலகமாதா பேருந்திலிருந்து தூக்கி வீசப்பட்டு இறந்தார் என்பதாகும், 2வது எதிரி இருசக்கர வாகனம் மோதியதும், பிரேக் அடித்ததாகவும், அப்போது பேருந்திலிருந்தவர்கள் முன்னோக்கி வந்ததாகவும், அ.சா.1 சாட்சியம்



WEB COPY



C.M.A(MD)No.1494 of 2024

அளித்துள்ளார். அதேபோல 2வது எதிரி இருசக்கர வாகனம் மோதியதும், பிரேக் அடித்ததாக அ.சா.2. அ.சா.3, அ.சா.10 ஆகியோர் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்கள். மேலும், அ.சா.1, அ.சா.2. அ.சா.3 ஆகியோர் குறுக்கு விசாரணையின்போது, பிரேக் அடித்தபோது திலகமாதா ஆசிரியர் என்ன நடந்தது என்று எழுந்து பார்த்தபோது நிலை தடுமாறி பேருந்திலிருந்து வெளியே விழுந்துவிட்டதாக சாட்சியம் அளித்துள்ளார்கள். எனவே, 2வது எதிரி பிரேக் அடிக்கவில்லை என்று அரசு தரப்பில் தொவிக்கப்பட்டுள்ள பொருண்மை சந்தேகத்திற்கிடமாக உள்ளது. அதுமட்டுமின்றி எனவே. 2 வது எதிரி பிரேக் அடித்தபோது. ஆசிரியை திலகமாதா எழுந்து நின்றுள்ளார் என்பதும் அவ்வாறு எழுந்து நின்றபோது, நிலை தடுமாறி வெளியே விழுந்துள்ளார் என்பதும் தெரியவருகிறது. எதிரி தரப்பு கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் வாதிட்டதுபோல முன்னால் திடீரென்று ஒரு வாகனம் மோதும் போது, பேருந்தை பெரும் விபத்திலிருந்து தவிர்க்கும் பொருட்டு பாதுகாப்பாக நிறுத்துவதற்கு தான் ஓட்டுநர் முயலமுடியும். பின்னால் அமர்ந்திருக்கும் பயணிகள் இருக்கையில் சரியாக அமர்ந்திருக்கிறார்களா என்று கவனிக்க இயலாது. மேலும், 2 வது எதிரி சாலையின் இடதுபுறமாக செல்லாமல் வலது புறம் சென்று பள்ளத்தில் பேருந்து இறங்கியதால், திலகமாதா ஆசிரியை வெளியில் விழுந்ததாக அரசு தரப்பு வழக்கு



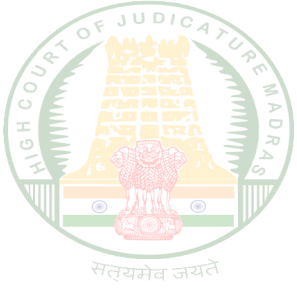
அமைந்துள்ளது. திலகமாதா என்பவர் எந்த இடத்தில் விழுந்தார் மற்றும் அவரது பிரேதம் எந்த இடத்தில் இருந்தது என்பது குறித்து சாட்சியம் அளிக்கப்படவில்லை. இருசக்கர வாகனம், பேருந்தும் மோதிய இடத்தில் அவர் கீழே விழுந்தாரா அல்லது பேருந்து மேற்குப்புறமாக வந்து நின்ற இடத்தில் கீழே விழுந்தாரா என்பது குறித்து சாட்சியம் அளிக்கப்படவில்லை. வரைபடத்திலும், குறிப்பிடப்படவில்லை. எனவே. கண்ணுற்ற சாட்சிகளின் சாட்சியங்களையும் வரைபடத்தையும் ஒருங்கே பார்க்கும்போது. திலகமாதா மேற்குப்புறமாக பேருந்து பள்ளமான இடத்தில் நின்றபோது தான் விழுந்தாரா என்ற சந்தேகம் எழுகிறது.

22) எதிரி வேகத்தை கட்டுப்படுத்தாமல் தாறுமாறாக பேருந்தை வலதுபுறமாக ஓட்டிச் சென்றதாக அரசு தரப்பில் தொரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. திருவில்லிபுத்தூர் - மதுரை சாலை தேசிய நெடுஞ்சாலை ஆகும். தேசிய நெடுஞ்சாலையில் வேகமாக வாகனத்தை ஓட்டுவது கவனக்குறைவான செயல் அல்ல. எதிரி ஓட்டி சென்ற பேருந்தில் வேகக்கட்டுப்பாட்டு கருவி இருந்ததாக எதிரி தரப்பு கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் வாதிட்டார். மோட்டார் வாகன ஆய்வாளரான அ.சா.5 குறுக்கு விசாரணையின்போது எதிரி ஓட்டி சென்ற பேருந்தில் வேகக்கட்டுப்பாட்டு கருவி இருந்ததாக தொரிவித்துள்ளார். எனவே. வேகக்கட்டுப்பாட்டு கருவி பொருத்தப்பட்டிருந்த



வாகனத்தை எதிரி அதிவேகமாக ஓட்டியிருக்க வாய்ப்பில்லை.

23) 2வது எதிரி சாலையின் இடதுபுறமாக செல்லாமல் வலதுபுறமாக ஏறி வந்து மேற்குப்பக்கம் பேருந்தை நிறுத்தியதாக அரசுதரப்பில் தொரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. விபத்து நடைபெற்ற சாலையில் கிழக்கு பக்கம் இளநீர் கடை இருந்ததாகவும். அங்கு நிறைய நபர்கள் நின்றுக்கொண்டிருந்ததாகவும், அ.சா.1 குறுக்கு விசாரணையில் தொவித்துள்ளார். மாதிரி வரைபடத்தில் விபத்து நடைபெற்ற இடத்திற்கு கிழக்குப்பக்கம் மரங்கள் இருப்பது காட்டப்பட்டுள்ளது. ஆனால், இளநீர் கடை இருப்பதாக காட்டப்படவில்லை. சம்பவயிடத்தில் இளநீர் கடை இல்லையென்று விசாரணை அதிகாரியான அ.சா.12 தொரிவித்துள்ளார். கண்ணுற்ற சாட்சியான அ.சா.1ம் விசாரணை அதிகாரியின் இளநீர் கடை இருந்ததா என்பதை குறித்து முரண்பட்ட சாட்சியங்களை அளித்துள்ளார்கள். எவ்வாறாயினும், ஒரு இருசக்கர வாகனம் திடீரென்று மோதும்போது, பேருந்து ஓட்டுநர் பதட்டப்படுவது மற்றும் பேருந்து கட்டுப்பாட்டை இழப்பது இயல்பானதே ஆகும். அவ்வாறு பேருந்தை 2வது எதிரி சாதாரணமாக வாகனத்தை ஓட்டும்போது திருப்பியிருந்தால். கவனக்குறைவாக எடுத்துக்கொள்ளலாம். ஆனால், மற்றொரு வாகனம் பேருந்தின் மீது மோதியதால்



WEB COPY



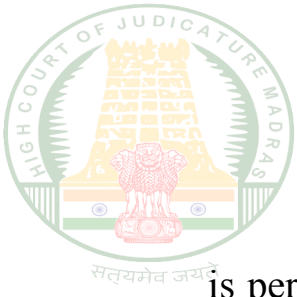
C.M.A(MD)No.1494 of 2024

ஏற்பட்ட அதிர்ச்சியின் காரணமாக வாகனத்தை
நிறுத்தும்பொருட்டு வலது புறமாக திருப்பி
நிறுத்தியுள்ளார் என்பது தெளிவாகிறது.
மேலும், இரண்டுசக்கர வாகனம் 2 வது எதிரி
ஓட்டிவந்த வாகனத்தில்
மோதாமல் இருந்திருந்தால் இந்த விபத்தே
ஏற்பட்டிருக்க வாய்ப்பு இல்லை.”

Therefore, the findings of the Trial Court in C.C.No.579 of 2021 clearly establish that the accident did not happen due to the entire negligence of the bus driver and he was acquitted of all the charges.

14.Though the above documents were duly marked and available on record, the Tribunal erroneously concluded solely on the basis of the evidence of P.W.2, who was one of the eyewitnesses, that there was no contra evidence to show that the accident did not occur due to the rash and negligent driving of the driver of the bus. The Tribunal further held that there was no evidence to show negligence on the part of the rider of the two-wheeler. Such a finding

14/20



C.M.A(MD)No.1494 of 2024

WEB COPY

is perverse and not supported by the evidence on record. Therefore, the Tribunal ought to have fixed negligence on both the driver of the bus as well as rider of the two-wheeler.

15. That apart, the Tribunal failed to deduct income tax from the total compensation. Further, the appellant has rightly restricted the appeal to the extent of Rs.25,33,720/-, being the portion of liability disputed by it.

16. In view of the above, the loss of income of Rs.99,63,720/- awarded by the Tribunal shall be reduced by deducting 10% towards income tax, which amounts to Rs.89,67,348/-. In all other aspects, the award passed by the Tribunal in respect of Funeral Expenses towards a sum of Rs.15,000/-, loss of estate towards a sum of Rs.15,000/- and loss of consortium towards a sum of Rs.40,000/- are confirmed. Accordingly, the total award amount of compensation is Rs.90,37,348/-. Furthermore, this Court

15/20



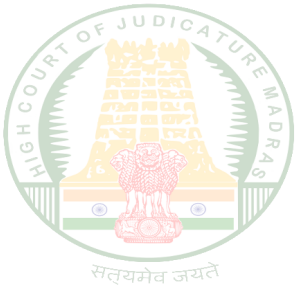
C.M.A(MD)No.1494 of 2024

WEB COPY

has decided to fix the appellant's liability at 75% of the modified award amount and the fifth respondent's liability at 25% of the modified award amount. Accordingly, the appellant is liable to pay a sum of Rs.67,78,011/-.

17.Thus, the claimants are entitled to the modified compensation of **Rs.67,78,011/-** with interest at the rate of 7.5% per annum from the date of claim petition till the date of realisation, as against the sum of Rs.1,00,33,720/- with interest at the rate of 7.5% per annum awarded by the Tribunal.

18.Accordingly, the award passed in M.C.O.P.No.128 of 2019 dated 23.03.2023, on the file of the Motor Accident Claims Tribunal cum Additional District Court, Srivilliputhur, is modified and this Civil Miscellaneous Appeal is allowed on the following terms:



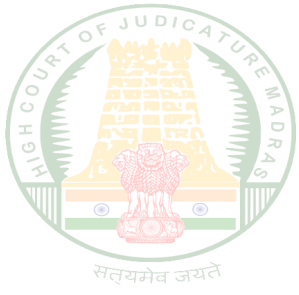
C.M.A(MD)No.1494 of 2024

WEB COPY

(i) The appellant is directed to deposit the modified award amount, with interest and costs, less the amount already deposited, to the credit of the claim petition, within a period of eight weeks from the date of receipt of a copy of this judgment, if not already deposited.

(ii) On such deposit, the respondents 1 to 3 are permitted to withdraw their respective shares, as per the ratio fixed in the original award, with proportionate interest and costs by filing formal permission petition before the Tribunal.

(iii) If any excess amount has already been deposited by the appellant, the appellant is permitted to withdraw the same by filing appropriate application before the Tribunal.



C.M.A(MD)No.1494 of 2024

WEB COPY

(iv) The claimants are at liberty to claim compensation

with regard to 25% liability as against the fifth respondent in the manner known to law.

No costs. Consequently, connected Miscellaneous Petition is closed.

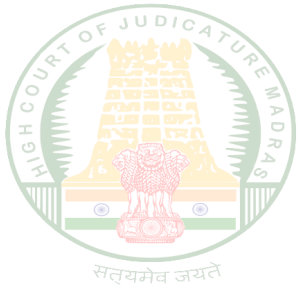
**[G.K.I.J.] & [R.P.J.,]
23.01.2026**

NCC :Yes/No

Index :Yes/No

Internet :Yes

ps



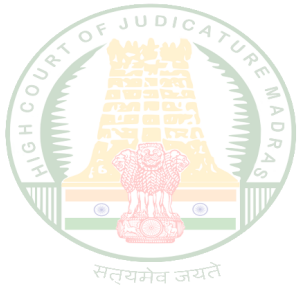
C.M.A(MD)No.1494 of 2024

WEB COPY

To

1.The Motor Accident Claims Tribunal
cum Additional District Court, Srivilliputhur.

2.The Record Keeper (Vernacular Records),
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.



WEB COPY



C.M.A(MD)No.1494 of 2024

G.K. ILANTHIRAIYAN, J.
AND
R.POORNIMA, J.

ps

C.M.A(MD)No.1494 of 2024

23.01.2026

20/20