

C.R.P(MD)No.1119 of 2023

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

WEB COPY

DATED: 26.04.2023

CORAM

THE HON'BLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

C.R.P(MD)No.1119 of 2023

and

C.M.P(MD)No.5376 of 2023

Thirumalairaj

... Petitioner/Petitioner/
1st Defendant

Vs.

1.Maruthai Veeran

... 1st Respondent/
1st Respondent/
1st Defendants

2.The Thasildhar,
Musiri Taluk,
Trichy District.

3.The State
Represented by its District Collector,
Trichy Collectorate,
Trichy District.

4.The Sub Registrar,
Thathaiyankar Pettai Post,
Musiri Taluk,
Trichy District.

... Respondents 2 to 4/
Respondents 2 to 4/
Defendants 2 to 4

PRAYER: Civil Revision Petition is filed under Article 227 of Constitution of India, to call for the records relating to the impugned fair



C.R.P(MD)No.1119 of 2023

and decreetal order dated 12.01.2023 passed in I.A.No.437 of 2018 in O.S.No.274 of 2013 passed by the learned Principal District Munsif Court, Musiri and set aside the same.

For Petitioner : Mr.N.Syed Ali

For R2 to R4 : Mr.S.Kameswaran
Government Advocate

ORDER

The present Civil Revision Petition has been filed against the fair and decreetal order, dated 12.01.2023 passed in I.A.No.437 of 2018 in O.S.No.274 of 2013 passed by the learned Principal District Munsif Court, Musiri.

2. The petitioner is the first defendant in O.S.No.274 of 2013. The said suit has been filed by the first respondent herein for declaration that the first respondent is the owner and for permanent injunction to restrain the petitioner from interfering with the peaceful possession of the property and to declare the decree obtained by the petitioner's paternal uncle in O.S.No.845 of 1982 on 13.10.1993 as null and void.



C.R.P(MD)No.1119 of 2023

3. The learned Principal District Munsif Court, Musiri has rejected

the application in I.A.No.437 of 2018 in O.S.No.274 of 2013 filed by the petitioner under Order 7 Rule 11 of C.P.C with the following observations:

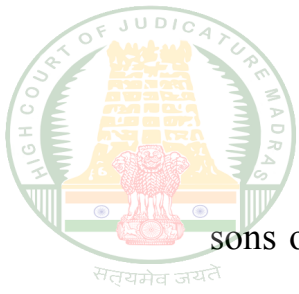
"9.மனுதாரர்-1ம் எதிர்வாதி தரப்பில் தாவா சொத்து சர்வே எண்.147/2B ஏக்கர் 1.50 சென்ட் நிலம் மற்றும் இவ்வழக்கில் காண்பிக்கப்படாத வேறு சில சொத்துக்களை மேற்படி சொத்துக்களின் முன்பாத்தியஸ்தரான அரவன் மூப்பன் என்பவர் மேற்படி துரைசாமி ரெட்டியாருக்கு ரூ.12,000/-Bக்கு கிரையம் செய்து கொடுக்க ஒப்புக்கொண்டு 15.04.1977ம் நாளிட்ட கிரைய ஒப்பந்த பத்திரம் எழுதிக்கொடுத்துள்ளதாக சொல்லியுள்ளார். ஆனால் 15.04.1977ம் தேதியிலான கிரைய ஒப்பந்த பத்திரம் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை அதேபோல் மனுதாரர்-1ம் பிரதிவாதி வாக்குமூலத்தில் கூறியுள்ள அ.வ.எண்.845---1982 வழக்கில் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண். 21/1994 மேல்முறையீட்டு தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணை, நிறைவேற்று மனு எண்.103/1996 நிறைவேற்று மனுவில் வழங்கப்பட்ட உத்தரவு மேற்படி நிறைவேற்று மனுவில் கண்ட 1, 2 அயிட்டிச் சொத்துக்களை 20.07.2004ம் தேதியில் சுவாதீனம் ஒப்படைக்கப்பட்டதற்கான ஆவணங்கள் போன்ற எந்த ஆவணங்களும் தாக்கல் செய்யவில்லை. மேற்படி ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்யாமல் மனுதாரர்-1ம் பிரதிவாதி தரப்பில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட சங்கதிகளை பொருத்து இந்த மனுவில் தீர்வு காண இயலாது. மேலும் உரிமையியல் விசாரணைமுறை சட்டம் கட்டளை 7 விதி 11ன் கீழ் உள்ள எந்த உட்பிரிவின் கீழ் மேற்படி தாவாவினை நிராகரிக்க பரிகாரம் கேட்கிறார் என்பது பொருத்து குறிப்பிட்டு சொல்லப்படவில்லை. மேலும், பல முன் தீர்ப்புகளில் "It settled law that the petition for rejection of the plaint has to be decided only based on the averments found in the plaint and the documents filed along with plaint" என்று தெளிவாக சொல்லப்பட்டுள்ளது. இதிலிருந்து உரிமையியல் விசாரணைமுறை சட்டம் கட்டளை 7 விதி 11ன் கீழ் தாக்கல் செய்யப்படும் மனுவினை தீர்மானிக்கையில் வழக்குரை மற்றும் வழக்குரையுடன் தாக்கல் செய்யப்படும் ஆவணங்கள் மட்டுமே பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும் என்பது தெளிவாக அறியமுடிகிறது. இந்த வழக்கில் 1ம் எதிர்மனுதாரர்-வாதி தாக்கல் செய்துள்ள வழக்குரை மற்றும் வழக்குரையுடன்



தாக்கல் செய்யப்பட்ட ஆவணங்கள் ஆகியவற்றை பரிசீலிக்கையில் உரிமையியல் விசாரனைமுறை சட்டம் கட்டளை 7 விதி 11ன் கீழ் சொல்லப்பட்டுள்ள உட்பிரிவின் படி இந்த தாவாவினை நிராகரிக்க எந்நவிதமான காரணங்களும் இல்லை என்பது அறியமுடிகிறது. மனுதாரர்-1ம் பிரதிவாதி இந்த தாவாவை ரத்து செய்ய சொல்லப்படும் காரணம் வழக்கிடை உரிமை மாற்ற தீர்ப்பெதிர் செல்லாது (Doctrine of Lispendens) என்பது ஆகும். மேற்படி வழக்கிடை உரிமை மாற்ற தீர்ப்பெதிர் செல்லாது என்ற பிரச்சனை பொருத்து தீர்வு காண 15.04.1977ம் தேதியிலான கிரைய ஒப்பந்த பத்திரம், அ.வ.எண்.845/1982 வழக்கில் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பு மேல்முறையீட்டு வழக்கு எண்.21-1994 மேல்முறையீட்டு தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணை, நிறைவேற்று மனு எண்.103/1996 நிறைவேற்று மனுவில் வழங்கப்பட்ட உத்தரவு, சுவாதின உத்தரவு போன்ற ஆவணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட வேண்டும். ஆனால் இந்த மனுவில் வழக்குரை மற்றும் வழக்குரையுடன் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள ஆவணங்கள் மட்டுமே பரிசீலிக்க முடியும் என்ற நிலையில் Doctrine of Lispendens என்ற பிரச்சினை இந்த மனுவில் தீர்வு காண இயலாது. மேற்படி பிரச்சினைக்கு அடிப்படையில் தான் தீர்வு செய்ய இயலும். மேலும் இந்த வழக்கில் எழுவினாக்கள் வனையப்பட்டு வழக்கு விசாரணைக்கு தயாராக உள்ளது. எனவே, இந்த மனுவில் கேட்டுள்ள பரிகாரம் மனுதாரர்-1ம் பிரதிவாதிக்கு கிடைக்கத்தக்கதல்ல என்று முடிவு செய்யப்படுகிறது.

இறுதியாக, இந்த மனுவினை செலவுத்தொகையின்றி தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது.”

4. The facts that was stated by the petitioner seems to indicate that the land originally belonged to one Aravan Muppan, who executed a sale agreement on 15.04.1997 in favour of one Duraisamy Reddiyar. After executing a sale agreement, the said Aravan Muppan died on 16.06.1977. Under these circumstances, the said Duraisamy Reddiayar filed O.S.No.556 of 1981 before the Sub Court, Trichy against the four



C.R.P(MD)No.1119 of 2023

sons of the late.Aravan Muppan. The said suit was later re-numbered as O.S.No.845 of 1982 on the file of the District Munsif Court, Musiri. The suit came to be decreed on 13.10.1993. It appears that in the suit, four sons of late.Aravan Muppan had sold the land to the fifth defendant, who in turn sold to the sixth defendant, namely, Solaiappan, who in turn sold to one Rathinam, who plotted the land and sold to the respondent on 01.04.1985. The respondent had apparently no knowledge that the suit came to be instituted as early as on 1981 in O.S.No.556 of 1981 before the Sub Court, Trichy and late re-numbered as O.S.No.845 of 1982 before the Principal District Munsif Court, Musiri. Further, appeal in A.S.No.21 of 1994 is also said to be dismissed.

5. The petitioner claims to be the owner of the property by virtue of the registered Will executed by late Duraisamy Reddiyar on 17.11.2006 vide Document No.71 of 2006. The petitioner claims to be said Duraisamy sister's daughter husband.

6. In my view, the order rejecting the application filed by the petitioner under Order 7 Rule 11 of C.P.C does not call for any interference. The rights of the respondent to declare the sale deed



C.R.P(MD)No.1119 of 2023

executed in favour of the said Duraisamy Reddiyar is required to be determined after trial. There is no merit in the civil revision petition.

7. The present Civil Revision Petition stands dismissed with the above observations. The learned Principal District Munsif Court, Musiri is directed to proceed with the trial and dispose of the suit in O.S.No.274 of 2013 as expeditiously as possible preferably within a period of 12 months on merits and in accordance with law from the date of receipt of copy of this order. No costs. Consequently, connected miscellaneous petition is closed.

26.04.2023

NCC : Yes / No
Index : Yes / No
Internet : Yes / No

sn

To

1. The learned Principal District Munsif Court,
Musiri

2. The Section Officer
Vernacular Section,
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.



WEB COPY



C.R.P(MD)No.1119 of 2023

C.SARAVANAN,J.

SN

C.R.P(MD)No.1119 of 2023



WEB COPY



C.R.P(MD)No.1119 of 2023

26.04.2023