

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED : 26.11.2025

CORAM

THE HONOURABLE MR. JUSTICE V. LAKSHMINARAYANAN

W.P.No.44743 of 2025

And

W.M.P.No. 49932 of 2025

R.Karunakaran

... Petitioner

Vs.

1. The Director of Town Panchayat
Chepauk
Chennai – 600 005.
2. The Executive Officer
Chetpet Special Grade Town Panchayat
Chetpet, Thiruvannamalai,
Thiruvannamalai District.

... Respondents

Prayer: Writ Petition is filed under Article 226 of the Constitution of India, to issue a Writ of Certiorarified Mandamus calling for the records of the second respondent proceedings dated 24.07.2024 in Na.Ka.En.527/2024/A2 and quash the same and direct the second respondent to issue necessary further approval without insisting the payment of Rs.26,22,540/- being the fee for converting the lands into residential area.



WEB COPY



For Petitioner : Mr. P.Sivamani

For 1st Respondent: Dr.T.Seenivasan
Special Government Pleader

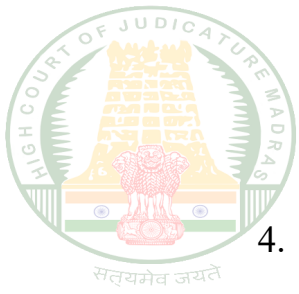
For 2nd Respondent: Mr.C.Sathish
Government Advocate

ORDER

W.M.P.No. 49932 of 2025 has been filed to dispense with the production of the proceedings dated 24.07.2024. Hence, W.M.P.No. 49932 of 2025 stands ordered as prayed for.

2. The grievance of the petitioner is that the second respondent had demanded a sum of Rs.26,22,540/- as fees for granting permission for the lay out purchased by the petitioner on 05.06.2006.

3. Mr.P.Sivamani, learned counsel for the petitioner submitted that G.O.Ms.No. 79, Housing and Urban Development dated 04.05.2017 applies only to old unapproved unregularised lay out and not to new lay outs. Hence, he pleaded that the demand is illegal.



WEB

4. When the matter came for the forenoon, Dr.T.Seenivasan, learned Special Government Pleader took notice for the first respondent and Mr.C.Sathish, learned Government Advocate took notice for the second respondent.

5. Mr.C.Sathish, learned Government Advocate requested time to get instructions. The matter was kept over.

6. When the matter was called post lunch, Mr.C.Sathish, learned Government Advocate has produced the proceedings of the second respondent to the effect that no demand for to the tune of Rs.26,22,540/- had been made by the second respondent. The instructions are scanned and extracted hereunder:-



விடுநர்,
திரு.வெ.இராதாகிருஷ்ணன்,
செயல் அலுவலர்(பொ),
சேத்துப்பட்டு பேரூராட்சி,
திருவண்ணாமலை மாவட்டம்

பெறுநர்
அரசு வழக்கறிஞர்,
சென்னை உயர் நீதிமன்றம் ,
சென்னை - 600 104.

ந.க.எண். 527 / 2024/அ2 - நாள்: 25.11.2025

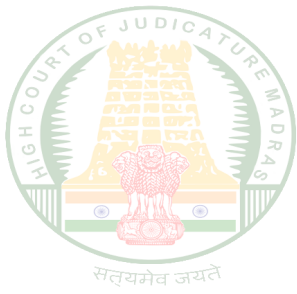
அய்யா

பொருள்: நீதிமன்ற வழக்கு- திருவண்ணாமலை மாவட்டம் -
சேத்துப்பட்டு சிறப்புநிலை பேரூராட்சி- திரு.ரா.கருணாகரன்
என்பவரின் மனைப்பிரிவு தொடர்பாக சென்னை உயர் நீதி
மன்றவழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டது - வழக்கு குறித்து
உரிய விவரம் தெரிவித்தல் - சார்பு

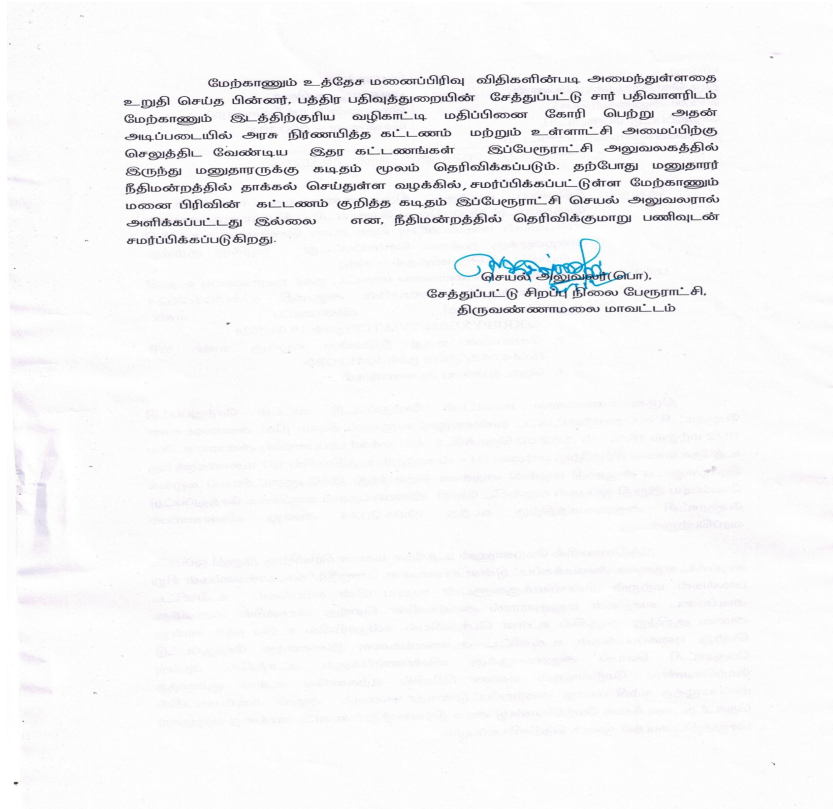
- பார்வை:
1. திருவண்ணாமலை மாவட்ட நகர் ஊராமைப்பு உதவி
இயக்குநர் அவர்களின் அனுமதி எண்.108/2024
(இணையதள விண்ணப்ப எண்.
0ZKRRPYX/2024/TVM/TCP) நாள்.19.04.2024
 2. சென்னை உயர் நீதிமன்ற வழக்கு எண். WP
No.44743/2025 நாள்.10.11.2025.
 3. தொடர்புடைய ஆவணங்கள்.

திருவண்ணாமலை மாவட்டம் சேத்துப்பட்டு வட்டம் சேத்துப்பட்டு
பேரூராட்சி எல்லைக்குட்பட்ட கண்ணனூர் வருவாய் கிராம நில அளவை எண்
16/2 மற்றும் 16/3 ல் 1.62.50 ஹெக்டேர் 4.01 ஏக்கர் பரப்பளவில் அமைய உள்ள
உத்தேச மனை பிரிவிற்கு பார்வை (1) - ல் காணும் உத்திரவில் 107 மனைகளுக்கு
தொழில்நுட்ப அனுமதி வழங்கி அதனை தொடர்ந்து இப்பேரூராட்சியால் வழங்க
வேண்டிய இறுதி ஒப்புதல் வழங்கிட கோரி இணையதளம் வாயிலாக சேத்துப்பட்டு
பேரூராட்சி அலுவலகத்திற்கு கடந்த 19.04.2024 அன்று விண்ணப்பம்
வரப்பெற்றுள்ளது

இந்நிலையில் மேற்காணும் உத்தேச மனை பிரிவிற்கு இறுதி ஒப்புதல்
வழங்கிட ஏதுவாக அமைக்கப்பட்டுள்ள சாலைகள், மழைநீர்/ வடிகால்வாய்கள் சிறு
பாலங்கள் மற்றும் மின்விளக்குகளுடன் கூடிய மின் கம்பங்கள் உள்ளிட்ட
அடிப்படை வசதிகள் மனுதாரரால் அவர்களின் சொந்த செலவில் அமைத்து,
அவை குறித்து அருகில் உள்ள பொறியியல் கல்லூரியில் உரிய தரச் சான்று
பெற்று புகைப்படங்கள் உள்ளிட்ட ஆவணங்களை இணைத்து சேத்துப்பட்டு
பேரூராட்சி செயல் அலுவலருக்கு விண்ணப்பிக்கும் பட்சத்தில், ஆய்வு
மேற்கொண்டு, மேற்காணும் மனை பிரிவில் ஏற்கனவே உள்ள குறைந்த
மின்னழுத்த கம்பி பாதை அகற்றப்பட்டுள்ளதா எனவும், அதன் அடிப்படையில்
தொடர் நடவடிக்கை மேற்கொண்டு அரசு நிர்ணயத்துள்ள கட்டணத்தை மனுதாரர்
செலுத்திட கடிதம் மூலம் தெரிவிக்கப்படும்.



WEB COPY

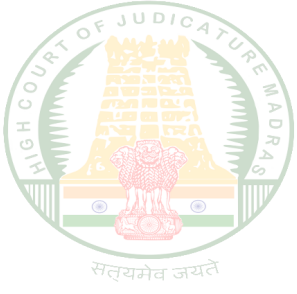


7. As the second respondent himself has stated that there is no such proceeding as impugned in the Writ Petition, there is no cause of action for the Writ Petition. Recording the instructions, this Writ Petition stands dismissed. No costs.

26.11.2025

vsg

Neutral Citation : Yes / No



WEB COPY

V. LAKSHMINARAYANAN, J.

vsg

To

1. The Director of Town Panchayat
Chepauk
Chennai – 600 005.
2. The Executive Officer
Chetpet Special Grade Town Panchayat
Chetpet, Thiruvannamalai,
Thiruvannamalai District.

W.P.No.44743 of 2025

And

W.M.P.No. 49932 of 2025

26.11.2025