

- આંક -૧ નીચે હુકમ-

આ કામના આરોપી વિરુદ્ધ રેલ્વે પ્રોટેક્શન અને લુ કુલ પઝેશન એક્ટની કલમ ઘ મુજબ લેખિત ફરીયાદ દાખલ કરવામૂ આવી છે.ફરીયાદ મુજબ કુલ આરોપી ૩ છે.જેમાં આરોપી નં ૩ ભરત મનજી મકવાણા રહે.બાળ પરા,અમરેલી સિવાય બાકીના બંને આરોપીએ પોતાનો ગુનો કબુલ રાખેલ છે.

આ કામના આરોપી નં - ૩ ભરત મનજી મકવાણા શ્રેની અદાલત દવારા સમન્સ /વોરંટ ઈસ્યુ કરવામાં આવેલ જે ઈસ્યુ કરેલ સમન્સ/વોરંટ ની વિગત નીચે મુજબ છે.

ક્રમ	સમન્સ/વોરંટનીતારીખ	શેરો
૧	મુદત તારીખ ૨૮-૦૫-૨૦૧૨ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યુ
૨	મુદત તારીખ ૨૪-૧૨-૨૦૧૨ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યુ
૩	મુદત તારીખ ૨૫-૦૩-૨૦૧૩ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યુ
૪	મુદત તારીખ ૧૪-૧૦-૨૦૧૩ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યુ
૫	મુદત તારીખ ૧૬-૧૨-૨૦૧૩ ના	વગર બજે પરત ફરી કર્યુ

	રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	
૬	મુદત તારીખ ૦૭-૦૪-૨૦૧૪ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યું
૭	મુદત તારીખ ૨૬-૦૫-૨૦૧૪ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યું
૮	મુદત તારીખ ૧૭-૧૧-૨૦૧૪ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યું
૯	મુદત તારીખ ૨૩-૦૨-૨૦૧૫ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યું
૧૦	મુદત તારીખ ૨૨-૦૬-૨૦૧૫ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યું
૧૧	મુદત તારીખ ૧૭-૦૮-૨૦૧૫ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યું
૧૨	મુદત તારીખ ૨૧-૧૨-૨૦૧૫ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યું
૧૩	મુદત તારીખ ૧૪-૦૩-૨૦૧૬ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યું
૧૪	મુદત તારીખ ૦૪-૦૭-૨૦૧૬ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યું
૧૫	મુદત તારીખ ૧૦-૧૦-૨૦૧૬ ના	વગર બજે પરત ફરી કર્યું

	રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	
૧૬	મુદત તારીખ ૦૩-૦૪-૨૦૧૭ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યું
૧૭	મુદત તારીખ ૧૨-૦૬-૨૦૧૭ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યું
૧૮	મુદત તારીખ ૦૩-૦૪-૨૦૧૭ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યું
૧૯	મુદત તારીખ ૧૨-૦૬-૨૦૧૭ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યું
૨૦	મુદત તારીખ ૧૯-૦૬-૨૦૧૭ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યું
૨૧	મુદત તારીખ ૦૪-૦૯-૨૦૧૭ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યું
૨૨	મુદત તારીખ ૦૯-૦૭-૨૦૧૮ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યું
૨૩	મુદત તારીખ ૦૮-૧૦-૨૦૧૮ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યું
૨૪	મુદત તારીખ ૧૫-૦૪-૨૦૧૯ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે ફરી કર્યું
૨૫	મુદત તારીખ ૧૦-૦૬-૨૦૧૯ ના	વગર બજે ફરી કર્યું

	રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	
૨૬	મુદત તારીખ ૨૦-૦૫-૨૦૧૯ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે ફરી કર્યું
૨૭	મુદત તારીખ ૧૦-૦૬-૨૦૧૯ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે ફરી કર્યું
૨૮	મુદત તારીખ ૨૨-૦૭-૨૦૧૯ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે ફરી કર્યું
૨૯	મુદત તારીખ ૨૬-૦૮-૨૦૧૯ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે ફરી કર્યું
૩૦	મુદત તારીખ ૦૭-૧૦-૨૦૧૯ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે ફરી કર્યું
૩૧	મુદત તારીખ ૨૩-૧૨-૨૦૧૯ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે ફરી કર્યું
	મુદત તારીખ ૩૦-૧૨-૨૦૧૯ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે ફરી કર્યું
	મુદત તારીખ ૨૪-૦૨-૨૦૨૦ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે ફરી કર્યું
	મુદત તારીખ ૧૨-૦૪-૨૦૨૧ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે ફરી કર્યું

	મુદત તારીખ ૦૭-૦૬-૨૦૨૧ ,૦૫-૦૭-૨૧,૧૧-૧૦-૨૧ ,૨૨-૧૧-૨૧,૨૦-૧૨-૨૧ ,૦૭-૦૩-૨૨ થી ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	વગર બજે ફરી કર્યુ
	મુદત તારીખ ૨૧-૦૩-૨૦૨૦ ના રોજ વોરંટ ઈસ્યુ	આ કામે વોરંટ ઘણા વર્ષોથી વગર બજે આવતુ હોય ડીલટેઈલ રીપોર્ટ મંગાવવો

આ કામના આરોપીને સને ૨૦૧૨ ની સાલથી વોરંટની બજવાણી કરવામાં આવેલ છે.છતા આજ દિન સુધી પ્રોસીક્યુશન દવારા આરોપીને હાજર રખાવી શકેલ નથી.આ કામના આરોપીનો ડીટેઈલ રીપોર્ટ આંક - ૯૯ થી વંચાણમાં લીધો.આંક-૯૯ થી આરોપીનું એન.બી.ડબ્લ્યુ. વગર બજે જે કામમા દાખલ કર્યુ.

આ કામે તા. ૧૦-૦૪-૨૨ ના રોજનો અમરેલી નગર સેવા સદનનો દાખલો જેમાં ભરત મનજીભાઈ મકવાણા આશરે દસ બાર વર્ષથી બહાર રહે છે.અહી રહેતો કે જોવામાં આવેલ નથી.આ પ્રમાણપત્ર આપવામાં આવેલ છે.

આ કામે જીતુભાઈ મનજીભાઈ મકવાણાનુ નિવેદન ધ્યાનમાં લીધુ.જે તેના ભાઈ થાય છે.જેના નિવેદનમાં તેને ઘરમાથી કાઢી મુકેલો હતો.છેલ્લા પંદર વર્ષથી ઘરમાં કોઈનો સંપર્ક થતો નથી.અને જિવિત છે કે,મૃત્યુ તેની પણ જાણ નથી.

આતબકકે ભારતીય પુરાવા અધિનિયમ કલમ ૧૦૭ તથા ૧૦૮ વ્યક્તિ ના જીવન અને મૃત્યુ ના અનુમાન બાબત ની છે તે નોંધવી જરૂરી છે.

"107. Burden of proving death of person known to have been alive within thirty years.- When the question is whether a man is alive or dead, and it is shown that he was alive within thirty years, the burden of proving that he is dead is on the person who affirms it."

"108. Burden of proving that person is alive who has not been heard of for seven years.- Provided that when the question is whether a man is alive or dead, and it is proved that he has not been heard of for seven years by those who would naturally have heard of him if he had been alive, the burden of proving that he is alive is shifted to the person who affirms it."

Sushilaben Prabhashankar Dhruv Versus Collector, Ahmedabad 2018(3) GLH 434 ના ચુકાદા માં તેવું ઠરાવેલ છે કે

18 A presumption assists a party in discharging the burden of proof by taking advantage or presumption arising in his favour dispensing with the need of adducing evidence which may or may not be available. Phipson and Elliott have observed in 'Manual of the Law of Evidence' (Eleventh Edition at p.77) that although there is almost invariably a logical connection between the basic fact and presumed fact, in the case of most presumptions it is by no means intellectually compelling. In my opinion, a presumption of fact or law which has gained recognition in the statute or by successive judicial pronouncements spread over the years cannot be stretched beyond the limits permitted by the statute or beyond the contemplation spelled out from the logic, reason and sense prevailing with the Judges, having written opinions valued as precedents, so as to draw such other inferences as are not contemplated.

19 On the basis of the above-said authorities, I unhesitatingly arrive at a conclusion which I sum up in the following words. The law as to presumption of death remains the same whether in the Common Law of England or in the statutory provisions contained in Sections 107 and 108 of the Indian Evidence Act, 1872. In the scheme of the Evidence Act, though Sections 107 and 108 are drafted as two

Sections, in effect, Section 108 is an exception to the rule enacted in Section 107. The human life shown to be in existence, at a given point of time which according to Section 107 ought to be a point within 30 years calculated backwards from the date when the question arises, is presumed to continue to be living. The rule is subject to a proviso or exception as contained in Section 108. If the persons, who would have naturally and in the ordinary course of human affairs heard of the person in question, have not so heard of him for seven years the presumption raised under Section 107 ceases to operate. Section 107 has the effect of shifting the burden of proving that the person is dead on him who affirms the fact. Section 108, subject to its applicability being attracted, has the effect of shifting the burden of proof back on the one who asserts the fact of that person being alive. The presumption raised under Section 108 is a limited presumption confined only to presuming the factum of death of the person whose life or death is in issue. Though it will be presumed that the person is dead but there is no presumption as to the date or time of death. There is no presumption as to the facts and circumstances under which the person may have died. The presumption as to death by reference to Section 108 would arise only on lapse of seven years and would not by applying any logic or reasoning be permitted to be raised on expiry of 6 years and 364 days or at any time short of it. An occasion for raising the presumption would arise only when the question is raised in a Court, Tribunal or before an authority who is called upon to decide as to whether a person is alive or dead. So long as the dispute is not raised before any forum and in any legal proceedings the occasion for raising the presumption does not arise.

ભારતીય પુરાવા અધીનીયમ ની કલમ ૧૦૮ તથા નામ. હાઈકોર્ટ ના ઉપરોક્ત ચુકાદા ને નજર સમક્ષ રાખી હાલ ના કેસ નું મુલ્યાંકન કરવામાં આવે તો અત્રે ની અદાલત સમક્ષ પણ આરોપી નં.૩ હાલમાં જીવીત છે કે અવશાન પામેલ છે તે પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થયેલ છે. આ કામના આરોપી નં.૩ ને વારંવાર સમન્સ વોરન્ટ ઈશ્યુ કરવામાં આવેલ છે. આમ છતાં આર.પી.એફ. તેઓને અદાલત સમક્ષ હાજર રખાવવામાં નીષ્ફળ ગયેલ છે. તેઓ આરોપી જીવીત છે કે અવશાન પામેલ છે તેનો કોઈ પુરાવો પણ રજુ કરતા નથી. આ કામના આરોપી ઓ તેના ભાઈ, કે અન્ય સગા સબંધી ના સંપર્ક માં પણ છેલ્લા પંદર વર્ષ થી નથી. આ બધા આરોપીના નજીકના સગા સબંધી થતા હોય જો આરોપી જીવીત હોત તો

નીશંકપણે આટલા લાંબા ગાળામાં દરમ્યાન તેઓનો સંપર્ક કરત. આરોપી ના અમરેલી જિલ્લા ના સેવા સદનના જવાબદાર સદસ્ય છે એ પણ તેમના નિવેદન માં તેમના નિવેદનમાં જણાવે છે કે, આરોપી ને છેલ્લા ૧૦ ૧૨ વર્ષ થી બહાર રહે છે અને તેના સગાસબંધી પણ તેમજ જણાવે છે આથી સેવા સદનના સદસ્ય છે અને પ્રતિષ્ઠિત વ્યક્તિ હોય છે. તેમનું નિવેદન પણ મહત્વનું છે. આમ પણ જ્યારે આ બધા સગા સબંધી તેમજ સદસ્ય ના બજવાણી અધીકારી રૂબરૂ ના નીવેદ નો માં તેવું જણાવતા હોય કે આરોપી તેમના સંપર્કમાં નથી તો આરોપી નં. ૩ નું અવસાન થયું હોવાનું અનુમાન કરવાના વ્યાજબી કારણ હોય ઉપરોક્ત તમામ સંજોગોમાં નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે

હુકમ

આરોપી નંબર ૩ ભરત મનજીભાઈ મકવાણા રહે બાળપરા,અમરેલી નો હાલ ના કેસ પુરાતા એબેટ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

આ કામે કબજે કરવામાં આવેલ મુદામાલ જે તે રેલ્વે ઓથોરીટી ને જમા કરાવવી જે તે રેલ્વે સંલગ્ન ડીપાર્ટ મેન્ટ ને પરત સોંપી આપવો. તેમજ આ કામે મુદામાલ અંગે નો વચગાળા નો હુકમ કાયમી રાખવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

સ્થળ- રાજકોટ

(એચ.જે.પરમાર)

તારીખ-27.06.2022

જયુ.મેજી.ફ.ક.(રેલ્વે)

રાજકોટ