

சிறப்பு சார்பு நீதிமன்றம், (இயக்கவூர்தி விபத்துக் கோருரிமை
வழக்குகள் தீர்ப்பாயம்),
மதுரை.



முன்னிலை: திரு.A. சரவண செந்தில் குமார், பி.காம்., பி.எல்.,

சிறப்பு சார்பு நீதிபதி, மதுரை

2026 ஆம் ஆண்டு ஜூலை திங்கள் 13 ஆம் நாள்
திங்கட்கிழமை

எம்.சி.ஓ.பி.எண். 1955/2024

CNR No.TNMD0E0017622024

ஜெயந்தி (வயது 43/2024),

க/பெ கண்ணன்,

க.எண்.6/271, வசந்த நகர்,

வேடசந்தூர்,

திண்டுக்கல் மாவட்டம் 624 710,

... மனுதாரர்

/எதிராக/

1. கம்பதாசன் (வயது தெரியவில்லை),
த/பெ பாண்டியன்,
பழைய எண்.2.50,
நியூ எண்.2/56, அரசு மருத்துவமனை முதல் தெரு,
முதுகுளத்தூர்,
முதுகுளத்தூர் மாவட்டம்,
இராமநாதபுரம் மாவட்டம் 623 704.

2. பிரிவு மேலாளர்,
ரிலையன்ஸ் ஜெனரல் இன்சூரன்ஸ்
கம்பெனி லிமிடெட்,
ஸ்ரீ மீனாட்சி பிளாசா,
முதல் மாடி, பிளாட் எண். எச்ஐஜி 55,
80 அடி ரோடு,
அண்ணா நகர்,
மதுரை 625 020

... எதிர்மனுதாரர்கள்

இம்மனு என் முன்பாக 10.07.2026 விசாரணைக்கு வரப்பெற்று மனுதாரர்

தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் திரு.சு.ரவிசங்கர்., அவர்கள் முன்னிலையாகியும், 1ம் எதிர்மனுதாரர் நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகாத காரணத்தினால் தோன்றாதரப்பினராக்கப்பட்டும், 2ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் திரு.ந.சைலப்ப கல்யாண்., அவர்கள் ஆஜராகியும்., இருதரப்பு சாட்சியங்கள் மற்றும் ஆவணங்களைப் பரிசீலித்தும் இன்று வரை இந்நீதிமன்ற பரிசீலனையில் இருந்து, இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்,

உத்தரவு

1. கடந்த12.02.2024ம் தேதியன்று மனுதாரருக்கு TN.65.BW.8888 என்ற பதிவெண் கொண்ட வாகனத்தினால் ஏற்பட்ட விபத்திற்காக ரூ.20,00,000/- இழப்பீடு கோரி, மோட்டார் வாகன சட்ட பிரிவு 166 விதி 4(1)(2) ன் கீழ் மனுதாரர் தரப்பில் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. மனுவின் சுருக்கம் :

2.1) மனுதாரர் காயம்பட்ட நபர். விபத்தின்போது மனுதாரருக்கு வயது 43. விபத்து சமயத்தில் தையல் வேலை செய்து மாதம் ரூ.15,000/-ம் சம்பாதித்து வந்தார்.

2.2) மனுதாரர் கடந்த வேலை பார்த்து 12.02.2024 அன்று மனுதாரருக்கு சொந்தமான TN.47.AE.3056 என்ற பதிவு எண் கொண்ட இருசக்கர வாகனத்தில் திண்டுக்கல் டு வேடசந்தூர் ரோடு வேதாத்திரி மகரிஷி பள்ளி அருகில் மனுதாரர் ரோட்டின் இடது புறம் மெதுவாக சென்று கொண்டிருக்கும் போது மனுதாரருக்கு குறுக்கே வந்த 1ம் எதிர்மனுதாரருக்கு சொந்தமான TN.65.BW.8888 என்ற பதிவு எண் கொண்ட காரை ஓட்டி வந்த ஓட்டுநர் அதிவேகமாகவும், அஜாக்கிரதையாகவும், கவனக்குறைவாகவும் சாலைவிதிகளை கடைபிடிக்காமலும் ஓட்டிவந்து மனுதாரர் ஓட்டி வந்த வாகனத்தின் மீது

மோதியதில், இடது காலும், இடுப்பிலும், நெற்றியிலும் பலத்த காயமும் மற்றும் உடல் முழுவதும் பலத்த காயங்கள் ஏற்பட்டுள்ளது.

2.3) மேற்படி விபத்தில் ஏற்பட்ட காயங்களுக்காக, திண்டுக்கல் அரசு மெடிக்கல் கல்லூரி மருத்துவமனையில் முதலுதவி சிகிச்சை பெற்று, பின்பு மேல் சிகிச்சை திண்டுக்கல் சிட்டி மருத்துவமனையில் உள்நோயாளியாக சிகிச்சை பெற்று வந்துள்ளார். மேற்படி விபத்தில் ஏற்பட்ட காயங்களினால், மனுதாரரால் எந்த வேலையும் செய்ய இயலாமல் வருமான இழப்பும் ஏற்பட்டுவிட்டது. மேற்படி விபத்து குறித்து 1ம் எதிர்மனுதாரர் ஓட்டுநர் மீது தாடிக்கொம்பு காவல்நிலையத்தில் குற்ற எண்.40/2024-ன் இதச பிரிவு 279, 337ன் கீழ் வழக்கு பதிவு செய்யப்பட்டது.

2.4) மேற்படி விபத்து 1ம் எதிர்மனுதாரரின் ஓட்டுநரின் கவனக்குறையும், அதிவேகமாகவும் காரணமாகும். விபத்து சமயத்தில் மனுதாரர் தனது இருசக்கர வாகனத்தை 2ம் எதிர்மனுதாரர் காப்பீட்டு நிறுவனத்தில் காப்பீடு செய்துள்ளார். எனவே 1, 2 எதிர்மனுதாரர்கள் சேர்ந்தோ அல்லது தனித்தோ ரூ.20,00,000/- இழப்பீடு கொடுக்க கடமைப்பட்டவர்கள் ஆவார் என கூறி இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

3) 2-ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள எதிருரையின் சுருக்கம்:

3.1) மனு சட்டப்படியும், சங்கதிகள் படியும் நிலைக்கத்தக்கதல்ல. மனுவில் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட சங்கதிகள் தவிர மற்றவைகள் இந்த எதிர்மனுதாரரால் மறுக்கப்படுகிறது. அசல் மனுவில் கூறப்பட்டுள்ள அனைத்து சங்கதிகளையும் மனுதாரரே நிரூபிக்க கடமைப்பட்டவர் ஆவார். மனுதாரர் உண்மை சங்கதிகளை மறைத்து, பொய்யான தகவலை குறிப்பிட்டு மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

3.2) TN.65.BW.8888 என்ற பதிவெண் கொண்ட வாகனம் 1ம் எதிர்மனுதாரருக்கு சொந்தமானது என்பதையும், இந்த எதிர்மனுதாரர் நிறுவனத்தில் காப்பீடு செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதையும், 1ம் எதிர்மனுதாரர் வாகனம் விபத்தில் ஈடுப்பட்டது என்பதையும் மனுதாரர் நிரூபிக்கவேண்டும். TN 65 BW 8888 என்ற பதிவெண் கொண்ட வாகனத்திற்கு விபத்து சமயத்தில் பெர்மிட் மற்றும் தகுதிசான்றிதழ் வைத்திருந்தார் என்பதையும் நிரூபிக்கவேண்டும். மேற்படி வாகனத்தினை ஓட்டிய ஓட்டுநரிடம் செல்லுப்படியாகும் ஓட்டுநர் உரிமம் இல்லை என்பதால், இந்த எதிர்மனுதாரர் மனுதாரருக்கு எந்த இழப்பீடும் கொடுக்க கடமைப்பட்டவர் அல்ல. காயம்பட்டவர் TN.47.AE.3056 என்ற பதிவெண் கொண்ட இருசக்கர வாகனத்தினை ஓட்டி செல்லும்போது, TN 65 BW 8888 என்ற பதிவெண் கொண்ட 1ம் எதிர்மனுதாரரின் வாகனத்தினை கவனிக்காமல் அவசரமாகவும், கவனக்குறைவாகவும் சாலையை கடக்க முயன்றபோது விபத்து ஏற்பட்டுள்ளது. மேற்படி விபத்து மனுதாரரின் கவனக்குறைவு மற்றும் அலட்சியத்தால் மட்டுமே ஏற்பட்டுள்ளது. இந்த எதிர்மனுதாரர் மனுதாரருக்கு எந்த இழப்பீடும் கொடுக்க கடமைப்பட்டவர் அல்ல.

3.3) மனுதாரருக்கு ஏற்பட்ட காயங்கள் சாதாரண காயங்கள். மனுதாரருக்கு பகுதி ஊனமோ நிரந்தர ஊனமோ ஏற்படவில்லை. மனுதாரரின் வயது, தொழில், மாத வருமானம் ஈட்டும் அளவு ஆகியவற்றை மனுதாரரே நிரூபிக்க கடமைப்பட்டவர். மனுதாரர் பல்வேறு தலைப்புகளின் கீழ் அதிகப்படியான இழப்பீடு கேட்டுள்ளார். மேற்படி சங்கதிகளை மனுதாரரே தகுந்த சான்றாவணங்களுடன் நிரூபிக்கக் கடமைப்பட்டவராவார். எனவே, 2ம் எதிர்மனுதாரரை பொறுத்து தள்ளுபடி செய்யவேண்டும் என கூறியுள்ளார்.

4) தற்போது இம்மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனைகள் :

1) விபத்து யாருடைய கவனக் குறைவால் ஏற்பட்டுள்ளது?

2) மனுதாரருக்கு எதிர்மனுதாரர் காப்பீட்டு நிறுவனம் இழப்பீடு வழங்க கடமைப்பட்டதா? மற்றும் மனுதாரருக்குக் கிடைக்கக்கூடிய இழப்பீடு தொகை எவ்வளவு?

3) மனுதாரருக்கு கிடைக்கக்கூடிய வேறு பரிகாரங்கள் என்ன?

5) மனுதாரர் தரப்பில் மனுதாரர் ம.சா.1 ஆக விசாரிக்கப்பட்டு, ம.சா.ஆ.1 முதல் ம.சா.ஆ.11 வரையிலான ஆவணங்களும், மனுதாரரின் இயலாமை சான்றிதழ் நீ.ம.சா.ஆ.1 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டும், மனுதாரர் தரப்பு சாட்சியம் முடிக்கப்பட்டுள்ளது. 2ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் சாட்சிய சான்றாவணங்கள் எதுவும் முன்னிலைப்படுத்தவில்லை.

6) கற்றறிந்த மனுதாரர் தரப்பு வழக்கறிஞர் தனது வாதத்தின் போது ம.சா.ஆ.1 முதல் தகவல் அறிக்கை மற்றும் மருத்துவ ஆவணங்களின் படி விபத்து மற்றும் மனுதாரருக்கு ஏற்பட்ட காயங்கள் தொடர்பாக தெளிவாக முன்னிலைப்படுத்தப்பட்டதாகவும், எனவே, மனுவில் கோரியபடி உரிய இழப்பீட்டுத் தொகையை வழங்க உத்தரவிடுமாறு வாதிட்டார்.

7) கற்றறிந்த 2ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பு வழக்கறிஞர் தனது வாதத்தின்போது, விபத்து 1ம் எதிர்மனுதாரரின் ஓட்டுநரின் கவனக்குறைவால் விபத்து ஏற்படவில்லை எனவும், மனுதாரரின் கவனக்குறைவு மற்றும் அஜாக்கிரதையால் ஏற்பட்டது எனவும் எனவே, மனுதாரர்களுக்கு 2ம் எதிர்மனுதாரர் எந்த இழப்பீடும் கொடுக்க கடமைப்பட்டவர் அல்ல என்று வாதிட்டார்.

8) பிரச்சனை 1, 2 க்கான தீர்வு

8.1) இருதரப்பும் கேட்கப்பட்டது. ஆவணங்கள் கவனத்துடன் பரிசீலினை செய்ததில் அசல் மனுவில் மனுதாரர் விபத்தில் ஏற்பட்ட காயத்திற்காக இழப்பீடு கேட்டு வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளார். மேற்படி விபத்து குறித்து TN 65 BW 8888

என்ற பதிவெண் கொண்ட ஓட்டுநர் மீது, திண்டுக்கல் மாவட்டம், தாடிக்கொம்பு காவல்நிலைய குற்ற எண்.40/2024 ன் இதச பிரிவு 279, 337ன் கீழ் முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

8.2) மோட்டார் வாகன இழப்பீடு வழக்குகளில் விசாரணை தொடர்பாக, *United India Insurance Company Vs. Krishnaveni and Others*(CDJ 2015 MHC 798) குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

"..... 16. *It is well settled law that proceedings before the Claims Tribunal are summary in nature and it is sufficed to consider, whether there is any preponderance of probability, as to the manner of accident, as detailed in the claim petition. Strict proof of evidence is not required. In the absence of any rebuttal evidence, the finding of the Tribunal regarding negligence cannot be termed as perverse or it is not a case of no evidence.....*"

மேற்கண்ட முன்தீர்ப்பை பின்பற்றி இந்த மனுவை பரிசீலினை செய்கையில், ம.சா.ஆ.1 முதல் தகவல் அறிக்கையை பரிசீலினை செய்ததில், TN 65 BW 8888 என்ற பதிவெண் கொண்ட சிட்ரான் காரை ஓட்டி வந்த ஓட்டுநர் தீபக் த/பெ கணேசன் என்பவர் மீது வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள விபரம் தெரியவருகிறது. மனுதாரர் மனுவில் கூறியுள்ளபடி திண்டுக்கல் – வேடசந்தூர் ரோடு வேதாத்திரி மகரிஷி பள்ளி அருகில் கிழக்கிலிருந்து மேற்கு நோக்கி ரோட்டை கடந்து ஓரமாக சென்றுகொண்டிருந்தபோது தெற்கிலிருந்து வடக்கு நோக்கி வந்த 1ம் எதிர்மனுதாரர் வாகனம் மோதி விபத்து ஏற்பட்டதாக தெரியவருகிறது. இந்நிலையில், 1ம் எதிர்மனுதாரர் மேற்படி சாலையில் வரும்போது, வேகத்தை கட்டுப்படுத்தி, ஆரன் அடித்து, போக்குவரத்து விதிகளை பின்பற்றி ஓட்டியிருக்கும்பட்சத்தில் மேற்படி விபத்து தவிர்க்கப்பட மிகுதியான வாய்ப்பு உள்ளது. அதேசமயம் விபத்து நடந்த இடம் வளைவான பகுதியாக இருக்கும் நிலையில், 1ம் எதிர்மனுதாரர் ஓட்டுநர் மிதமான வேகத்தில் வாகனங்கள் வருகிறதா இல்லையா என்பதை கவனித்து நிதானத்துடன்

ஓட்டியிருக்கவேண்டும் என்று இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கின்றது. மேற்படி சங்கதிகளை மறுத்து 1ம் எதிர்மனுதாரர் நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகி நிரூபணம் செய்யவில்லை. எனவே, மேற்படி விபத்து 1ம் எதிர்மனுதாரரின் ஓட்டுநரின் அஜாக்கிரதை மற்றும் கவனக்குறைவால் ஏற்பட்டுள்ளது என்பது ம.சா.1 சாட்சியத்திலிருந்தும், ம.சா.ஆ.1 ஆவணத்திலிருந்தும் மேற்படி விபத்து 1ம் எதிர்மனுதாரரின் கவனக்குறைவு மற்றும் அஜாக்கிரதையால் ஏற்பட்டுள்ளது என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுகின்றது.

8.3) மேலும், விபத்தில் ஈடுப்பட்ட TN 65 BW 8888 என்ற பதிவெண் கொண்ட வாகனம் 1ம் எதிர்மனுதாரருக்கு சொந்தமானது என்பதும், 2ம் எதிர்மனுதாரர் காப்பீடு செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதும் தெரியருகிறது. மேற்படி சங்கதிகளை மறுக்கும் வகையில் 1ம் எதிர்மனுதாரர் வாகனத்தினை ஓட்டிய ஓட்டுநரும் நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகி சாட்சியமளிக்கவில்லை. மேலும், 2ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் ஆவணமோ, சாட்சியமோ முன்னிடப்படவில்லை எனவே, 1-ம் எதிர்மனுதாரர் வாகன ஓட்டுநரின் சார்பாக 2-ம் எதிர்மனுதாரர் காப்பீட்டு நிறுவனம் மனுதாரருக்கு உரிய இழப்பீடு வழங்க வேண்டும் என இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்து இப்பிரச்சினைக்கு தீர்வு காணக்கிறது.

9). அடுத்தபடியாக மனுதாரருக்குக் கிடைக்கத்தக்க இழப்பீடு தொகை நிர்ணயம் செய்வது தொடர்பாகவும், கீழ்க்கண்ட முன்தீர்ப்புகளை பின்பற்றுவது அவசியமாகிறது.

9.1) *R.D.Hattangadi... Vs. Pest Control (India) Pvt.Ltd.,(AIR 1995 SC page 755)*

வழக்கில் மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றத்தால் பின்வருமாறு குறிப்பிடப்பட்டு தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

“Broadly speaking, while fixing the amount of compensation payable to a victim of an accident the damages have to be assessed separately as pecuniary damages and special damages. Pecuniary damages are

those which the victim has actually incurred and which are capable of being calculated in terms of money; whereas non-pecuniary damages are those which are not capable of being assessed by arithmetical calculations. In order to appreciate two concepts pecuniary damages may include expenses incurred by the claimant: (i) medical attendance; (ii) loss of earning of profit up to the date of trial; (iii) other material loss. So far as non-pecuniary damages are concerned, they may include (i) damages for mental and physical shock, pain and suffering already suffered or likely to be suffered in future (ii) damages to compensate for the loss amenities of life which may include a variety of matters, (i.e.,) on account of injury the claimant may not be able to walk, run or sit; (iii) damages for the loss of expectation of life, (i.e.,) on account of injury the normal longevity of the person concerned is shortened; (iv) inconvenience, hardship, discomfort, disappointment, frustration and mental stress in life”

9.2) *Ashwani Kumar Mishra... Vs. P.Muniam Babu (1999 ACJ 1105 SC)* வழக்கில் மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றத்தால் பின்வருமாறு குறிப்பிடப்பட்டு தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

A person not only suffers injuries on account of accident but also suffers in mind and body on account of the accident throughout his life and a feeling is developed that he is no more a normal man and cannot enjoy the amenities of life as another normal person can. While fixing compensation for pain and suffering as also for loss of amenities of life, the features like his age, marital status and unusual deprivation he has undertaken in his life has to be reckoned.

9.3) *Rajkumar Vs Ajaykumar and another 2010 (2) TNMAC 581*, வழக்கில் மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றத்தால் பின்வருமாறு குறிப்பிடப்பட்டு தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

“.....5. The heads under which compensation is awarded in personal injury cases are the following:

Pecuniary damages (Special damages)

(i) Expenses relating to treatment, hospitalization, medicines, transportation, nourishing food, and miscellaneous expenditure.

(ii) Loss of earnings (and other gains) which the injured would have made had he not been injured, comprising

(a) Loss of earning during the period of treatment;

(b) Loss of future earnings on account of permanent disability.

(iii) Future medical expenses.

Non-pecuniary damages (General damages)

(iv) Damages for pain, suffering and trauma as a consequence of the injuries.

(v) Loss of amenities (and/or loss of prospects of marriage).

(vi) Loss of expectation of life (shortening of normal longevity).

In routine personal injury cases, compensation will be awarded only under heads (i), (ii)(a) and (iv). It is only in serious cases of injury, where there is specific medical evidence corroborating the evidence of the claimant, that compensation will be granted under any of the heads (ii)(b), (iii), (v) and (vi) relating to loss of future earnings on account of permanent disability, future medical expenses, loss of amenities (and/or loss of prospects of marriage) and loss of expectation of life. Assessment of pecuniary damages under item (i) and under item (ii)(a) do not pose much difficulty as they involve reimbursement of actuals and are easily ascertainable from the evidence. Award under the head of future medical expenses—item (iii)—depends upon specific medical evidence regarding need for further treatment and cost thereof. Assessment of non-pecuniary damages—items

(iv), (v) and (vi) — involves determination of lump sum amounts with reference to circumstances such as age, nature of injury/deprivation/disability suffered by the claimant and the effect thereof on the future life of the claimant. Decision of this Court and High Courts contain necessary guidelines for award under these heads, if necessary. What usually poses some difficulty is the assessment of the loss of future earnings on account of permanent disability (ii) (a). We are concerned with that assessment in this case.

Assessment of future loss of earnings due to permanent disability.....”

“.....13. We may now summarise the principles discussed above :

(i) All injuries (or permanent disabilities arising from injuries), do not result in loss of earning capacity.

(ii) The percentage of permanent disability with reference to the whole body of a person, cannot be assumed to be the percentage of loss of earning capacity. To put it differently, the percentage of loss of earning capacity is not the same as the percentage of permanent disability (except in a few cases, where the Tribunal on the basis of evidence, concludes that percentage of loss of earning capacity is the same as percentage of permanent disability).

(iii) The doctor who treated an injured-claimant or who examined him subsequently to assess the extent of his permanent disability can give evidence only in regard the extent of permanent disability. The loss of earning capacity is something that will have to be assessed by the Tribunal with reference to the evidence in entirety.

(iv) The same permanent disability may result in different percentages of loss of earning capacity in different persons, depending upon the nature of profession, occupation or job, age, education and other factors.....”

மேற்கண்ட முன்தீர்ப்புகளை கருத்தில் கொண்டு, இம்மனுவை பரிசீலனை செய்கையில் மனுதாரருக்கு இடது காலிலும், இடுப்பிலும், நெற்றியிலும் பலத்த காயங்கள் மற்றும் உடல் முழுவதும் பலத்த காயங்கள் ஏற்பட்டுள்ளது என்று முதல் விசாரணை சாட்சியத்தில் கூறியுள்ளார் என்பது தெரியவருகிறது. மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள ம.சா.ஆ.2 மதுரை சிட்டி மருத்துவமனை மருத்துவ விடுவிப்பு அறிக்கை மற்றும் ம.சா.ஆ.4 மருத்துவ விடுவிப்பு அறிக்கை ம.சா.ஆ.5 மருத்துவ குறிப்பு மற்றும் ம.சா.ஆ.7 ராயல்பேல் மருத்துவமனை வழங்கிய மருத்துவ குறிப்பு ஆகிய ஆவணங்களின் படி மனுதாரர் மதுரை சிட்டி மருத்துவமனையில் 12.02.2024 முதல் 15.02.2024 வரை உள்நோயாளியாக சிகிச்சை பெற்றுள்ளார் என்பதும், நெற்றியில் காயமும், இடது கால் மேல் பகுதியில் காயமும் மற்றும் இடுப்பு முதுகு எலும்பில் ஏற்பட்ட எலும்பு முறிவினால் Conservative Management அடிப்படையில் சிகிச்சை பெற்றுள்ளார் என்பதும், பின்னிட்டு கோயம்புத்தூர் கங்கா மருத்துவமனையில் 15.02.2024 முதல் 21.02.2024 வரை உள்நோயாளியாக சிகிச்சை பெற்றுள்ளார் என்பதும், இடது கால் மற்றும் கணுக்கால் ஏற்பட்ட காயத்தை சுத்தம் செய்து தோல் ஒட்டுறுப்பு அறுவை சிகிச்சை மேற்கொண்டுள்ளார் என்பதும் தெரியவருகிறது. எனவே மனுதாரருக்கு விபத்தினால் ஏற்பட்ட காயங்கள் கொடுங்காயங்கள் என்பது ம.சா.1, சாட்சியத்திலிருந்தும், மேற்படி ஆவணங்களிலிருந்தும் நிரூபணமாகிறது.

9.4) மனுவில் குறிப்பிட்டுள்ள இழப்பீட்டு தலைப்புகளை ஒவ்வொன்றாக பரிசீலனை செய்கையில், மனுதாரர் விபத்து சமயத்தில் வருமான இழப்பை இழந்தமைக்காக அசல் மனுவில் ரூ.1,00,000/-ம் பொருளீட்டும் திறனை இழந்தமைக்காக ரூ.2,00,000/-ம் இழப்பீடு கோரியுள்ளார். மனுதாரர் விபத்து சமயத்தில் தையல் வேலை செய்து மாதம் ரூ.15,000/- சம்பாதித்து வந்ததாக கூறியுள்ளார். அதற்கு ஆதரவாக வருமான இழப்பிற்கான ஆவணங்கள் எதுவும்

தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. இருப்பினும், மனுதாரர் குடும்ப பெண்மணி என்பதால், மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றம் Shishu Pal @ Shish Ram & Ors VS Surjeet & Ors (Special Leave petition (Civil) No.33915 of 2025 என்ற வழக்கில் 11.06.2026ம் தேதி பிறப்பித்த உத்தரவின் அடிப்படையில் குடும்ப பெண்மணி என்ற அடிப்படையில் மனுதாரரின் மாத வருமானம் ரூ.30,000/- என நிர்ணயம் செய்யலாம் என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மேற்படி விபத்தில் ஏற்பட்ட காயத்தினால் 9 நாட்கள் உள்நோயாளியாக சிகிச்சை பெற்றுள்ளார் என்பதும், மருத்துவமனையில் உள்நோயாளியாக சிகிச்சை பெற்ற காலத்திற்கும், மருத்துவமனையிலிருந்து விடுவிக்கப்பட்ட பின்னரும் மனுதாரரால் சுமார் 3 மாதம் வருமானம் ஈட்டி.ருக்கமுடியாது. எனவே, மனுதாரருக்கு 3 மாத கால வருமான இழப்பீடாக, விபத்து சமயத்தில் மனுதாரரின் மாத வருமானம் ரூ.30,000/- என்று நிர்ணயித்து, மூன்று மாத கால வருமானம் (ரூ.30,000 x 3) = ரூ.90,000/- வருமான இழப்பீட்டுக்காக வழங்கப்படுகிறது.

9.6) அடுத்தபடியாக மருத்துவமனைக்கு அழைத்து செல்லுதல் தொடர்பான தலைப்பை பொருத்தவரையில், மேற்கண்ட மருத்துவ ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்கையில், மனுதாரர் சிகிச்சைக்கு சென்று வந்தவகையில் போக்குவரத்து செலவு ஏற்பட்டது தொடர்பாக குறிப்பிட்ட ஆவணங்கள் எதுவும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை, எனினும் போக்குவரத்து செலவு என்ற தலைப்பின் கீழ் ரூ.5,000/- இழப்பீடு பெற மனுதாரர் உரிமையுடையவராகிறார் என இந்நீதிமன்றம் முடிவு காண்கிறது.

9.7) மனுதாரர் விபத்து காலத்தின்போது சிகிச்சை என்ற வகையில் ஊட்ட சத்து தலைப்பின் கீழ் இழப்பீடு கோரியுள்ளார். மேற்படி விபத்தில் ஏற்பட்ட காயத்திற்காக பல்வேறு மருத்துவமனையில் தொடர்ந்து சிகிச்சை பெற்று வந்துள்ளார் என்பதும் தெரியவருகிறது. எனவே மேற்படி விபத்தின் காரணமாக ஏற்பட்ட காயத்தினால்,

அவர் உடலை மேம்படுத்தவதற்காக மேற்படி காலகட்டத்தில் மனுதாரருக்கு ஏற்பட்ட காயத்திற்கு ஊட்டச்சத்து உணவிற்காக ரூ.10,000/-ம், ஆடை மற்றும் பொருட்கள் சேதத்திற்காக ரூ.2,000/-ம் வழங்கப்பட்டுள்ளது.

9.8) மனுதாரர் விபத்து காலத்தின் போது மருத்துவ செலவு செய்ததாக இழப்பீடு கோரியுள்ளார். அதற்கு ஆதரவாக ம.சா.ஆ.3ன் படி ரூ.45,302/-க்கான மருத்துவ பில்லையும், ம.சா.ஆ.6ன் படி ரூ. 91,421/-க்கான மருத்துவ பில்லையும், ம.சா.ஆ.8ன் படி ரூ.2,104/-க்கான மருத்துவ பில்லையும் தாக்கல் செய்துள்ளார். மேற்படி ஆவணத்தினை பொறுத்து எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் ஆட்சேபனை செய்யப்படவில்லை. இருந்தபோதிலும் மனுதாரர் மதுரை சிட்டி மருத்துவமனை மற்றும் கங்கா மெடிக்கல் சென்டர் மற்றும் ராயல்பேல் மருத்துவமனையில் சிகிச்சை பெற்றதற்கான மருத்துவ குறிப்புகளை தாக்கல் செய்துள்ளார் என்பது தெரியவருவதால், மனுதாரருக்கு ம.சா.ஆ.3, 6, 8 ஆகிய ஆவணங்களில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தொகை சேர்த்து (45,302 + 91,421 + 2,104) மொத்தம் ரூ.1,38,827/- கிடைக்கத்தக்கது என்றும், அதனை முழுமைப்படுத்தி ரூ.1,38,830/- மருத்துவ செலவாக வழங்கப்படுகிறது.

9.9) மனுதாரருக்கு விபத்தில் ஏற்பட்ட காயத்திற்காக மதுரை சிட்டி மருத்துவமனையில் 12.02.2024 முதல் 15.02.2024 வரை உள்நோயாளியாக சிகிச்சை பெற்றுள்ளார் என்பதும், நெற்றியில் காயமும், இடது கால் மேல் பகுதியில் காயமும் மற்றும் இடுப்பு முதுகு எலும்பில் ஏற்பட்ட எலும்பு முறிவினால் Conservative Management அடிப்படையில் சிகிச்சை பெற்றுள்ளார் என்பதும், பின்னிட்டு கோயம்புத்தூர் கங்கா மருத்துவமனையில் 15.02.2024 முதல் 21.02.2024 வரை உள்நோயாளியாக சிகிச்சை பெற்றுள்ளார் என்பதும், இடது கால் மற்றும் கணுக்கால் ஏற்பட்ட காயத்தை சுத்தம் செய்து தோல் ஒட்டுறுப்பு அறுவை சிகிச்சை மேற்கொண்டுள்ளார் என்பதும் தெரியவருகிறது.

மேற்படி விபத்தினால் மனுதாரருக்கு ஏற்பட்ட காயத்தினால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளார் என்பது தெரியவருவதால், மேற்படி சிகிச்சையின் போது மனுதாரருக்கு ஏற்பட்ட வலி மற்றும் துன்பத்திற்காக ரூ.30,000/-மும், அசௌகரியமாக இருக்கும் என்பதால், அசௌகரியத்திற்காக ரூ.20,000/-ம் இழப்பீடு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

9.10) மனுதாரர் விபத்தில் ஏற்பட்ட காயத்திற்காக மதுரை சிட்டி மருத்துவமனையில் 12.02.2024 முதல் 15.02.2024 வரை 3 நாட்கள் உள்நோயாளியாக சிகிச்சை பெற்றுள்ளார் என்பதும், கோயம்புத்தூர் கங்கா மருத்துவமனையில் 15.02.2024 முதல் 21.02.2024 வரை 6 நாட்கள் உள்நோயாளியாக சிகிச்சை பெற்றுள்ளார் என்பதும் தெரியவருகிறது. மேற்படி 9 நாட்களில் மனுதாரரை கவனித்துக்கொண்ட உடனிருந்த நபருக்காக 9 நாட்கள் கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு நாள் 1க்கு ரூ.400 வீதம் 9 நாட்களுக்கு (9 x 400) = ரூ.3600/- இழப்பீடு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

9.11) மனுதாரருக்கு விபத்தில் ஏற்பட்ட காயத்தின் ஊனத்தின் தன்மையை அறிய மதுரை அரசு இராஜாஜி மருத்துவமனை மருத்துவக் குழுவின் முன்பாக மனுதாரர் ஆஜராகி உள்ளார். நீ.ம.சா.ஆ.1ன் படி மருத்துவ குழு மனுதாரருக்கு கொடுங்காயத்திற்காக 28% ஊனம் இருப்பதாக தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. நீ.ம.சா.ஆ.1 சான்றாவணங்களில் மனுதாரருக்கு ஏற்பட்ட ஊனம் நிரந்தர ஊனம் என்பதாக குறிப்பாக கூறப்படவில்லை. இயலாமை சான்றில் நிரந்தர ஊனம் என்று குறிப்பாக கூறப்படாதநிலையில், மனுதாரருக்கு ஏற்பட்ட ஊனம் தற்காலிக ஊனமாகவே கருதப்பட வேண்டியதாக உள்ளது என்று இந்த நீதிமன்றம் கருதுகிறது. எனவே மேற்படி விபத்தினால் மனுதாரருக்கு வருமானம் ஈட்ட முடியாத நிரந்தர ஊனம் எதுவும் இல்லை என்பதால், மனுதாரருக்கு பெருக்கல் அட்டவணையின் கீழ் இழப்பீடு வழங்க அவசியம் இல்லை என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

9.12) மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றம் *M.Chinnathambi Vs. S. Deepa and another* 2020(1) TN MAC 617 என்ற வழக்கில் பின்வருமாறு குறிப்பிடப்பட்டு முன்தீர்ப்பு வழங்கியுள்ளது.

“This court by the Judgment reported in the matter of National Insurance Co., Ltd., Vs.G.Ramesh 2013(2) TN MAC 583, granted Rs.3,000/- per percentage for accident occurred in the year 2009, enhancing from Rs.2,000/- per percentage taking into account the cost of living at that time. Due to passage of time, a sum of Rs.3,000/- per percentage of disability awarded in the year 2013 for the accident of the year 2009 is to be enhanced. Taking into consideration the raise in cost of living, it will be reasonable to award a sum of Rs.4,000/- per percentage for the accident of the year 2014 and 2015 and Rs.5,000/- per percentage for the accident from the year 2016 on wards disability certified by the qualified Doctor of Medical Board.”

அதேபோன்று, மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றம் *Gomathi Vs. Manikandasamy and another* - CMA No.19 of 2024 என்ற வழக்கில் Para 9ல் பின்வருமாறு குறிப்பிடப்பட்டு முன்தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

“The Tribunal had awarded a sum of Rs.5,000/- for every percentage of disability for an accident which occurred in the year 2019, which is on the lower side. Hence, this Court now awards a sum of Rs.7,000/- for every percentage of disability and accordingly....”

இந்த வழக்கு விபத்து கடந்த 2024ம் ஆண்டில் நடைபெற்றுள்ளது. மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்ற தீர்ப்பில் 2019ம் ஆண்டிற்கு ரூ.7,000/- என நிர்ணயம் செய்யப்பட்டுள்ளதால், இவ்வழக்கு விபத்து நடந்த 2024ம் ஆண்டிற்கு ரூ.9,000/- என்ற வீதத்தில் இழப்பீடு வழங்கலாம் என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. அதன்படி மனுதாரருக்கு 28 சதவீதம் ஊனத்தின்படி, 1 சதவீதத்திற்கு ரூ.9,000/- என தீர்மானித்து 28% ஊனத்திற்கு (9000 x 28) ரூ.2,52,000/- இழப்பீடு வழங்கப்படுகிறது.

எனவே மனுதாரருக்கு கீழ்க்கண்ட வகையில் இழப்பீடு வழங்கப்படுகிறது.

1.	வருமான இழப்பிற்காக	ரூ.	90,000/-
2.	போக்குவரத்து செலவிற்காக	ரூ.	5,000/-
3.	ஊட்டசத்து உணவிற்காக	ரூ.	10,000/-
4.	ஆடை மற்றும் பொருள் சேதத்திற்காக	ரூ.	2,000/-
5.	மருத்துவ செலவிற்காக	ரூ.	1,38,830/-
6.	வலி மற்றும் துன்பத்திற்காக	ரூ.	30,000/-
7.	அசௌகரியத்திற்காக	ரூ.	20,000/-
8.	உடனிருந்த நபருக்காக	ரூ.	3,600/-
9.	பகுதிநேர ஊனத்திற்காக	ரூ.	2,52,000/-
	மொத்தம்	ரூ.	5,51,430/-

மனுதாரர் மேலே குறிப்பிட்டுள்ள தலைப்புகள் தவிர வேறு தலைப்புகளின் கீழ் இழப்பீடு பெறத்தக்கவர்கள் அல்ல என இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்து இப்பிரச்சினைக்கு தீர்வு காணப்படுகிறது.

10. பிரச்சனை -3

இதர பரிகாரங்களைச் பொறுத்த வரை மனுதாரருக்கு இழப்பீடு வழங்க அவசியம் இல்லை என்றே உத்தரவிடப்படுகிறது.

11. 1. முடிவில், மனுதாரரின் மனு செலவுத்தொகையுடன் பகுதியாக அனுமதிக்கப்படுகிறது. 2ம் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரருக்கு மொத்த இழப்பீடாக ரூ.5,51,430/- ஐ மனுதாரர் மனு தாக்கல் 01.07.2024ம் தேதியில் இருந்து ஆண்டிற்கு 7.5% பின் வட்டியும் (தவறுகைக்காக மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டிருப்பின் அந்த காலத்திற்குரிய வட்டி நீங்கலாக) மற்றும் செலவு தொகையுடன் கொடுக்க வேண்டும் என்றும்,

2. மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றம் **Parminder Singh Vs Honey Goyal and others (Civil Appeal No.4299/2025) Dated 18.03.2025**, வழக்கின் உத்தரவை பின்பற்றி,

மேற்படி தொகையை 2ம் எதிர்மனுதாரர் ஒரு மாதத்திற்குள் மனுதாரர் வங்கி கணக்கில் (Indian Overseas Bank, District Court, Madurai Branch, A/c No.186701000018907 IFSC Code : IOBA0001867) நேரடியாக வைப்பீடு செய்ய வேண்டும். மேற்படி இழப்பீட்டு தொகையை வைப்பீடு செய்யப்பட்ட விபரத்தை 2ம் எதிர்மனுதாரர் இந்நீதிமன்றத்திற்கு sscmcop1234@gmail.com or mdu.ascmcop@tn.indiancourts.nic.in என்ற E.mail-ID மூலம் தெரிவிக்கவேண்டும்.

3. மனுதாரர் நீதிமன்ற கட்டணமாக ரூ.4,887/- செலுத்தவேண்டும். மனுதாரர் ஏற்கனவே ரூ.100/- செலுத்தியதுபோக, மீதமுள்ள கூடுதல் நீதிமன்ற கட்டணம் ரூ.4,787/-ஐ 15 நாட்களுக்குள் செலுத்த வேண்டும். அவ்வாறு நீதிமன்ற கட்டணம் செலுத்தப்பட்ட விபரம் குறித்து மனுதாரர் 2ம் எதிர்மனுதாரருக்கு அறிவிப்பு கொடுக்கவேண்டும். மனுதாரர் அவ்வாறு 15 தினங்களுக்குள் மீதமுள்ள நீதிமன்ற கட்டணம் செலுத்த தவறும்பட்சத்தில், அதற்கு பின்னிட்டு மனுதாரர் நீதிமன்ற கட்டணம் செலுத்தும் நாள் வரையிலான காலத்திற்கு இழப்பீடு தொகைக்கு எந்தவொரு வட்டியும் மனுதாரருக்கு கிடைக்கத்தக்கதாக இல்லை எனவும், உத்தரவிடப்படுகிறது.

4. பின்னர் மனுதாரர் நீதிமன்ற கட்டணம் செலுத்தப்பட்ட விபரம் குறித்து நீதிமன்றத்தில் ஒப்புகை கடிதம் பெற்று 2ம் எதிர்மனுதாரருக்கு அறிவிப்பு கொடுத்த பின்னர் மனுதாரர் வங்கி கணக்கில் இழப்பீடு தொகையை நேரிடையாக செலுத்த உத்தரவிடப்படுகிறது.

5. வழக்கறிஞர் கட்டணமாக ரூ.12,514/- நிர்ணயம் செய்யப்படுகிறது.

மனுதாரர் தர்ப்பு செலவுத் தொகை பட்டியல்

நீதிமன்ற கட்டணம்	ரூ.	4,887/-
வக்காலத்து நாமா ஸ்டாம்பு	ரூ.	10/-

வழக்கறிஞர் கட்டணம்	ரூ.	12,514/-
தட்டச்சு கட்டணம்	ரூ.	100/-
மொத்தம்	ரூ.	17,511/-

6. 2ம் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரருக்கு ரூ.17,511/- செலவுத்தொகையை செலுத்த வேண்டும் என்று உத்தரவிடப்படுகிறது.

7. மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்ற முன் தீர்ப்பு வழக்கு எண். Tr.Cmp. Nos. 264 to 281 of 2020 M/s. Cholamandalam Ms General Insurance Company Ltd., V/s. Mr. Ayyanar and othersல் 11.5.2020 அன்று பிறப்பித்த உத்தரவுபடி நிறைவேற்றாணையின் விவரங்கள் அனைத்தும் இந்த உத்தரவில் சேர்க்கப்பட்டுவிட்டது. எனவே தனியாக நிறைவேற்றாணை பிறப்பிக்கப்படாது.

என்னால் உத்தரவு சுருக்கெழுத்தருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைத்திருத்தம் செய்யப்பட்டு, இன்று 2026 ஆம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 13ம் நாள் அவையறிய பகரப்பட்டது.

சிறப்பு சார்பு நீதிபதி,

சிறப்பு சார்பு நீதிமன்றம்,
மதுரை.

மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள்

ம.சா.1 – ஜெயந்தி

மனுதாரர் தரப்பு சான்றாவணங்கள்

ம.சா.ஆ.1	முதல் தகவல் அறிக்கை	கணினி நகல்
ம.சா.ஆ.2	மதுரை சிட்டி மருத்துவமனை வழங்கிய மருத்துவ விடுவிப்பு அறிக்கை	அசல்

ம.சா.ஆ.3	ரூ.45,302/-க்கான மருத்துவ பில்கள்	அசல்
ம.சா.ஆ.4	கங்கா மெடிக்கல் சென்டர் மருத்துவமனை வழங்கிய மருத்துவ விடுவிப்பு அறிக்கை	அசல்
ம.சா.ஆ.5	கங்கா மெடிக்கல் சென்டர் மருத்துவமனை வழங்கிய மருத்துவ குறிப்பு	அசல்
ம.சா.ஆ.6	ரூ.91,421/-க்கான மருத்துவ பில்கள்	அசல்
ம.சா.ஆ.7	ராயல் பேல் மருத்துவமனை வழங்கிய மருத்துவ குறிப்பு	அசல்
ம.சா.ஆ.8	ராயல் பேல் மருத்துவமனை வழங்கிய ரூ.2,104/-க்கான மருத்துவ பில்கள்	அசல்
ம.சா.ஆ.9	மனுதாரின் ஓட்டுநர் உரிமம்	நகல்
ம.சா.ஆ.10	ஆதார் அட்டை	நகல்
ம.சா.ஆ.11	வங்கி கணக்கு புத்தகம்	நகல்

நீதிமன்ற சான்றாவணம்

நீ.ம.சா.ஆ.1 - ஊனச் சான்றிதழ்

2ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்

--- இல்லை ---

சிறப்பு சார்பு நீதிபதி,
சிறப்பு சார்பு நீதிமன்றம்,
மதுரை.

சிறப்பு சார்பு நீதிமன்றம்,
 (இயக்கவூர்தி விபத்துக் கோருரிமை
 வழக்குகள் தீர்ப்பாயம்),
 மதுரை.
 எம்.சி.ஒ.பி எண்.1955/2024
 வரைவு / செவ்வை உத்தரவு
 நாள் 13.07.2026