[illegible]

[illegible] 2014

[illegible]

[illegible] 1377/2014

[illegible]: 1. [illegible]

2. [illegible]

3. [illegible]

4. [illegible]

5. [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]: [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

ಸಂಖ್ಯೆ: 222/2014ನೇದರಲ್ಲಿ ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡಿದ್ದಲ್ಲಿ, ತಮ್ಮನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿ ನಿರೀಕ್ಷಣಾ ಜಾಮೀನಿಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

2. ಅರ್ಜಿದಾರರುಗಳು ತಾವು ಮುಗ್ದರು ಮತ್ತು ಕಾನೂನು ಪಾಲಿಸುವ ಸಭ್ಯ ನಾಗರೀಕರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಸುಳ್ಳು ಫಿರ್ಯಾದನ್ನು ಪಿರ್ಯಾದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾಳೆ. ಎದುರುದಾರ ಪೋಲೀಸರು ತಮ್ಮನ್ನು ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ತಾವು ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಿರುವ ವಿಳಾಸದಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಮತ್ತು ಕೂಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಖಾಯಂ ವಾಸವಾಗಿದ್ದು, ತಮ್ಮ ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ತಾವುಗಳೇ ದುಡಿಯುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಾಗಿದ್ದು, ತಮ್ಮನ್ನು ಬಂಧನದಲ್ಲಿಟ್ಟಲ್ಲಿ, ತಮ್ಮ ಕುಟುಂಬದವರಿಗೆ ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟ ಮತ್ತು ಕಷ್ಟಗಳು ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರುಗಳು ಮತ್ತು ಪಿರ್ಯಾದಿಯ ನಡುವೆ 3 ಸಿವಿಲ್ ದಾವೆಗಳು ಇತ್ಯರ್ಥಕ್ಕಾಗಿ ಉಳಿದಿವೆ. ಈ ಅರ್ಜಿದಾರರುಗಳ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಿರುವ ಆರೋಪಗಳು ಮರಣದಂಡನೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಅಥವಾ ಜೀವಾವಧಿ ಶಿಕ್ಷೆಯಿಂದ ಶಿಕ್ಷಿಸಲ್ಪಡುವ ಅಪರಾಧಗಳಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ತಮ್ಮನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್‌ಪಕ್ಷದ ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ನಾಶಪಡಿಸುವ ಇಲ್ಲವೆ ತಿರುಚುವ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ತಾವು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ, ಆದಕಾರಣ ತಮಗೆ ಷರತ್ತುಬದ್ದ ನಿರೀಕ್ಷಣಾ ಜಾಮೀನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

3. ಅಭಿಯೋಗವು ತಕರಾರು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಾ, ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ನಂಬಲರ್ಹವಾದ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಿದೆಯೆಂದು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸುತ್ತಾ ತನಿಖೆಯು ಮುಂದುವರೆಯುತ್ತಿದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರುಗಳು ಇತರೆ ಆರೋಪಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಭಾ:ದಂ: ಸಂ. ಕಲಂ 506, 341, 504, 448, 354 ಸಹವಾಚದ 34ರಡಿ ಶಿಕ್ಷಾರ್ಹವಾದ ಅಪರಾಧ ಎಸಗಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೂ ತಲೆ ಮರೆಸಿಕೊಂಡಿರುತಾರೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಇರುವ ಅಂಶವನ್ನು ಪುನರುಚ್ಚರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ಜನ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೇಳಿಕೆ ಹಾಗೂ ಕೃತ್ಯ ನಡೆ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬೇಟಿ ನೀಡಿ ಸ್ಥಳ ಮಹಜರ್ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ತನಿಖೆಯು ಇನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ಸಹ ಆರೋಪಿ/ಅರ್ಜಿದಾರರುಗಳು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪಿರ್ಯಾದುದಾರಳಿಗೆ ಸ್ತ್ರೀತನಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ತಿಸಿದರು ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು

Sd/-
25/8/14

ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದಲ್ಲಿ ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾದ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿದಾರರುಗಳು ಪ್ರಭಾವಿಶಾಲಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಾಗಿದ್ದು, ತಮ್ಮ ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ತನಿಖೆಯಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಿ ತನಿಖೆಯ ದಿಕ್ಕು ತಪ್ಪಿಸುವ ಸಾಧ್ಯತೆಗಳು ಇದೆ, ಅಲ್ಲದೆ ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಬೆದರಿಸುವ, ತಿರುಚುವ, ನಾಶಪಡಿಸುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆಯೆಂದು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸುತ್ತಾ ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಹಾಗೂ ಅವರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

4. ಎಲ್ಲಾ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳು ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಉದ್ಭವಿಸುತ್ತವೆ:-

ಅಂಶ-1: ಅರ್ಜಿದಾರರುಗಳು ನಿರೀಕ್ಷಣಾ ಜಾಮೀನು ಹೊಂದಲರ್ಹರೆ?

ಅಂಶ-2: ಯಾವ ಆಜ್ಞೆ?

5. ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ನಾನು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತೇನೆ:-

ಅಂಶ-1: "ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ"
ಅಂಶ-2: ಅಂತಿಮ ಆದೇಶದಂತೆ.

: ಕಾ ರ ಣ ಗ ಳು :

ಅಂಶ-1:

6. ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಸಾರಾಂಶವೇನೆಂದರೆ, ದಿ: 31.07.2014ರಂದು ಮೈಸೂರು ನಗರ ಹಿನಕಲ್ ಸುಪ್ರಿಯೂ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಗಾಯಾಳು ಲಕ್ಷ್ಮಮ್ಮ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದ ವಿಚಾರ ತಿಳಿದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2.30 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ಲಕ್ಷ್ಮಮ್ಮರವರು ವೈದ್ಯರ ಮುಂದೆ ನೀಡಿದ ಮೌಖಿಕ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಲಿಖಿತ ರೂಪಕ್ಕೆ ದಾಖಲಿಸಿರುವ ದೂರಿನ ಸಾರಂಶವೆಂದರೆ: ದಿ: 31.07.2014 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 8.15 ಗಂಟೆಯಲ್ಲಿ ಪಿರ್ಯಾದಿ ತಮ್ಮ ವಾಸದ ಮನೆ ನಂ. 521, 21ನೇ ಕ್ರಾಸ್, ಬೆಳವಾಡಿಯಲ್ಲಿರುವಾಗ್ಗೆ ಪಿರ್ಯಾದಿಯ ಗಂಡನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ 128/2 ರ 20 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿನ ವಿಚಾರವಾಗಿ ತನ್ನ ಗಂಡನ ಸೋದರ ಸಂಬಂಧಿಗಳಾದ ನಾಗರಾಜೇಗೌಡ, ಮಂಜ, ಮಾಯಿಗೌಢ ಕೃಷ್ಣ ಹಾಗೂ ರವಿರವರುಗಳು ಪಿರ್ಯಾದಿ ಮನೆ ಹತ್ತಿರ ಬಂದು ನಾಗರಾಜೇಗೌಡ ಮತ್ತು ಮಂಜರವರು ಮನೆಗೆ ನುಗ್ಗಿ ನಿನ್ನ ಗಂಡನ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಸಹಿ

ಹಾಕಿಸಿಕೊಡು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಜಮೀನಿನ ತಂಟೆಗೆ ಬರದಂತೆ ಬುದ್ದಿ ಹೇಳು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನಿಮ್ಮನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿದರು. ಆಗ ಪಿರ್ಯಾದಿ ಏಕೆ ಈಗೆಲ್ಲಾ ಮಾತನಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದಾಗ ಪಿರ್ಯಾದಿಯನ್ನು ಹಿಡಿದು ಮನೆಯಿಂದ ಹೊರಗೆ ತಳ್ಳಿ ಬೀಳಿಸಿದರು. ನಂತರ ಹೊರಗೆ ನಿಂತಿದ್ದ ಮಾಹಿಗೌಡ ರವಿ, ಕೃಷ್ಣರವರುಗಳು ಕಾಲಿನಿಂದ ಪಿರ್ಯಾಧಿಯ ಹೊಟ್ಟೆ ಹಾಗೂ ಎದೆಯ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಒದ್ದು ಸೂಳೆಮುಂಡೆ ಎಂದು ಪಿರ್ಯಾದಿ ಮತ್ತು ಪಿರ್ಯಾದಿಯ ವಂಶವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿ ಹೊರಟು ಹೋದರು. ಆಗ ಪಿರ್ಯಾದಿ ಮಗಳು ಓಡಿ ಬಂದು ನೀರನ್ನು ಕುಡಿಸಿ, ಚಿಕಿತ್ಸೆಗಾಗಿ ಸುಪ್ರಿಯಾ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕರೆತಂದು ಒಳ ರೋಗಿಯಾಗಿ ದಾಖಲು ಮಾಡಿದಳು. ತಾನು ಈಗ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದು ತನ್ನ ಮೇಲೆ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದವರ ವಿರುದ್ದ ಕಾನೂನು ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸುವಂತೆ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ವೈದ್ಯರು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

7. ಫಿರ್ಯಾದನ್ನು ಓದಿ ನೋಡಿದಾಗ, ಪಿರ್ಯಾದಿ ಮತ್ತು ಅರ್ಜಿದಾರರುಗಳ ನಡುವೆ ಸರ್ವೆ ನಂ. 128/2ರ 20ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಿವಿಲ್ ವ್ಯಾಜ್ಯ ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಅಭಿಯೋಗದ ತಕರಾರಿನೊಂದಿಗೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವ ಸಿಡಿಯನ್ನು ಗಮನಿಸಿದರೆ ಅರ್ಜಿದಾರರುಗಳು ತಲೆ ಮರಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈವರೆಗವಿಗೂ ಪತ್ತೆಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಯಾವುದೇ ನಿರೀಕ್ಷಣಾ ಜಾಮೀನು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಾಗ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಕೇಸಿನ ಸ್ವರೂಪ, ಶಿಕ್ಷೆಯ ಪ್ರಮಾಣ, ಆರೋಪಿಗಳು ತಲೆ ಮರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಮುಂತಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಗಮನಿದಲ್ಲಿರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರುಗಳು/ಆರೋಪಿತರ ವಿರುದ್ದ ಆಪಾದಿಸಿರುವ ಭಾಃದಂಃಸಂ.ಕಲಂ, 354, ಬಿಟ್ಟರೆ ಉಳಿದ ಎಲ್ಲಾ ಆಪಾದನೆಗಳು ಜಾಮೀನು ಸಹಿತ ಅಪರಾಧಗಳಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರೆಲ್ಲರೂ ಪಿರ್ಯಾದುದಾರಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಕರಾಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಕೇಸಿನಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿಸಿರುವ ಅಪರಾಧಗಳು ಜೀವಾವಧಿ ಶಿಕ್ಷೆ ಅಥವಾ ಮರಣ ದಂಡನೆಯಿಂದ ಶಿಕ್ಷಿಸಲ್ಪಡುವ ಅಪರಾಧಗಳಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸಿಡಿ ಕಾಪಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ದರ್ಶಿ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರುಗಳು /ಆರೋಪಿತರು ಕೃತ್ಯವನ್ನು ಎಸಗಿದ್ದಾರೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಂತರ ವಿಚಾರಣೆಯಾದ ಬಳಿಕ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮೇಲಾಗಿ ಪಿರ್ಯಾದುದಾರಗಳು ಗಾಯಗೊಂಡಿರುವಳೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದು ಅವರು ಯಾವ ಸ್ವರೂಪದ

25/8/14

ಗಾಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾಳೆಂದು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಹಾಜರ್ಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಟ್ಟಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಹೆದರಿಸುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯಾಧಾರಗಳನ್ನು ನಾಶಪಡಿಸುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ, ಅರ್ಜಿದಾರರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಇರುವ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಸಾಭೀತು ಪಡಿಸುವ ಹೊಣಗಾರಿಕೆ ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಮೇಲಿರುತ್ತದೆ. ಮೇಲಾಗಿ ಅವರುಗಳು ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಿರುವ ಆರೋಪ ಒಂದರಿಂದಲೇ ಅವರು ಜಾಮೀನಿಗೆ ಅರ್ಹರಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ವ್ಯಕ್ತಿ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವು ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಸಂವಿಧಾನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉಂಟಾದ ಹಕ್ಕು ಇದ್ದು, ಅದನ್ನು ಕೇವಲ ಆಪಾದನೆ ಆಧಾರದ ಮೇಲಿಂದ ಹರಣ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಬಿಯೋಗದ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರ್ಪುಡಿಸುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ತೀರ್ಪು ನೀಡುವಾಗ ಪರಾಮರ್ಶಿಸುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಪರಾಮರ್ಶಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ತೃಪ್ತಿಕರವಾದ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳು ಲಭ್ಯವಿರುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ತನಿಖೆ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಜಿದಾರರುಗಳು ಶಿರೋನಾಮೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ವಿಳಾಸದಲ್ಲಿ ಖಾಯಂ ವಾಸವಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಯಾವುದೆ ತಕಾರಾರು ಎತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೊಕದ್ದಮೆ ಅರ್ಹತೆ ಪರೀಶೀಲಿಸುವುದು ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಸಾಧುವಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ, ಇದಲ್ಲದೆ ಜಾಮೀನು ನೀಡುವುದು ನಿಯಮವಾಗಿದ್ದು, ಜಾಮೀನು ನಿರಾಕಣರಣೆಯು ಇದಕ್ಕೆ ಹೊರತಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಬಿಯೋಜನೆಯ ಆತಂಕವನ್ನು ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ಮೂಲಕ ಪರಿಹರಿಸಬಹುದಾಗಿದೆಯೆಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅರ್ಜಿದಾರರ ಹೆಸರು ಫಿರ್ಯಾದಿನಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಎದುರುದಾರ ಪೊಲೀಸರು ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಜಾಮಿನಿಯವಲ್ಲದೆ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಕೇಸು ದಾಖಲಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಸಿ.ಡಿ. ನಕಲಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿದಾರರು ತಲೆ ಮರೆಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಅರ್ಜಿದಾರರಿಗೆ ಎದುರುದಾರ ಪೊಲೀಸರು ಅವರನ್ನು ಜಾಮಿನಿಯವಲ್ಲದ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಜಾಮಿನು ರಹಿತ ವಾರೆಂಟಿನ ಮೇಲೆ ದಸ್ತಗಿರಿ ಮಾಡುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ತಳ್ಳಿ ಹಾಕುವಂತಿಲ್ಲ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಾಗ, ಅರ್ಜಿದಾರರುಗಳು ನಿರೀಕ್ಷಣಾ ಜಾಮಿನು

25/8/14

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]