

રજુ કર્યા તારીખ	:	૧૪/૦૩/૨૦૧૮
દાખલ તારીખ	:	૧૪/૦૩/૨૦૧૮
ફેસલ તારીખ	:	૦૩/૧૦/૨૦૨૩
અવધી	:	વર્ષ માસ દિવસ

અમદાવાદનાં એડી.ચીફ મેજિસ્ટ્રેટ (કોર્ટ નં. ૧૦) સાહેબશ્રીની કોર્ટમાં

ફોજદારી કેસ નં.૨૯૭૨૮/૨૦૧૮
આંક- ૭

ફરિયાદી : સરકાર શ્રી

વિરુદ્ધ:-

આરોપી : પ્રદીપ ઉર્ફે કાલો રમેશભાઈ પટણી(ભજીયાવાળા), ઉ.વ.૨૫,
રહે. પારસનગર એ.ઈ.સી. ચાર રસ્તાની બાજુમાં,
ખોડીચાર માતાના મંદીરની બાજુમાં, મોચીવાસ,
નારણપુરા, અમદાવાદ.

ગુન્હો : ઈ.પી.કો.ક-૩૨૩, ૨૯૪(ખ) તથા જી. પી. એક્ટની કલમ-૧૩૫(૧) મુજબ

સરકાર તરફે એ.પી.પી.શ્રી સુપ્રલ શાહ
આરોપીઓ તરફે વિ. વ.શ્રી.

-// જજમેન્ટ //

(૧) ફરિયાદ પક્ષનાં કેસની હકીકત ટૂંકમાં એવી છે કે, આ કામના આરોપી તા.૦૯.૦૮.૨૦૧૭ ના કલાક ૧૮:૦૦ વાગ્યે સમયે ફરીયાદી તેમના પરીવાર સાથે ઘરે હાજર હતા તે વખતે ફરીયાદી તથા તેમના સાસુ સસરા વચ્ચે ઘરમાં રહેવા બાબતે બોલાચાલી ચાલતી હતી તે વખતે આરોપી ફરીયાદીને કહેલ કે સાહેબ નં.૪ સાથે કેમ બોલાચાલી કરો તેમ કહી જેમ ફાવે તેમ ગાળો બોલી ઉશ્કેરાઈ જઈ ક્યાંકથી લાકડી લાવી ફરીયાદીને માથામાં કાન પાસે એક ફટકો મારી દીધેલ અને ફરીયાદીના પતિ વચ્ચે છોડાવવા પડતાં તેઓને ગડદાપાટુ ફેંટોનો માર મારી ઈજાઓ કરી મહે. પોલીસ કમીશનરશ્રીના જાહેરનામાનો ભંગ

કરી ગુનો કરી ઈ.પી.કો.ક-૩૨૩, ૨૯૪(ખ) તથા જી. પી. એક્ટની કલમ-૧૩૫(૧) મુજબ ગુનો નોંધી તપાસ કરતાં આરોપીઓ વિરૂદ્ધ મળી આવેલ પુરાવા આધારે હાલનું ચાર્જશીટ કરેલ છે.

(૨) ફરીયાદ પક્ષે નીચે મુજબનો મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ રાખેલ છે.

ક્રમ	પુરાવાની વિગત	આંક નં.
૧	ફરીયાદી શારદાબેન રમેશભાઈ પટણીની સોગંદ પરની જુબાની	૦૪
૨	ફરીયાદ	૦૫

(૩) સદર કામે આરોપી સામે કલમ-૨૯૯, ૩૫૩(૬) ધ્યાને રાખી કાર્યવાહી કરેલ છે.

(૪) સદર કેસના આખરી નિર્ણય અર્થે નીચે મુજબના મુદ્દા ઉપસ્થિતિ થાય છે.

- મુદ્દા -

૧.	શું ફરીયાદ પક્ષ નિઃશંકપણે પુરવાર કરે છે કે, આ કામના આરોપી તા.૦૯.૦૮.૨૦૧૭ ના કલાક ૧૮:૦૦ વાગ્યે સમયે ફરીયાદી તેમના પરીવાર સાથે ઘરે હાજર હતા તે વખતે ફરીયાદી તથા તેમના સાસુ સસરા વચ્ચે ઘરમાં રહેવા બાબતે બોલાચાલી ચાલતી હતી તે વખતે આરોપી ફરીયાદીને કહેલ કે સાહેદ નં.૪ સાથે કેમ બોલાચાલી કરો તેમ કહી જેમ ફાવે તેમ ગાળો બોલી ઉશ્કેરાઈ જઈ ક્યાંકથી લાકડી લાવી ફરીયાદીને માથામાં કાન પાસે એક ફટકો મારી દીધેલ અને ફરીયાદીના પતિ વચ્ચે છોડાવવા પડતાં તેઓને ગડદાપાટુ ફેંટોનો માર મારી ઈજાઓ કરી મહે. પોલીસ કમીશનરશ્રીના જાહેરનામાનો ભંગ કરી ગુનો કરી ઈ.પી.કો.ક-૩૨૩, ૨૯૪(ખ) તથા જી. પી. એક્ટની કલમ-૧૩૫(૧) મુજબનો શિક્ષાપાત્ર ગુનો કરેલ છે ?
૨.	શું હુકમ ?

(૫) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ પરત્વેના નીચે જણાવેલ કારણોસર મારા તારણો નીચે મુજબ છે.

૧. નકારમાં
૨. આખરી હુકમ મુજબ.

—: કા રણો :—

(૬) પુરાવાના બોજા અન્વયે પ્રસ્થાપિત સિધ્ધાંત ધ્યાને લેતાં અને તે અન્વયેની જોગવાઈઓ ધ્યાને લેતાં

101. Burden of proof. -- Whoever desires any Court to give judgment as to any legal right or liability dependent on the existence of facts which he asserts, must prove that those facts exist. When a person is bound to prove the existence of any fact, it is said that the burden of proof lies on that person.

102. On whom burden of proof lies. -- The burden of proof in a suit or proceeding lies on that person who would fail if no evidence at all were given on either side.

103. Burden of proof as to particular fact. --The burden of proof as to any particular fact lies on that person who wishes the Court to believe in its existence, unless it is provided by any law that the proof of that fact shall lie on any particular person.

104. Burden of proving fact to be proved to make evidence admissible. -- The burden of proving any fact necessary to be proved in order to enable any person to give evidence of any other fact is on the person who wishes to give such evidence.

105. Burden of proving that case of accused comes within exceptions. -- When a person is accused of any offence,

the burden of proving the existence of circumstances bringing the case within any of the General Exceptions in the Indian Penal Code (45 of 1860), or within any special exception or proviso contained in any other part of the same Code, or in any law defining the offence, is upon him, and the Court shall presume the absence of such circumstances.

- (૭) સદર કામે ફરીયાદ પક્ષે આરોપી વિરુદ્ધનો આરોપ પુરવાર કરવા માટે આંક. ૦૪ થી ફરીયાદી શારદાબેન રમેશભાઈ પટ્ટણીનાઓને સોગંદ પર તપાસતા તેઓએ પોતાની જુબાનીમાં જણાવેલ છે કે, બનાવ તા.૦૮.૦૮.૨૦૧૭ ના રોજ બનેલ. બનાવ વખતે તેઓ તથા તેઓના પતિ ઘરે હાજર હતા ત્યારે સાંજના છ વાગ્યે તેઓના સાસુ અને સસરા ઘરે આવેલ અને તેઓના સસરા મકાન બાબતે બોલાચાલી કરતા હતા તે વખતે તેઓના પતિની પ્રથમ પત્નીનો પુત્ર ઘરે આવેલ અને કહેલા લાગેલ કે મારા દાદા અને દાદી સાથે મકાન બાબતે કેમ ઝઘડો કરો છો તેમ કહી તેઓ તથા તેઓના પતિ સાથે ઉગ્ર બોલાચાલી કરવા લાગેલ અને ઘકકા મુકકીમા તેઓ તથા તેઓના પતિ પડી ગયેલા. બીજુ કાઈ બનેલ નહી. આ બનાવની ફરીયાદ તેઓએ આપેલી જેમા તેઓની સહી છે જે આંક:૦૫ થી રજુ છે. આમ, ફરીયાદીએ ફરીયાદ હકીકતને સમર્થન આપેલ છે.

સદર કામે પુરાવાના કાયદાની કલમ અન્વયે સાબીત થયેલાની વ્યાખ્યા ધ્યાને લેતાં

323. Punishment for voluntarily causing hurt.

Whoever, except in the case provided for by section 334, voluntarily causes hurt, shall be punished with imprisonment of either description for a term which

may extend to one year, or with fine which may extend to one thousand rupees, or with both.

294. Obscene acts and songs.

Whoever, to the annoyance of others-

- (a) does any obscene act in any public place, or
- (b) sings, recites or utters any obscene song, ballad or words, in or near any public place, shall be punished with imprisonment of either description for a term which may extend to three months, or with fine, or with both.

135. Whoever disobeys an order lawfully made under section 37, 39 or 40 or abets the disobedience thereof shall, on conviction, be punished

- (i) if the order disobeyed or of which the disobedience was abetted was made under Sub-section(1) of Section 37 or under section 39 or section 40, with imprisonment for a term which may extend to one year but shall not except for reasons to be recorded in writing be less than four months and shall also be liable to fine, and;
- (ii) if the said order was made under sub-Section (2) of Section 37, with imprisonment for a term which may extend to one month or with fine which may extend to one hundred rupees, and

(iii) If the said order was made under sub-section (3) of section 37, with fine which may extend to one hundred rupees.

સદર કામે પુરાવાના કાયદાની કલમ અન્વયે સાબીત થયેલાની વ્યાખ્યા
ધ્યાને લેતાં

“Evidence”. --“Evidence” means and includes --

(1) all statements which the Court permits or requires to be made before it by witnesses, in relation to matters of fact under inquiry; such statements are called oral evidence;

(2) 4[all documents including electronic records produced for the inspection of the Court;]

such documents are called documentary evidence.

“Proved”. -- A fact is said to be proved when, after considering the matters before it, the Court; either believes it to exist, or considers its existence so probable that a prudent man ought, under the circumstances of the particular case, to act upon the supposition that it exists.

“Disproved”. -- A fact is said to be disproved when, after considering the matters before it, the Court either believes that it does not exist, or considers its non-existence so probable that a prudent man ought, under the circumstances of the particular case, to act upon the supposition that it does not exist.

“Not proved”. -- A fact is said not to be proved when it is neither proved nor disproved.

અહીંયા સદર કામે રજુ થયેલ પુરાવો જોતાં આરોપી સામે આક્ષેપીત ગુનાની કલમોના તત્વો સંતોષાતા નથી અને આરોપી સામે કલમોના તત્વો

સંતોષાતા ન હોય તેવા સંજોગોમાં પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો મુજબ આરોપીને તકસીરવાન ઠેરવી શકાય. બનાવના સ્થળે આક્ષેપીત કૃત્ય સાથે આરોપીની ઓળખ પ્રસ્થાપિત થતી ન હોય કૃત્ય સાથે આરોપીને જોડતી કડી મીસીંગ થાય છે.

સદર કામે સાહેદોએ આપેલો પુરાવો અને વિશ્વસનીયતા બાબતે પુરાવાના કાયદાની કલમો ધ્યાને લેતાં,

155. Impeaching credit of witness. – The credit of a witness may be impeached in the following ways by the adverse party, or, with the consent of the Court, by the party who calls him: –

- (1) by the evidence of persons who testify that they, from their knowledge of the witness, believe him to be unworthy of credit; or to give his evidence;
- (3) by proof of former statements inconsistent with any part of his evidence which is liable to be contradicted;

Explanation. -- A witness declaring another witness to be unworthy of credit may not, upon his examination-in-chief, give reasons for his belief, but he may be asked his reasons in cross-examination, and the answers which he gives cannot be contradicted, though, if they are false, he may afterwards be charged with giving false evidence.

156. Questions tending to corroborate evidence of relevant fact, admissible. -- When a witness whom it is intended to corroborate gives evidence of any relevant fact, he may be questioned as to any other circumstances which he observed at or near to the time or place at

which such relevant fact occurred, if the Court is of opinion that such circumstances, if proved, would corroborate the testimony of the witness as to the relevant fact which he testifies.

157. Former statements of witness may be proved to corroborate later testimony as to same fact. -- In order to corroborate the testimony of a witness, any former statement made by such witness relating to the same fact at or about the time when the fact took place, or before any authority legally competent to investigate the fact, may be proved.

158. What matters may be proved in connection with proved statement relevant under section 32 or 33. -- Whenever any statement, relevant under section 32 or 33, is proved, all matters may be proved either in order to contradict or to corroborate it, or in order to impeach or confirm the credit of the person by whom it was made, which might have been proved if that person had been called as a witness and had denied upon cross-examination the truth of the matter suggested.

સાહેદોની જુબાની અને નિવેદન વાસ્તવીક સંજોગોમાં આક્ષેપીત ગુના સાથે સાંકળતા

જ્યારે સાહેદ સોગંદ ઉપર જુબાની આપે છે ત્યારે તેઓ પોતાના જ્ઞાન અને માહિતી મુજબ સાચુ જ બોલતા હોય છે, સિવાય કે તેનાથી વિરુદ્ધની હકીકતો સાબિત કરવામાં આવે, જ્યાં સુધી એવી હકીકત સાબિત કરવામાં ના આવે કે સાહેદને ખોટુ બોલવા કોઈ કારણ છે ત્યાં સુધી તેમની જુબાની વિશે શંકા કરવા કોઈ કારણ રહેતું નથી. ક્રિમીનલ જસ્ટીસ સિસ્ટમમાં સત્ય શું છે તેનો

નિર્ણય કરવા માટે ફરિયાદ પક્ષ ધ્વારા પ્રસ્તુત કરવામા આવેલ પુરાવાની છલાવટ ઉપર આધાર રહેલ છે, પુરાવાની છલાવટ કેવી રીતે કરવી તે માટેના કોઈ ચોકક્સ નિયમો ઘડવામા આવેલા નથી કારણ કે દરેક કેસની હકીકતો, પુરાવો આજુબાજુના પરીબળો, તે તમામે તમામ હકીકતો ભિન્ન ભિન્ન પ્રકારના હોય છે. નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે ૨૦૦૦ સુપ્રિમ કોર્ટ કેસીસ ૨૪૭ (કિ મીનલ) સ્ટેટ ઓફ હિમાચલ પ્રદેશ વિરુદ્ધ લેખરાજના ચુકાદામા ઠરાવ્યા મુજબ જ્યારે કોઈ ફોજદારી કેસમા કેસની પરિસ્થિતિ, તમામ પરીબળો તેમ જ ફરિયાદ પક્ષ તરફથી રજૂ કરવામા આવેલ પુરાવાનું મુલ્યાંકન કરવાનું હોય ત્યારે તેમા વિરોધાભાષ, અતીરેકના કારણે ફરિયાદ પક્ષના સમગ્ર કેસને અસર થતી ના હોય તો તેવો પુરાવો સ્વીકારી શકાય છે, કારણ કે ક્યારેક આવી વિસંગતતા, વિરોધાભાસ અગર તો અતિરેકતા સાહેદ એવા ભય સાથે ઉત્પન્ન કરતા હોય છે કે અદાલત તેઓના ઉપર અવિશ્વાસ કરી ના બેસે.

It is also our experience that invariably the witness add embroidery to prosecution story perhaps for the fear of being disbelieved, but that is not the ground to throw the case overboard, if true in main. If there is ring of truth in the main, the case should not be rejected.

નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે સદર ચુકાદામા એવું પણ જણાવેલ છે કે ફરિયાદ પક્ષ ધ્વારા રજૂ કરેલ પુરાવાનું જીવનની વાસ્તવિકતા ને નજર સમક્ષ રાખીને મુલ્યાંકન કરવું જોઈએ, માત્ર ટેકનીકલ કારણોસર આખોય પુરાવો ડીસકાર્ડ કરવો જોઈએ નહીં. સાહેદે આપેલી જુબાની કઈ પરીસ્થિતિમા આપેલ છે કઈ પરીસ્થિતિમા બનાવ બનેલ છે, બનાવ બન્યા બાદની સ્થિતિ, સાહેદનું જ્ઞાન, બનાવ વખતના પરીબળો, કેવા સંજોગોમા જુબાની આપેલ છે તે હકીકતોને અનુલક્ષીને જ પુરાવાનું મુલ્યાંકન કરવું જોઈએ. જે માટે ફરિયાદ

પક્ષે નીચે મુજબના સાહેદોનો પુરાવો રજૂ કરેલ છે. ત્યારે ફરિયાદ પક્ષે આક્ષેપિત ગુનાના આવશ્યક તત્વો રેકર્ડ પરથી શંકાથી પર સાબિત કરવાના રહે છે.

સદર કામે સાહેદએ આપેલ પુરાવો ધ્યાને લેતાં સાહેદોએ તેમના નિવેદન મુજબ બનાવના સ્થળ બાબતે આરોપીના કૃત્ય બાબતે અને બનાવ સ્થળે આરોપીની હાજરી તથા આરોપીના કૃત્ય બાબતે વિશ્વસનીય પુરાવો આપેલ ન હોય, આરોપી સામે શંકાથી પર પુરાવો આવતો ન હોય આરોપીને તકસીરવાન ઠેરવી શકાય નહીં અને આરોપીને બન્ને તરફની શક્યતા હોય તેવા સંજોગોમાં આરોપીને શંકાનો લાભ મળવા પાત્ર થાય છે.

- (૮) પ્રસ્તુત કેસમાં આરોપીઓ વિરુદ્ધ ભા.દં.સંહિતાની કલમ ૩૨૩, ૨૯૪(ખ) તથા જી. પી. એક્ટની કલમ-૧૩૫(૧) મુજબનાં ગુનાનું તહોમત રહેલ છે. ભારતીય પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૧૦૧ થી ૧૦૩ અન્વયે આરોપી વિરુદ્ધનો આરોપ નિઃશંક પણે પુરવાર કરવાનો બોજો પ્રોસી.પક્ષે રહેલ છે. રેકર્ડ પર નો પુરાવો જોતાં આરોપીઓને તકસીરવાન ઠરાવી શકાય તેવો પુરાવો રજૂ થયેલ નથી. આમ, ઉક્ત હકીકતે કેસની ઈન્સાફી કાર્યવાહી આગળ વધારવામાં આવે તો પણ કોઈ હેતુસરે તેમ ન હોય, નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે એ.આઈ.આર. ૧૯૮૮ સુ.કો.૭૦૯ માધવરાવ જે સીધીયા વિરુદ્ધ શંભાજીરાવ સી.અન્જરેના ચુકાદાનો અભ્યાસ કરતા પારા-૭ માં ઠરાવેલ છે કે It is also for the court to take into consideration any special features which apper in a particular case to consider whether it is expedient and in the interest of justice to permit a prosecution to continue. This is so on the basis that the court cannot be utilized for any oblique purpose and where in the opinion of the court chances of an ultimate conviction are bleak and therefore, no useful purpose is likely to be served by allowing a criminal prosecution to continue, the

court may while taking into consideration the special facts of a case also quash the proceeding even though it may be at a preliminary state. ઉપરોક્ત ચુકાદો એ.આઈ.આર.૨૦૧૨ સુ.કો.૪૯૯ શ્રીજી ઉર્ફે પપ્પુ અને બીજા વિ.રાધીકા અને બીજામાં રીફર કરવામાં આવેલ છે. આમ, સદર ચુકાદો વંચાણે લેતા તેમાં નામદાર હાઈકોર્ટ દ્વારા ઉચિત કીસ્સામાં કાર્યવાહીમાં આગળ વધવાનું યોગ્ય ન જણાય તો ફરિયાદ કવોશ કરવા સંબંધેની ચર્ચા કરેલ છે. વધુમાં નામદાર એપેલેટ કોર્ટની વખતો વખતની સ્પીડી ટ્રાયલ ચલાવવાની ગાઈડ લાઈન ધ્યાને લેતા જ્યારે આરોપી ને તકસીરવાન ઠરાવી શકાય તેવા કોઈ પણ ચાન્સ રહેલ ન હોઈ કે શક્યતા રહેલ ન હોય તો તેવી કાર્યવાહી આગળ ચલાવવી તે અદાલતના પ્રોસેસ ના દુરઉપયોગ સમાન ગણાશે. જેથી ફરિયાદ પક્ષનો વધુ પુરાવો નોંધવામાં આવેલ નથી. વધુમાં સદર કામે રેકર્ડની હકીકત જોતા હાલની ટ્રાયલ ચલાવવામાં આવે તો પણ કોઈ મહત્વનો પુરાવો મળી આવે તેમ ન હોઈ અને આરોપીને તે રીતે લાભ મળે તેવા સંજોગો મા મોહનલાલ વિ. સ્ટેટ ઓફ પંજાબ (સુપ્રીમ કોર્ટ) તથા સતીષ મહેરા વિ.દીલ્લી એડમીનીસ્ટ્રેશન નો નામ.સુપ્રીમ કોર્ટનો ચુકાદો ધ્યાને લેતા જ્યારે કોર્ટને ફેરલી એવું લાગે કે કનવીક્શનની કોઈ શક્યતા રહેલ નથી ત્યારે ફક્ત ફોર્માલીટી માટે પ્રોસીજર કમ્પ્લીટ કરવાની જરૂરત રહેતી નથી.તે તમામ સંજોગો ધ્યાને લેતા, ફરિયાદ પક્ષે રજુ કરવામાં આવેલ આક્ષેપો પુરાવાથી પુરવાર થતા ન હોઈ મુદા નં.૧ ફરિયાદ પક્ષ પુરવાર કરી શકેલ ન હોય તેનો જવાબ નકારમાં આપી મુદા નં.૨ અન્વયે નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

-// હુકમ //-

૧.	આ કામનાં આરોપીઓને ફિ.પ્રો.કોડ કલમ ૨૪૮(૧) અન્વયે ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૨૩, ૨૯૪(ખ) તથા જી. પી. એક્ટની કલમ- ૧૩૫(૧) મુજબનાં શીક્ષાપાત્ર ગુનાનાં તહોમતમાંથી પુરતા
----	---

	પુરાવાનાં અભાવે શંકાનો લાભ આપી મુક્ત કરવામાં આવે છે.
૨.	મુદ્દામાલ પાવતી મુજબના મુદ્દામાલનો અપીલ સમય બાદ નાશ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
૩.	આરોપીઓએ અગાઉ આપેલ જામીન ડ્રિ.પ્રો.કોડ કલમ ૪૩૭(એ)અન્વયે વધુ છ માસ સુધી ચાલુ રાખવામાં આવેલ છે.

હુકમ આજરોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તા.૦૩/૧૦/૨૦૨૩
અમદાવાદ

(જતીનકુમાર શાંતિલાલ શાહ)
દસમી કોર્ટ મેજીસ્ટ્રેટ
અમદાવાદ
UI Code No.GJ00936