

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், பல்லடம்
அ.வ.எண்.327/2012

பெயர் : விஜய்
சாட்சி - பி.வா.சா-1

நாள்: 05.11.2025

குறுக்கு விசாரணை (5 ம் பிரதிவாதி தாப்பு)

1. இந்த வழக்கின் 1ம் பிரதிவாதி வீராசாமிக்கு கடந்த 24.09.2006 தேதியிட்ட கடன் ஒப்படைப்பு பத்திரத்தின் படி கடன் கொடுத்துள்ளோம் என்றால் சரிதான். மேற்படி சொத்து சம்பந்தப்பட்ட மூல ஆவணங்கள் எங்களிடம் வைப்பீடு செய்யப்பட்டு, பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். கடந்த 10.12.2007 தேதியில் கூடுதலாக கடன் பெற்றுக் கொண்டு கூடுதலாக கடன் ஒப்படைப்பு பத்திரம் எழுதிக் கொடுத்துள்ளார் என்றால் சரிதான். பின்னிட்டு மீண்டும் 2009 மற்றும் 2010 ஆம் ஆண்டுகளிலும் கூடுதல் கடன் ஒப்படைப்பு பத்திரங்கள் எழுதிக் கொடுத்து கடன் பெற்றுள்ளார் என்றால் சரிதான்.

2. 1ம் பிரதிவாதியின் மகணான வாதி மஞ்சுநாதன் 1ம் பிரதிவாதியின் கடனுக்கு உத்தரவாதம் அளித்து கையெழுத்து போட்டுக் கொடுத்துள்ளார் என்றால் சரிதான். எங்களிடம் ஆவண ஒப்படைப்பு செய்த பின்னர் கடனை முழுவதும் செலுத்தாமல் கடன் நிலுவையில் உள்ள போதே எங்களது சட்ட விதிகளின்படி சொத்துக்களை வில்லங்க விவகாரங்கள் செய்யக்கூடாது என்றால் சரிதான். அவ்வாறு கடன் நிலுவையில் உள்ள போதே வில்லங்கம் செய்ய வேண்டும் என்றால் தகுதி இருக்கும் பட்சத்தில் எங்கள் வங்கியிடம் ஆட்சேபனை இல்லா சான்று பெற்ற பின்னரே செய்ய முடியும் என்றால் சரிதான்.

3. 1ம் பிரதிவாதி வீராசாமியோ அல்லது வாதி மஞ்சுநாதனோ 2011 ஆம் ஆண்டில் எங்கள் வங்கியிடமிருந்து ஆட்சேபனை இல்லை என்று சான்று எதுவும் பெற்றுள்ளார்களா என்றால் இல்லை. 1ம் பிரதிவாதி பெற்ற கடனை ஒப்புக்கொண்டபடி திரும்ப செலுத்தவில்லை என்றால் சரிதான். கடன் செலுத்தாததால் கடந்த 11/7/2016 தேதியில் எங்கள் வங்கியானது ஒன்றாம் பிரதிவாதி மற்றும் வாதிக்கு கேட்பு

அறிவிப்பினை SARFAESI சட்டத்தின் கீழ் அளித்துள்ளது என்றால் சரிதான். என்னிடம் காட்டப்படும் 11.07.2011 தேதியிட்ட கேட்பு அறிவிப்பு தான் எங்கள் வங்கி சார்பாக அனுப்பப்பட்டது என்றால் சரிதான். (11.07.2016 தேதியிட்ட பேங்க் ஆப் மகாராஸ்ட்ரா வங்கி அனுப்பிய கேட்பு அறிவிப்பு உண்மை நகல் பி.வா.சா.ஆ.1 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகின்றது)

4. SARFAESI சட்டத்தின் பிரிவு 13 (4)-ன் படி எங்கள் வங்கி அடையாள சுவாதீனத்தை 19.10.2016 தேதியில் எடுத்துள்ளது என்றால் சரிதான். 11.07.2016 மற்றும் 19.10.2016 தேதிகளுக்கு இடைப்பட்ட காலத்தில் 1 ம் பிரதிவாதியோ அல்லது வாதியோ கடன் நிலுவையை செலுத்துவதற்கு எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை என்றால் சரிதான். அதன் பின்னிட்டு சட்ட விதிகளை பின்பற்றி எங்களது வங்கி பொது ஏல அறிவிப்பை அளித்தது என்றால் சரிதான்.

5. மேற்படி ஏல அறிவிப்பின்படி நடைபெற்ற ஏலத்தில் 5 ம் பிரதிவாதி சொத்தினை ஏலத்தில் எடுத்துள்ளார் என்றால் சரிதான். 5 ம் பிரதிவாதி பெயருக்கு 15.06.2017 தேதியில் எங்களது வங்கி விற்பனைச் சான்றிதழ் வழங்கி உள்ளது என்றால் சரிதான். பின்னிட்டு கடந்த 22.06.2017 தேதியில் எங்களது வங்கி சுவாதீன ஒப்படைப்பு ரசீது வழங்கி உள்ளது என்றால் சரிதான். (22.06.2017 தேதியிட்ட சுவாதீன ஒப்படைப்பு ரசீது உண்மை நகல் பி.வா.சா.ஆ.2 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகின்றது)

6. ஏலம் நடைபெற்ற பின்னர் வாதி மஞ்சநாதன் கோயம்புத்தூர் கடன் வசூல் தீர்ப்பாயத்தில் SA 51/2019 என்ற மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார் என்றும், அந்த வழக்கில் எங்கள் வங்கி சார்பாக வழக்கறிஞர் முன்னிலையாகி உள்ளார் என்றும் சொன்னால் சரிதான். நாங்கள் சட்ட நடைமுறைகளை பின்பற்றி விட்டுள்ள ஏலத்தில் சொத்தினை எடுத்தவருக்கு சட்டப்படி முழு உரிமை உள்ளது என்றால் சரிதான்.

(5 ம் பிரதிவாதி தர்ப்பு குறுக்கு விசாரணையை 2 ம் பிரதிவாதிக்காக ஏற்றுக்கொள்வதாக 2 ம் பிரதிவாதிக்காக முன்னிலையான நீதிமன்ற பாதுகாவலர் தரப்பில் தெரிவிக்கப்பட்டது.)

குறுக்கு விசாரணை முடிவடைந்தது

மறு விசாரணை இல்லை

இன்று திறந்த நீதிமன்றத்தில் என் முன்பாக சாட்சி விசாரிக்கப்பட்டு தட்டச்சரால் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, சாட்சியால் படித்து பார்க்கப்பட்டு சரி என்றும் என் முன்பு கையெழுத்து செய்தும் ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
பல்லடம்.