## <u>સાવલીના મે. જયુડી. મેજી. ફર્સ્ટ કલાસ સાહેબની કોર્ટમાં, મુ. સાવલી.</u>

| ફોજદારી કેસ નંબર– **૨૨૬૫** | વર્ષ– **૨૦૨૨** |
|---|---|

**આંક:–૦૧ અન્વયે હુકમ**

ચેરમેનશ્રી લીગલ સર્વિસ કીમટી, ડિસ્ટ્રીક્ટ કોર્ટ , વડોદરા ધ્વારા આજરોજ સ્પેશ્યલ મેજીસ્ટ્રીયલ સીંટીગનું આયોજન કરવામાં આવેલ છે જેમાં આ કેસ હાથ ઉપર લેવામાં આવેલ છે.

**(૧)**સાંભળ્યા, કેસ પેપર્સ ધ્યાને લીધા, તપાસ કરનાર અમલદાર ધ્વારા તપાસના અંતે આરોપી વિરુધ્ધ મોટર વ્હીકલ એકટની કલમ–૧૮૫ મુજબના ગુન્હાનું ચાર્જશીટ રજુ કરેલ છે.

**(૨)**સી.આર.પી.સી કલમ–૪ મુજબ ભારતના ફોજદારી અધિનિયમ અને બીજા કાયદા અન્વયેના ગુનાઓની ઈન્સાફી કાર્યવાહી બાબતે જણાવવામાં આવે છે. કલમ–૪(૨) મુજબ બીજા કોઈ કાયદા અન્વયેના તમામ ગુનાઓની પોલીસ તપાસ, તપાસ,ઈન્સાફી કાર્યવાહી અને અન્ય કાર્યવાહી જો બીજા કાયદામાં જોગવાઈ કરવામાં આવેલ હોય તો તે મુજબ અન્યથા સી.આર.પી.સીની જોગવાઈઓ અનુસરવાની રહે છે.

–મોટર વ્હીકલ એકટની કલમ–૧૮૫ ના ગુનાના ભંગ બદલ કરવામા આવેલ સજાની જોગવાઈ ધ્યાને લેતા

પ્રથમ ગુંના માટે છ માસ સુધીની સજા અથવા દસ હજાર રૂપિયાનો દંડ અથવા બંન્ને, બીજા અને ત્યાર પછીના ગુંના બદલ બે વર્ષ સુધીની સજા અથવા પંદર હજાર રૂપિયાનો દંડ અથવા બંને એવી સજાની જોગવાઈ કરવામાં આવેલ છે.

–મોટર વ્હીકલ અધિનિયમની કલમ–૧૮૫ કોગ્નીઝેબલ છે કે નોન–કોગ્નીઝેબલ છે તે અંગે કોઈ સ્પષ્ટ જોગવાઈ આ અધિનિયમમાં કરવામાં આવેલ નથી આથી સી.આર.પી.સી કલમ–૪ અને કલમ–૫ માં કરવામા આવેલી જોગવાઈ મુજબ સી.આર.પી.સી શેડયુલ–૧ ના ભાગ–ર, ક્રમાંક નંબર–૩ માં કરવામાં આવેલ જોગવાઈ મુજબ જે ગુનામાં ત્રણ વર્ષથી ઓછી મુદૃતની કેદની અથવા માત્ર દંડની શિક્ષાને પાત્ર ગુનો હોયતોતે નોન–કોગ્નીઝેબલ ગુનો ગણાય છે.

– મોટર વ્હીકલ એકટની કલમ–૨૦૨ માં વોંરન્ટ વગર ધરપકડ બાબતે આપવામાં આવેલ સત્તા.

**Section :- 202 Power to arrest without warrant.**

(1) **<u>A police officer in uniform</u>** may arrest without warrant any person **<u>who in his presence commits an offence</u>** punishable under section 184 or section 185 or section 197.

**<u>Provided that</u>** any person so arrested in connection with an offence punishable under

section 185 shall, within two hours of his arrest, be subjected to a medical examination referred to in sections 203 and 204 by a registered medical practitioner failing which he **shall be released from custody.**

[(2) **A police officer in uniform** may arrest without warrant any person, who has committed an offence under this Act, if such person refuses to give his name and address].

(3) A police officer arresting without warrant the driver of a motor vehicle shall if the circumstances so require take or cause to be taken any steps he may consider proper for the temporary disposal of the vehicle.

(૩)મોટર વ્હીકલ એકટની કલમ–૨૦૨ માં પોલીસ ઓફિસરને વૉરન્ટ વગર ઘરપકડ કરવાની સત્તા આપવામાં આવેલછે એક માત્ર આવી ઘરપકડ કરવાની સત્તા હોવા માત્રથી આ ગુનો કોગ્નીઝેબલ ગણાય **?** મેજીસ્ટ્રેટ પોલીસ ચાર્જશીટના આધારે કોગ્નીઝનસ લઈ શકે **?** પોલીસે કરેલ ચાર્જશીટને ફરીયાદ તરીકે ગણી શકાય **?** આ મુદ્દાઓ બાબતે નામદાર વડી અદાલતોએ મોટર વ્હીકલ એકટની કલમ–૧૮૫, ૨૦૨ અને ૨૦૩ ના સીધા પરિપેક્ષમાં ઉપસ્થિત થયેલા મુદ્દાઓની વિગતવાર ચર્ચા કરી કરવામાં આવેલ ન્યાયીક અવલોકનો આ તબ્બક કેસ લો રેફરન્સ તરીકે લઈએ તો.....

In the case of Mehaboob Koya Moideen v. The State, 2011 CRI. L. J. 2795, Hon'ble Kerala High Court has clearly observed in Para 6, 7,8 & 9 that, "...Secs.202 and 203 of the Act do not give uncontrolled power to the police officer to arrest a person who has committed offences punishable under Secs.184, 185 or 197 of the Act. Under Sec.202, the power to arrest without warrant is available only if the offence is committed in the presence of the police officer (and not otherwise). Under the proviso to Sec.202, the person arrested in connection with an offence under Sec.185 of the Act shall, within two hours be subjected to a medical examination referred in Secs.203 and 204 of the Act by a registered medical practitioner "**failing which he shall be released from custody**".Under sub-sec.(2) of Sec.202 a police officer could arrest without warrant any person who has committed an offence under the Act only "if such person refuses to give his name and address". Under Sec.203(3) of the Act arrest without warrant is permitted only if the breath test indicates the presence of alcohol in that person's blood and except when such person is at a hospital as an indoor patient. In Public Prosecutor v. A.V Ramiah (1958 Cri LJ 737) a Division Bench of the Madras High Court, dealing with the offence under Sec.12 of the Madras Gaming Act held that the offence is not cognizable in character as the said Act did not confer unrestricted power of arrest without a warrant in a police officer, but only a limited power to arrest if the offence is committed in his view. A similar view was taken by the Calcutta High Court in State of West Bengal v. Joginder Mallic (1979 Cri LJ 539) regarding offence under Sec.33A of Calcutta Suburban Police Act (2 of 1866). The limited power to arrest without warrant a person who in the presence of a

police officer in uniform commits an offence under Secs.184, 185 or 197 of the Act or a person who has committed an offence under the Act but refuses to give his name and address or a person who on a breath test is found to have alcohol in his blood is conferred on the police officer since it is ridiculous to think that in such contingencies the police officer should rush to the Magistrate and obtain a warrant for the arrest of such person. But after the exercise of power for such arrest and causing medical examination etc., of the person arrested, he has to proceed as in the case of a non-cognizable offence. The limited power for arrest does not make the offences under Secs.184 and 185 of the Act cognizable in character so far as the Act does not declare so and so far as the maximum imprisonment that could be awarded for the said offences continues to be less than three years as mentioned in category 3 of Part II of the First Schedule of the Code....”

**Para 7** “...Section 42 of the Code also empowers a police officer in certain circumstances to arrest a person accused of commission of a non-cognizable offence. Under the said provision, when any person who, in the presence of a police officer, has committed or has been accused of committing a non-cognizable offence refuses, on demand of such officer to give his name and residence or gives a name or residence which such officer has reason to believe to be false, he may be arrested by such officer "in order that his name or residence may be ascertained". Sub-sec.(2) of Sec.42 says that when the true name and residence of such person have been ascertained, he shall be released on his executing a bond with or without sureties, to appear before a Magistrate if so required. Sec.42 of the Code also makes it clear that the power to arrest without warrant a person accused of commission of non-cognizable offence is for certain purposes and in certain contingencies.The police officer arresting such person is bound to release him under Sec.436(1) of the Code if he is prepared to give bail. Thus, notwithstanding that Sec.42 of the Code or Secs.202 and 203 of the Act empowers a police officer in the circumstances stated therein to arrest without warrant any person who has committed the offences mentioned therein and in the circumstances stated in Secs.202 and 203 of the Act, such offences continue to be non-cognizable in character. So viewed, offences punishable under Secs.184 and 185 of the Act are to be held as non-cognizable in character.”

**Para 8** “...whether the Magistrate could take cognizance of offences punishable under Secs.184 and 185 of the Act on a police report following an investigation conducted in violation of Sec.155(2) of the Code **?** Sub-sec.(1) of Sec.155 of the Code deals with information regarding commission of a non-cognizable offence given to an officer-in-charge of a police station. Sub-sec.(2) says that no police officer shall investigate a non-cognizable case without the order of a Magistrate having power to try or commit for trial such case. An investigation conducted in violation of the said provision stamps such investigation with illegality (Rishbud and Anr. v. State of Delhi (AIR 1955 SC 196) and Kunhumuhammed v. State of Kerala (1981 KLT 50). In the present case, the police officer notwithstanding that offences under Secs.184 and 185 of the Act are non-cognizable in character has proceeded to register a case as if the said offences are cognizable in character. Recording of first information relating to a cognizable offence is regulated by Sec.154 of the Code. The expression 'First Information Report' must be understood to mean an information

recorded under Sec.154 of the Code and the condition which is a sine qua non for recording First Information is that the information received must relate to the commission of a cognizable offence.In the present case the report of the police officer only disclosed a non-cognizable offence and hence a First Information Report could not have been registered under Sec.154 of the Code. Instead, after recording substance of the non-cognizable offence in the book maintained in the police station for the purpose, the police officer should have submitted a report to the Magistrate having power to try the case and obtained an order for investigation of the case.On receiving such order, such police officer could by virtue of sub-sec.(3) of Sec.155 of the Code exercise the same powers in respect of investigation (except the power to arrest without warrant) as an officer-in-charge of a police station may exercise in a cognizable case. Thereon he could register a First Information Report under Sec.154 of the Code and investigate the case as in a case involving cognizable offence and submit a final report under Sec.173(2) of the Code in respect of the non-cognizable offences. Thus, the police officer in this case could have registered a First Information Report and investigated the case relating to the offences punishable under Secs.184 and/or 185 of the Act only with the order of a Magistrate having power to try the case. <u>Since no such order is obtained, registering of the First Information Report, conducting the investigation, filing of charge-sheet and taking cognizance by the learned Magistrate (of offences under Secs.184 and 185 of the Act) are illegal</u>.

**Para 9.** "...what procedure the Magistrate has to follow when a charge-sheet is submitted alleging commission of offences punishable under Secs.184 and/or 185 of the Act after an investigation is conducted in violation of Sec.155(2) of the Code. Useful reference can be made to the decision of this Court in Kunhumuhammed v. State of Kerala, (1981 Cri LJ 356 (Ker).(supra). There, an analysis of the provision of the old Code and new Code as regards investigation into non-cognizable offence without permission of the Magistrate who is empowered to try or commit for trial the case and its consequence is elaborately discussed with reference to various decisions on the point. Learned Judge observed that only minor changes are introduced in the new Code. A report submitted by a police officer under Sec.173(2) of the Code cannot always be treated as a 'complaint' as defined under Sec. 2(d) of the new Code. The change is that so far as the new Code is concerned an explanation has been added to Sec.2(d) that a report made by a police officer in a case which discloses after investigation commission a of non-cognizable offence shall be deemed to be a 'complaint' and the police officer who submitted such report shall be deemed to be the complainant. Learned Judge held that the explanation (to Sec.2(d) of the Code) takes within its scope only cases where at the beginning of the investigation of which commission of a cognizable offence is alleged or disclosed or, where it is doubtful whether it relates to commission of a cognizable or non-cognizable offence and investigation disclosed commission of only a non-cognizable offence. Then, in view of the explanation to Sec.2(d) of the Code the report of the police officer could be deemed to be a 'complaint' and the police officer who submitted the report could be deemed to be a 'complainant'. But the said explanation has no application to a case where

a non-cognizable offence alone is alleged or disclosed even at the commencement of the investigation....” and held that, In the present case the police officer has registered the First Information Report and started investigation with the knowledge that only non-cognizable offences are disclosed. Hence, the charge-sheet submitted by the police, could not be treated as a 'complaint' as defined under Sec.2(d) of the Code.

**Than Hon’ble Court has very clearly observed that, C<u>ognizance taken by the learned Magistrate of offences punishable under Secs.184 and 185 of the Code on a charge sheet submitted by the police officer after an investigation in violation of Sec.155(2) of the Code is illegal</u>** and for reasons I have stated, the said charge sheet cannot also be deemed to be a complaint as defined under Sec.2(d) of the Code. Cognizance taken being illegal is liable to be quashed.” **same view has been taken by Hon’ble Bombay High Court in the case of Sandeep Indravadan Sagar v. State of Maharashtra and Ors 2013 CrLJ1147.**

➡ **In the case of Sagimon alias Prakash v. State of Kerala , 2014 CrLJ 4657.** Wherein Hon’ble Kerala Court has observed that, Of course, it is true that Section 202 of the Motor Vehicles Act provides that a police officer in uniform may arrest without warrant, any person who in his presence commits an offence punishable under Section 184 or Section 185 or Section 197 of the Motor Vehicles Act. This does not mean that the offence is made cognizable. <u>This is only a special power given to arrest, but the offence as such is not made cognizable.</u> When the offence is not cognizable, the police officer is not empowered to register FIR under Section 154 of Cr.P.C. He will have to follow the procedure prescribed under Section 155 of Cr.P.C. Section 155 (2) Cr.P.C. contains a prohibition that no police officer shall investigate a non-cognizable case without an order of the Magistrate having power to try such case or commit the case for trial. But here no such permission or order was obtained by the Sub- Inspector of Police before registering FIR or before proceeding for investigation. Therefore, **<u>the whole prosecution in this case is unauthorised and illegal.</u>** Without complying with the necessary procedure prescribed under Section 155(2) of Cr.P.C, the Sub-Inspector of Police straight away registered FIR in this case. Without obtaining permission or orders he conducted investigation and submitted final report, as is done in a case of cognizable offence. No doubt the whole procedure is illegal.The conviction and sentence under Section 185 of the M.V. Act will stand set aside. The bail bond executed by him will stand discharged.

➡ **In the case of Porinchu.T.K vs The State Of Kerala Crl.Mc.No. 1082 of 2011 decided on 8 April, 2011,** Wherein Hon’ble Court has observed that, Under Secs.184 and 185 of the Act (non-cognizable in character) were committed in which case he could have registered the case, investigated and submited a final report only on getting permission from the Magistrate having jurisdiction to try the case as provided under Sec.155(2) of the Code.Since that provision has not been complied, registration of the case, investigation and submission of final report are not legal. It follows that **<u>cognizance taken by the Magistrate on the said final report is also illegal</u>**.

➡ **In the case of Rani Shashank Doshi v. State of Maha-rashtra and others (Division Bench)**

**(2014) 1 Bomcr(Cri) 339,** Wherein Hon'ble Court has observed that, "......In any event, the offence cannot be said to be cognizable only because a power is conferred to arrest any person committing such offence, without warrant. It is apparent that a person arrested in connection with an offence punishable under Section 185 of the M.V. Act has to be subjected to a medical examination referred to in Sections 203 and 204 by a registered medical practitioner. The Breath Test has to be carried out so as to ascertain whether there was presence of alcohol in his body or a person was under the influence of a drug. Therefore, this is not an absolute power to arrest without warrant, but subject to the conditions specified in law and there are inbuilt safeguards and protection so that a person is not deprived of his life and liberty. In these circumstances merely because the power to arrest without warrant is conferred in a police officer in uniform does not mean that the offence is cognizable and finally held An offence punishable under Section 185 of the M.V. Act is not cognizable.Moreover, In the case of Public Prosecutor v. A.V. Ramiah (1958 Cri. M.C.No. 702 of 2011), the State of West Bengal v. Joginder Mallic (1979 Cri LJ 539),Narain Singh V. The State 1986(1) (Crimes)535, wherein Hon'ble Court has held that, "... a limited power to arrest without a warrant given to a police officer in uniform did not make the offences punishable under Sections 184 and 185 of the M.V. Act, cognizable and held that, the offence punishable u/S. 185 of the M.V. Act is 'non-cognizable'." આ કેસ–લોમાં નામદાર વડી–અદાલતોએ મોટર વ્હીકલ એકટની કલમ –૧૮૫,૨૦૨ અને ૨૦૩ ના સીધા પરિપેક્ષમાં વિગતવાર ચર્ચા કરી સ્પષ્ટરીતે એવા ન્યાયીક અવલોકનો કરેલ છે કે, મોટર વ્હીકલ એકટની કલમ–૨૦૨ માં પોલીસને વોંરન્ટ વગર ધરપકડ કરવાની સત્તા બે શરતો ઉપર આધારીતછે(૧) પોલીસ ઓફીસર યુનીફોમમાં હોવો જોઈએ અને ધરપકડના બે કલાકમાં રજીસ્ટર મેડીકલ પ્રેકટીશનર પાસે તેને રજુ કરવો ફરજીયાત છે(૨) યુનીફોર્મમા સજ્જ પોલીસ ઓફીસરની હાજરીમાં આ અધિનિયમ મુજબનો કોઈ ગુનો કરવામાં આવેલ હોય તો જ પોલીસ ઓફીસરને ધરપકડની સત્તા રહેલીછે. મોટર વ્હીકલ એકટની કલમ–૨૦૨ અને ૨૦૩ માં પોલીસને ધરપકડની કોઈ અનિયંત્રીત સત્તા આપેલ નથી. આ ધરપકડની સત્તા સંજોગોને અનુરૂપ સ્પેશ્યલ કાર્યવાહી વાસ્તેજ આપવામાં આવેલ છે. ધરપકડની આવી નિયત્રિંત સત્તા હોવા માત્રથીજ મોટર વ્હીકલ એકટની કલમ–૧૮૪,૧૮૫ અને ૧૯૭ મુજબનો ગુનો કોગ્નીઝેબલ બની જતો નથી.મોટર વ્હીકલ એકટની કલમ–૧૮૫ મુજબના ગુના બાબતે કરવામાં આવેલી સજાની જોગવાઈ સાથે સી.આર.પી.સી શેડયુલ–૧ ના ભાગ–૨ ના ક્રમાંક નંબર–૩ માં કરવામાં આવેલ જોગવાઈ ધ્યાને લેતા આ સ્પષ્ટપણે નોન–કોગ્નીઝેબલ ગુનો ગણાય છે. નોન–કોગ્નીઝેબલ ગુના બાબતે સી.આર.પી.સી કલમ–૧૫૫(૨) માં કરવામાં આવેલ જોગવાઈ મુજબની પરવાનગી લીધા વગર જો તપાસ કરવામાં આવે તો તે ગેરકાયદેસર ગણાય છે. મેજીસ્ટ્રેટ પોલીસ ચાર્જશીટના આધારે કોગ્નીઝનસ લઈ શકે નહી. પોલીસ ધ્વારા કરવામાં આવેલા આવા ચાર્જશીટને ફરીયાદ તરીકે પણ

ટ્રીટ કરી શકાય નહી એવા સ્પષ્ટ રીતે ન્યાયીક અવલોકનો કરેલ છે.

(૪)<u>નામદાર સુપ્રિમકોર્ટે</u>,તીલકનગર ઈન્ડ્રીસ્ટ્રીસ લીમીટેડ વિરૂધ્ધ આંધ્રપ્રદેશ રાજય ૨૦૧૧(૧૫) એસ.સી.સી.૫૭૧, કેશવલાલ ઠાકુર વિરૂધ્ધ બિહાર રાજય ૧૯૯૬(૪) ક્રાઈમસ (સુપ્રિમકોર્ટ)૧૨૧, તેમજ <u>નામદાર હાઈકોર્ટોએ</u>,મણીચંદ વિરૂધ્ધ રાજય ૧૯૯૯ ક્રિ.લો.જ.(દિલ્લી)૧૫૧૨, એસ. મસ્થાન સાહેબ વિરૂધ્ધ પી.એસ.આર.અંજાને ચેલ્લુ ૨૦૦૩ ક્રિ.લો.જ.૨૪૮, અરૂણકુમાર ભાર્ગવ વિરૂધ્ધ મધ્યપ્રદેશ રાજય ૨૦૦૨ ક્રિ.લો.જ. ૨૧, અવિનાશ મધુકર મુખેડકર વિરૂધ્ધ રાજય ૧૯૮૩ ક્રિ.લો.જ.૧૮૩૩, પ્રભાકર પાન્ડુરંગ સાંજગીરી વિરૂધ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજય ૧૯૮૬(૧)ક્રાઈમસ (બોમ્બે)૧૬૮, શિવાનંદ ગીરધર નાઈક વિરૂધ્ધ સબ ઈન્સ્પેકટર પોલીસ ૨૦૦૦ ક્રિ.લો.જ.૪૭૭૬ (બોમ્બે), મનમથાગીરી વિરૂધ્ધ ઓરિસ્સા રાજય ૨૦૦૨(૧)ક્રાઈમસ ૪૬૪ ના કેસોમાં નામદાર અદાલતોએ એવા સ્પષ્ટ ન્યાયીક અવલોકનો કરેલ છે કે, સી.આર.પી.સી કલમ–૧૫૫(૨) માં કરવામાં આવેલી જોગવાઈ એ ફરજીયાત સ્વરૂપની જગવાઈ છે આથી આ જોગવાઈનું પાલન કર્યા વગર પોલીસ ગુનાની તપાસ કરી શકે નહી આમ છતા જો તપાસ કરવામા આવે તો તે ગેરકાયદેસર ગણાય છે, મેજીસ્ટ્રેટ આવા કેસમાં પોલીસ ચાર્જશીટના આધારે કોગ્નીઝનસ લઈ શકે નહી. સી.આર.પી.સી કલમ–૪૬૧ મુજબની આ એવી ગેરકાયદેસરતાઓ ગણાય છે કે જેનાથી સમગ્ર કાર્યવાહી દુષીત બને છે.

(૫) હાલના કામે પોલીસ ધ્વારા સી.આર.પી.સી કલમ–૧૫૪ અન્વયે શરૂઆતથી જ કોગ્નીઝેબલ ગુના સબબ એફ.આઈ.આર. દાખલ કરી, કોગ્નીઝેબલ ગુનાની તપાસ કરી, તપાસના અંતે આરોપીએ કોગ્નીઝેબલ ગુનો કર્યા સબબ અદાલતમાં ચાર્જશીટ રજુ કરેલ છે આથી આવા ચાર્જશીટને ફરીયાદ તરીકે ટ્રીટ કરી શકાય નહી. નામદાર સુપ્રિમકોટ તેમજ નામદાર હાઈકોર્ટોએ કરેલ ન્યાયીક અવલોકનો ના આધારે કાયદાકીય સેટલ પરિસ્થિતિ ધ્યાને લેતા મોટર વ્હીકલ એકટની કલમ–૧૮૫ મુજબનો ગુનો નોન કોગ્નીઝેબલ ગુનોછે. સી.આર.પી.સી.કલમ–૧૫૫(૨) ની જોગવાઈ એ ફરજીયાત સ્વરૂપની જગવાઈ હોવાથી તેનું પાલન કર્યા વગર પોલીસ ગુનાની તપાસ કરી શકે નહી આમ છતા જો તપાસ કરવામાં આવેતો તે ગેરકાયદેસર ગણાયછે,મેજીસ્ટ્રેટ આવા કેસમાં પોલીસ ચાર્જશીટના આધારે ગુનાનું કોગ્નીઝનસ લઈ શકે નહી આમછતા જો ગુનાનું કોગ્નીઝનસ લેવામા આવેતોતે સી.આર.પી.સી કલમ–૪૬૧ મુજબની એવી ગેરકાયદેસરતાઓ ગણાય છે જેનાથી સમગ્ર કાર્યવાહી દુષીત બને છે. આવી કાર્યવાહી શરૂઆતથી જ નિરર્થક ***(void abinitio)*** ગણાયછે. આવી નિરર્થક કાર્યવાહી પાછળ અદાલતનો સમય વ્યતીત કરવો ન્યાયીક રીતે પણ યથા

યોગ્ય ગણી શકાય નહી. આ તમામ કાયદાકીય જોગવાઈઓ ધ્યાને લઈ આ કેસની કાર્યવાહી સી.આર.પી.સી કલમ–૨૫૮ મુજબ બંધ રાખવાનું ન્યાયી અને વાજબી જણાતું હોય ન્યાયના હિતમાં નીચે મુજબનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

**::: <u>હુ ક મ</u> :::**

(૧) આરોપી વિરુધ્ધ મોટર વ્હીકલ એકટની કલમ–૧૮૫ મુજબના ગુન્હાની કાર્યવાહી સી.આર.પી.સી કલમ–૨૫૮ અન્વયે બંધ કરી આરોપીને છોડી મુકવાનો આદેશ કરવામાં આવે છે.

(૨) મુદ્દામાલ બાબતે વચગાળાના તબકકે જો કોઈ હુકમ કરવામાં આવેલ હોય તો આ હુકમથી કાયમ કરવામાં આવે છે,જો વચગાળા તબકકે હુકમ કરવામાં આવેલ ન હોય તો તે બાબતે ઈન્કવાયરી કરી મુદ્દામાલ સોંપવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

(૩) સમયમર્યાદાની જોગવાઈને આધીન રહી અધિકૃત ઓથોરીટી સી.આર.પી.સી કલમ–૩૦૦(૫) મુજબ આરોપી સામે ફરી કેસ દાખલ કરી શકે છે.

આ હુકમ આજરોજ તારીખ: **૧૨મી,** માહે: **નવેમ્બર,** સને: **૨૦૨૨**ના રોજ સ્પેશીયલ સીટીંગમાં વાંચી સંભાળવી જાહેર કર્યો.

મુ.સાવલી.
તા.૧૨/૧૧/૨૦૨૨

**(નૌશાદ વી. પઠાણ)**
**જયુડી. મેજી. ફર્સ્ટ કલાસ, સાવલી.**
**કોડ–જીજે૦૧૪૧૩**

એચ.એમ.મકવાણા/સ્ટેનો.