

રજૂ તારીખ : ૧૬/૦૫/૨૦૧૭

દાખલ તારીખ : ૧૬/૦૫/૨૦૧૭

નિકાલ તારીખ : ૦૧/૦૭/૨૦૨૪

અમદાવાદનાં એડી.ચીફ મેજિસ્ટ્રેટ (કોર્ટ નં. ૧૦) સાહેબશ્રીની કોર્ટમાં

ફોજદારી કેસ નં. ૩૪૬૯૯/૨૦૧૭

આંક નંબર :

ફરીયાદી : શ્રી સરકાર

વિ.

આરોપી : (૧) અશ્વિનભાઈ નરોતમભાઈ પટેલ
(૨) સેજલબેન વા/ઓ અશ્વિનભાઈ નરોતમભાઈ પટેલ
રહે. મ.નં.ક્યુ/૨૦૧, માધવ હોમ્સ, ગેલેક્ષી ઓપલની સામે,
અર્પણ સ્કુલ રોડ, વસ્ત્રાલ, અમદાવાદ.

ગુનો : ધી ઈ. પી. કો. ની કલમ - ૪૨૦, ૪૦૬, ૧૧૪ મુજબ.

ફરીયાદી તરફે વિ. વ. શ્રીમતી સુપ્રલ શાહ
આરોપી તરફે વિ.વ.શ્રી

-// ચૂકાદો //

- ફરિયાદ પક્ષનાં કેસની ટૂંકમાં વિગત એવી છે કે, આ કામના આરોપીઓ પૈકી આરોપી નં.૧ ફરીયાદીના સગા મોટા ભાઈ તથા આરોપી નં.૨ ભાભી થાય છે અને આ કામના આરોપી નં.૧ નાઓ ફરીયાદીની માલીકીના વસ્ત્રાલ માધવ હોમ્સ ખાતે આવેલ મ.નં.ક્યુ/૨૦૧ વાળુ મકાન વેચાણો લેવા ઈચ્છતા આરોપી નં.૧ નાએ સદર મકાનનો વેચાણ દસ્તાવેજ આરોપી

નં.૨ ના નામે તૈયાર કરાવેલ. જે દસ્તાવેજમાં આરોપીએ ફરીયાદીને અવેજ પેટે રૂ.૨,૦૫,૦૦૦/- નો ચેક નં.૪૬૬૬૪૪ નો એક્સીસ બેન્કનો તા.૨૨/૦૮/૨૦૧૪ ના રોજ આપેલાનો તથા રૂ.૫,૫૦,૦૦૦/- નો ચેક નં.૪૬૬૬૪૩ નો એક્સીસ બેન્કનો તા.૨૨/૦૮/૨૦૧૪ ના રોજ આપેલાનો તથા રૂ.૧,૪૫,૦૦૦/- તા.૨૫/૦૫/૨૦૧૪ ના રોજ રોકડા આપેલાનો ઉલ્લેખ કરેલ હતો. જે પેટે આરોપીઓએ ફરીયાદીને રૂ.૧,૪૫,૦૦૦/- રોકડા આપેલા પરંતુ આરોપીઓએ દસ્તાવેજમાં ઉલ્લેખ કરેલ એક્સીસ બેન્કના બંને ચેકો ફરીયાદીને આપેલ નહિ. જેથી ફરીયાદીએ આરોપીઓને જણાવેલ કે, "ચેકો આપશો ત્યારે હું સબ રજીસ્ટ્રારની કચેરીમાં હાજર થઈ દસ્તાવેજ કરી આપીશ." જેથી આરોપી નં.૧ નામે જણાવેલ કે "તને સગાભાઈ ઉપર વિસ્વાસ નથી તું દસ્તાવેજમા સહી કરી દસ્તાવેજ નોંધાવી આપ અને મકાનની ચાવી આપ એટલે હું તને દસ્તાવેજ થયા બાદ આ બંને ચેકો આપી દઈશ" તેમ જણાવી ફરીયાદીને વિસ્વાસમા લઈ લીધેલ અને તા.૦૨/૦૮/૨૦૧૪ ના રોજ આરોપી નં.૨ ના નામે રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપેલ અને દસ્તાવેજ થયા બાદ ફરીયાદીએ આરોપીઓ પાસેથી ઉપરોક્ત ચેકો માંગતા આરોપીઓએ ચેકો આપેલ નહિ. આમ, બંને આરોપીઓએ ભેગામળી ફરીયાદીને વિસ્વાસમા લઈ ફરીયાદીની માલીકીના ઉપરોક્ત મકાનનો દસ્તાવેજ કરાવી લઈ, દસ્તાવેજની અવેજ પેટેના દસ્તાવેજમાં જણાવેલ ચેકો નહિ આપી કે અવેજ પેટે ના બાકી નિકળતા રૂ.૭,૫૫,૦૦૦/- ની માગણી કરતા આજદિન સુધી ફરીયાદીને પૈસા

નહિ આપી ફરીયાદી સાથે વિશ્વાસઘાત છેતરપીંડી કરી મળી આવેલ હોય ભા.દં.સંહિતાની કલમ ૪૨૦, ૪૦૬, ૧૧૪ મુજબ ગુનો નોંધી તપાસ કરતાં આરોપી વિરૂધ્ધ મળી આવેલ પુરતા પુરાવા આધારે હાલનું ચાર્જશીટ કરેલ છે.

૨. સદર કેસની ઈન્સાફી કાર્યવાહી અન્વયે આગળ ચલાવવામાં આવેલ છે.
૩. ફરીયાદ પક્ષ તરફે નીચે મુજબનો મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવો રજૂ કરવામાં આવેલ છે અને તેની ઉપર આધાર રાખવામાં આવેલ છે.

ક્રમ	પુરાવાની વિગત	આંક
૧.	ફરીયાદી લલીત નરોતમ પટેલની સોગંદ પરની જુબાની	૦૭
૨.	ફરીયાદ	૦૮

૪. સદર કામે રેકર્ડ પરનો પુરાવો વંચાણે લેતા કિ.પ્રો.કોડ કલમ ૩૧૩ અન્વયે આરોપી નું વિશેષ નિવેદન નોંધવા જેટલો પુરાવો રજૂ થયેલ ન હોય નોંધવામાં આવેલ નથી. ત્યારબાદ દલીલનાં તબક્કે દલીલો સાંભળી.
૫. સદર કેસનાં ન્યાયિક નિર્ણય માટે મારી સમક્ષ નીચે મુજબનાં મુદ્દા ઉપસ્થિત થાય છે

-// મુદ્દાઓ //

૧.	શું ફરીયાદ પક્ષ નિઃશંકપણે પુરવાર કરે છે કે આ કામના આરોપીઓ પૈકી આરોપી નં.૧ ફરીયાદીના સગા મોટા ભાઈ તથા આરોપી નં.૨ ભાભી થાય છે અને આ કામના આરોપી નં.૧ નાઓ ફરીયાદીની માલીકીના વસ્ત્રાલ માધવ હોમ્સ ખાતે આવેલ મ.નં.ક્યુ/૨૦૧ વાળુ મકાન વેચાણે લેવા ઈચ્છતા આરોપી નં.૧ નાએ સદર મકાનનો વેચાણ દસ્તાવેજ આરોપી નં.૨ ના નામે તૈયાર કરાવેલ. જે દસ્તાવેજમાં આરોપીએ ફરીયાદીને અવેજ પેટે રૂ.૨,૦૫,૦૦૦/- નો ચેક નં.૪૬૬૬૪૪ નો એક્સીસ બેન્કનો તા.૨૨/૦૮/૨૦૧૪ ના રોજ આપેલાનો તથા રૂ.૫,૫૦,૦૦૦/- નો ચેક નં.૪૬૬૬૪૩ નો એક્સીસ બેન્કનો તા.૨૨/૦૮/૨૦૧૪ ના રોજ આપેલાનો તથા રૂ.૧,૪૫,૦૦૦/-
----	--

	તા.૨૫/૦૫/૨૦૧૪ ના રોજ રોકડા આપેલાનો ઉલ્લેખ કરેલ હતો. જે પેટે આરોપીઓએ ફરીયાદીને રૂ.૧,૪૫,૦૦૦/- રોકડા આપેલા પરંતુ આરોપીઓએ દસ્તાવેજમાં ઉલ્લેખ કરેલ એક્સીસ બેન્કના બંને ચેકો ફરીયાદીને આપેલ નહિ. જેથી ફરીયાદીએ આરોપીઓને જણાવેલ કે, "ચેકો આપશો ત્યારે હું સબ રજીસ્ટ્રારની કચેરીમાં હાજર થઈ દસ્તાવેજ કરી આપીશ." જેથી આરોપી નં.૧ નાએ જણાવેલ કે "તને સગાભાઈ ઉપર વિસ્વાસ નથી તુ દસ્તાવેજમા સહી કરી દસ્તાવેજ નોંધાવી આપ અને મકાનની ચાવી આપ એટલે હું તને દસ્તાવેજ થયા બાદ આ બંને ચેકો આપી દઈશ" તેમ જણાવી ફરીયાદીને વિસ્વાસમા લઈ લીધેલ અને તા.૦૨/૦૬/૨૦૧૪ ના રોજ આરોપી નં.૨ ના નામે રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપેલ અને દસ્તાવેજ થયા બાદ ફરીયાદીએ આરોપીઓ પાસેથી ઉપરોક્ત ચેકો માંગતા આરોપીઓએ ચેકો આપેલ નહિ. આમ, બંને આરોપીઓએ ભેગામળી ફરીયાદીને વિશ્વાસમા લઈ ફરીયાદીની માલીકીના ઉપરોક્ત મકાનનો દસ્તાવેજ કરાવી લઈ, દસ્તાવેજની અવેજ પેટેના દસ્તાવેજમાં જણાવેલ ચેકો નહિ આપી કે અવેજ પેટે ના બાકી નિકળતા રૂ.૭,૫૫,૦૦૦/- ની માગણી કરતા આજદિન સુધી ફરીયાદીને પૈસા નહિ આપી ફરીયાદી સાથે વિશ્વાસઘાત છેતરપીંડી કરી ભા.દં.સંહિતાની કલમ ૪૨૦, ૪૦૬, ૧૧૪ મુજબ ગુનો મુજબનો શીક્ષાપાત્ર એવો ગુનો કરેલ છે ?
૨.	શું હુકમ ?

૬. નીચે જણાવેલા કારણોસર ઉપરોક્ત મુદ્દા પરત્વેનાં મારા નિર્ણય નીચે મુજબ છે.

- (૧) નકારમાં.
- (૨) આખરી હુકમ મુજબ.

—: કા રણો :—

(૭) પુરાવાના બોજા અન્વયે પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંત ધ્યાને લેતાં અને તે અન્વયેની જોગવાઈઓ ધ્યાને લેતાં.

101. Burden of proof. -- Whoever desires any Court to give judgment as to any legal right or liability dependent on the existence of facts which he asserts, must prove that those facts exist. When a person is bound to prove the existence of any fact, it is said that the burden of proof lies on that person.

102. On whom burden of proof lies. -- The burden of proof in a suit or proceeding lies on that person who would fail if no evidence at all were given on either side.

103. Burden of proof as to particular fact. --The burden of proof as to any particular fact lies on that person who wishes the Court to believe in its existence, unless it is provided by any law that the proof of that fact shall lie on any particular person.

104. Burden of proving fact to be proved to make evidence admissible. -- The burden of proving any fact necessary to be proved in order to enable any person to give evidence of any other fact is on the person who wishes to give such evidence.

105. Burden of proving that case of accused comes within exceptions. -- When a person is accused of any offence, the burden of proving the existence of circumstances bringing the case within any of the General Exceptions in the Indian Penal Code (45 of 1860), or within any special

exception or proviso contained in any other part of the same Code, or in any law defining the offence, is upon him, and the Court shall presume the absence of such circumstances.

૮. સદરહુ કામે પડેલ પુરાવાઓ ધ્યાને લેતાં, ફરીયાદ પક્ષ તરફે આંક- ૦૭ થી ફરીયાદી લલીત નરોત્તમ પટેલ નાઓને તપાસવામા આવેલ છે તેઓ જણાવે છે કે, આ કામના આરોપી તેઓના ભાઈ તથા ભાભી છે. બનાવમા તેઓના મકાનનો દસ્તાવેજ થયેલ અને તેની રકમ બાબતે હિસાબની સમજણ ન થતા તેઓએ આવેશમા આવી ફરીયાદ આપેલી અને ફરીયાદ બાદ હિસાબ સમજાય ગયેલ છે. બીજુ કાઈ બનેલ નથી. બીજી કોઈ તકરાર નથી. મકાનની ચાવી તેઓએ તેઓના ભાઈને જાતે આપેલ હતી. દસ્તાવેજ બાબતે તેઓને હાલ કોઈ તકરાર નથી. ફરીયાદ આંક:૦૮ થી રજુ છે. આમ, ફરીયાદી પોતાની ફરીયાદ હકીકત થી વિરુદ્ધની જુબાની આપેલ હોય તેઓને ફરી ગયેલા જાહેર કરેલ છે.

બચાવપક્ષ તરફે કરવામા આવેલ ઉલટતપાસમા ફરીયાદી જણાવે છે કે, ઘરમેળે નિકાલ થઈ ગયેલ છે. કોઈ છેતરપીંડી થયેલ નથી.

સદર કામે બન્ને સગા ભાઈઓ ભાઈઓ વચ્ચેની તકરાર હોય ઘરમેળે સમાધાન થઈ ગયેલ હોય વધુમા પુરાવા લેવામા આવે તો પણ કોઈ ફળદાયી હકીકત આવે તેવી શક્યતા નથી અતે આરોપી સામે કોઈ સીધો પુરાવો ન આવવાથી કુટાઈલ પ્રેક્ટીસ થાય વધુમા તમામ મહત્વના સાહેદો ફરીયાદીના પત્ની તથા ઘરના સભ્યો હોય સ્વાભાવિક રીતે ઘરમેળે સમાધાન થયેલ હોય આરોપી સામે કોઈ સીધો પુરાવો રેકર્ડ ઉપર ન આવે અને આરોપીને લાભ મળે તેવા સંજોગોમા વધુ પુરાવો લેવાથી પણ કોઈ ફળદાયી હકીકત મળી આવવાની શક્યતા રહેલ નથી.

સદર કામે પુરાવાના કાયદાની કલમ અન્વયે સાબીત થયેલાની વ્યાખ્યા
ધ્યાને લેતાં

420. Cheating and dishonestly inducing delivery of property.

Whoever cheats and thereby dishonestly induces the person deceived to deliver any property to any person, or to make, alter or destroy the whole or any part of a valuable security, or anything which is signed or sealed, and which is capable of being converted into a valuable security, shall be punished with imprisonment of either description for a term which may extend to seven years, and shall also be liable to fine.

406. Punishment for criminal breach of trust.

Whoever commits criminal breach of trust shall be punished with imprisonment of either description for a term which may extend to three years, or with fine, or with both.

114. Abettor present when offence is committed.

Whenever any person, who is absent would be liable to be punished as an abettor, is present when the act or offence for which he would be punishable in consequence of the abetment is committed, he shall be deemed to have committed such act or offence.

સદર કામે પુરાવાના કાયદાની કલમ અન્વયે સાબીત થયેલાની વ્યાખ્યા
ધ્યાને લેતાં

“Evidence”. --“Evidence” means and includes --

(1) all statements which the Court permits or requires to be made before it by witnesses, in relation to matters of fact under inquiry; such statements are called oral evidence;

(2) 4[all documents including electronic records produced for the inspection of the Court;]

such documents are called documentary evidence.

“Proved”. -- A fact is said to be proved when, after considering the matters before it, the Court; either believes it to exist, or considers its existence so probable that a prudent man ought, under the circumstances of the particular case, to act upon the supposition that it exists.

“Disproved”. -- A fact is said to be disproved when, after considering the matters before it, the Court either believes that it does not exist, or considers its non-existence so probable that a prudent man ought, under the circumstances of the particular case, to act upon the supposition that it does not exist.

“Not proved”. -- A fact is said not to be proved when it is neither proved nor disproved.

અહીંયા સદર કામે રજુ થયેલ પુરાવો જોતાં આરોપી સામે આક્ષેપીત ગુનાની કલમોના તત્વો સંતોષાતા નથી અને આરોપી સામે કલમોના તત્વો સંતોષાતા ન હોય તેવા સંજોગોમાં પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો મુજબ આરોપીને તકસીરવાન ઠેરવી શકાય. બનાવના સ્થળે આક્ષેપીત કૃત્ય

સાથે આરોપીની ઓળખ પ્રસ્થાપિત થતી ન હોય કૃત્ય સાથે આરોપીને જોડતી કડી મીસીંગ થાય છે.

સદર કામે સાહેદોએ આપેલો પુરાવો અને વિશ્વસનીયતા બાબતે પુરાવાના કાયદાની કલમો ધ્યાને લેતાં,

155. Impeaching credit of witness. – The credit of a witness may be impeached in the following ways by the adverse party, or, with the consent of the Court, by the party who calls him: –

(1) by the evidence of persons who testify that they, from their knowledge of the witness, believe him to be unworthy of credit; or to give his evidence;

(3) by proof of former statements inconsistent with any part of his evidence which is liable to be contradicted;

Explanation. -- A witness declaring another witness to be unworthy of credit may not, upon his examination-in-chief, give reasons for his belief, but he may be asked his reasons in cross-examination, and the answers which he gives cannot be contradicted, though, if they are false, he may afterwards be charged with giving false evidence.

156. Questions tending to corroborate evidence of relevant fact, admissible. -- When a witness whom it is intended to corroborate gives evidence of any relevant fact, he may be questioned as to any other circumstances which he observed at or near to the time or place at which such relevant fact occurred, if the Court is of opinion that such circumstances, if proved, would corroborate the testimony of the witness as to the relevant fact which he testifies.

157. Former statements of witness may be proved to corroborate later testimony as to same fact. -- In order to corroborate the testimony of a witness, any former statement made by such witness relating to the same fact at or about the time when the fact took place, or before any authority legally competent to investigate the fact, may be proved.

158. What matters may be proved in connection with proved statement relevant under section 32 or 33. -- Whenever any statement, relevant under section 32 or 33, is proved, all matters may be proved either in order to contradict or to corroborate it, or in order to impeach or confirm the credit of the person by whom it was made, which might have been proved if that person had been called as a witness and had denied upon cross-examination the truth of the matter suggested.

સાહેદોની જુબાની અને નિવેદન વાસ્તવીક સંજોગોમાં આક્ષેપીત ગુના સાથે સાંકળતા

જ્યારે સાહેદ સોગંદ ઉપર જુબાની આપે છે ત્યારે તેઓ પોતાના જ્ઞાન અને માહિતી મુજબ સાચુ જ બોલતા હોય છે, સિવાય કે તેનાથી વિરુદ્ધની હકીકતો સાબિત કરવામાં આવે, જ્યાં સુધી એવી હકીકત સાબિત કરવામાં ના આવે કે સાહેદને ખોટુ બોલવા કોઈ કારણ છે ત્યાં સુધી તેમની જુબાની વિશે શંકા કરવા કોઈ કારણ રહેતું નથી. ક્રિમીનલ જસ્ટીસ સિસ્ટમમાં સત્ય શું છે તેનો નિર્ણય કરવા માટે ફરિયાદ પક્ષ ધ્વારા પ્રસ્તુત કરવામા આવેલ પુરાવાની છલાવટ ઉપર આધાર રહેલ છે, પુરાવાની છલાવટ કેવી રીતે કરવી તે માટેના કોઈ ચોક્કસ નિયમો ઘડવામા આવેલા નથી કારણ કે દરેક કેસની હકીકતો,

પુરાવો આજુબાજુના પરીબળો, તે તમામે તમામ હકીકતો ભિન્ન ભિન્ન પ્રકારના હોય છે. નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે ૨૦૦૦ સુપ્રિમ કોર્ટ કેસીસ ૨૪૭ (ક્રિ મીનલ) સ્ટેટ ઓફ હિમાચલ પ્રદેશ વિરુદ્ધ લેખરાજના ચુકાદામા ઠરાવ્યા મુજબ જ્યારે કોઈ ફોજદારી કેસમા કેસની પરિસ્થિતિ, તમામ પરીબળો તેમ જ ફરિયાદ પક્ષ તરફથી રજૂ કરવામા આવેલ પુરાવાનુ મુલ્યાંકન કરવાનું હોય ત્યારે તેમા વિરોધાભાષ, અતીરેકના કારણે ફરિયાદ પક્ષના સમગ્ર કેસને અસર થતી ના હોય તો તેવો પુરાવો સ્વીકારી શકાય છે, કારણ કે ક્યારેક આવી વિસંગતતા, વિરોધાભાસ અગર તો અતિરેકતા સાહેદ એવા ભય સાથે ઉત્પન્ન કરતા હોય છે કે અદાલત તેઓના ઉપર અવિશ્વાસ કરી ના બેસે.

It is also our experience that invariably the witness add embroidery to prosecution story perhaps for the fear of being disbelieved, but that is not the ground to throw the case overboard, if true in main. If there is ring of truth in the main, the case should not be rejected.

નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે સદર ચુકાદામા એવું પણ જણાવેલ છે કે ફરિયાદ પક્ષ ધ્વારા રજૂ કરેલ પુરાવાનું જીવનની વાસ્તવીકતા ને નજર સમક્ષ રાખીને મુલ્યાંકન કરવું જોઈએ, માત્ર ટેકનીકલ કારણોસર આખોય પુરાવો ડીસકાર્ડ કરવો જોઈએ નહીં. સાહેદે આપેલી જુબાની કઈ પરીસ્થિતિમા આપેલ છે કઈ પરીસ્થિતિમા બનાવ બનેલ છે, બનાવ બન્યા બાદની સ્થિતિ, સાહેદનું જ્ઞાન, બનાવ વખતના પરીબળો, કેવા સંજોગોમા જુબાની આપેલ છે તે હકીકતોને અનુલક્ષીને જ પુરાવાનું મુલ્યાંકન કરવું જોઈએ. જે માટે ફરિયાદ પક્ષે નીચે મુજબના સાહેદોનો પુરાવો રજૂ કરેલ છે. ત્યારે ફરિયાદ પક્ષે આક્ષેપિત ગુનાના આવશ્યક તત્વો રેકર્ડ પરથી શંકાથી પર સાબિત કરવાના રહે છે.

સદર કામે સાહેદએ આપેલ પુરાવો ધ્યાને લેતાં સાહેદોએ તેમના નિવેદન મુજબ બનાવના સ્થળ બાબતે આરોપીના કૃત્ય બાબતે અને બનાવ

સ્થળે આરોપીની હાજરી તથા આરોપીના કૃત્ય બાબતે વિશ્વસનીય પુરાવો આપેલ ન હોય, આરોપી સામે શંકાથી પર પુરાવો આવતો ન હોય આરોપીને તકસીરવાન ઠેરવી શકાય નહીં અને આરોપીને બન્ને તરફની શક્યતા હોય તેવા સંજોગોમાં આરોપીને શંકાનો લાભ મળવા પાત્ર થાય છે.

૯. ફરીયાદ પક્ષ તરફે આ સિવાય અન્ય કોઈ પુરાવો રજૂ થયેલ નથી. આ કામના આરોપી સામે મુકવામાં આવેલ તહોમત સંબંધે રેકર્ડ પર રજૂ થયેલ પુરાવો ધ્યાને લેતા સાહેદે તેમની જુબાનીમાં ફરીયાદની હકીકતને સમર્થનકારક પુરાવો આપતા નથી. સમગ્ર બનાવ ફરીયાદીની ફરીયાદ પરથી ઉભો થયો હોવા છતાં ખુદ સાહેદની જુબાનીથી ફરીયાદની હકીકતને કોઈ જ સમર્થન મળતુ નથી. સદર કામે બન્ને પક્ષકારો વચ્ચે સમાધાન થઈ ગયેલ હોય વધુ પુરાવો લેવામાં આવે તો પણ કોઈ ફળદાયી પરીણામ મળે નહિં કારણ કે મુખ્ય પુરાવો જ આરોપીને ગુના સાથે જોડતો ન હોય વધુ પુરાવો લેવાથી પણ કોઈ હેતુ સરતો નથી.

વધુમાં નામ. સુપ્રીમ કોર્ટે એ.આઈ.આર.૧૯૮૮ સુ.કો.૭૦૯ માધવરાવ જે સીધીયા વિરુદ્ધ શંભાજીરાવ સી.અન્જરેના ચુકાદાનો અભ્યાસ કરતા પારા-૭ માં ઠરાવેલ છે કે It is also for the court to take into consideration any special features which apper in a particular case to consider whether it is expedient and in the interest of justice to permit a prosecution to continue. This is so on the basis that the court cannot be utilized for any oblique purpose and where in the opinion of the court chances of an ultimate conviction are bleak and therefore, no useful purpose is likely to be served by allowing a criminal prosecution to continue, the court may while taking into consideration the special facts of a case also quash the proceeding een though it may be at a preliminary state. ઉપરોક્ત ચુકાદો એ.આઈ.આર.૨૦૧૨ સુ.કો.૪૯૯ શ્રીજી ઉર્ફે પપ્પુ અને બીજા વિ.રાધીકા અને બીજામાં રીફર કરવામાં આવેલ છે. આમ, સદર ચુકાદો વંચાણે લેતા તેમાં

નામદાર હાઈકોર્ટ દ્વારા ઉચિત કીસ્સામાં કાર્યવાહીમાં આગળ વધવાનું યોગ્ય ન જણાય તો ફરીયાદ કવોશ કરવા સંબંધેની ચર્ચા કરેલ છે. હાલનો કેસ આશરે ૨૨ વર્ષ જુનો છે. વધુમાં નામદાર એપેલેટ કોર્ટની વખતો વખતની સ્પીડી ટ્રાયલ ચલાવવાની ગાઈડ લાઈન ધ્યાને લેતા જ્યારે આરોપી ને તકસીરવાન ઠરાવી શકાય તેવા કોઈ પણ ચાન્સ રહેલ ન હોઈ કે શક્યતા રહેલ ન હોય તો તેવી કાર્યવાહી આગળ ચલાવવી તે અદાલતના પ્રોસેસ ના દુરઉપયોગ સમાન ગણાશે. જેથી ફરીયાદ પક્ષ નો વધુ પુરાવો નોંધવામાં આવેલ નથી. વધુમાં સદર કામે રેકર્ડની હકીકત જોતા હાલની ટ્રાયલ ચલાવવામાં આવે તો પણ ફરીયાદ પક્ષે મુકેલ તહોમત સાબિત થતું નથી કે તે સિવાયનો કોઈ મહત્વનો પુરાવો મળી આવે તેમ ન હોઈ તેમજ કલમ ૪૧૯ નાં કોઈ આવશ્યક તત્વો સંતોષાતા ન હોય આરોપી પાસેથી કોઈ મુદ્દામાલ પણ કબજે કરવામાં આવેલ ન હોય આરોપીને તે રીતે લાભ મળે તેવા સંજોગોમાં મોહનલાલ વિ. સ્ટેટ ઓફ પંજાબ (સુ.કો) તથા સતીષ મહેરા વિ. દીલ્લી એડમીનીસ્ટ્રેશન નો નામ. સુપ્રીમ કોર્ટનો ચુકાદો ધ્યાને લેતા જ્યારે કોર્ટને ફેરલી એવું લાગે કે કન્વીક્શનની કોઈ શક્યતા રહેલ નથી ત્યારે ફક્ત ફોર્માલીટી માટે પ્રોસીજર કમ્પ્લીટ કરવાની જરૂરત રહેતી નથી. તે તમામ સંજોગો ધ્યાને લેતા, ફરીયાદ પક્ષે રજુ કરવામાં આવેલ આક્ષેપો પુરાવાથી પુરવાર થતા ન હોઈ આરોપી ને શંકાનો લાભ આપી મુક્ત કરવો ન્યાયોચિત જણાય છે જેથી મુદ્દા નં.૧ નો જવાબ નકારમાં આપી મુદ્દા નં.૨ અન્વયે નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

-// હુકમ //

૧.	આ કામનાં આરોપીઓને ડિ.પ્રો.કોડ કલમ ૨૪૮(૧) અન્વયે ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૪૨૦, ૪૦૬, ૧૧૪ મુજબનાં શીક્ષાપાત્ર ગુનાનાં તહોમતમાંથી પુરતા પુરાવાનાં અભાવે શંકાનો લાભ આપી મુક્ત કરવામાં આવે છે.
----	---

૨.	આરોપીએ અગાઉ આપેલ જામીન ક્રિ.પ્રો.કોડ કલમ ૪૩૭(એ)અન્વયે વધુ છ માસ સુધી ચાલુ રાખવામાં આવેલ છે.
----	---

હુકમ આજરોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તા. ૦૧/૦૭/૨૦૨૪

(જતીનકુમાર શાંતિલાલ શાહ)
એડી. ચીફ મેટ્રોપોલીટન મેજીસ્ટ્રેટ,
કોર્ટ નં.૧૦, અમદાવાદ
UI Code No.GJ00936