

એડીશનલ ચીફ મેટ્રોપોલીટન મેજીસ્ટ્રેટ સાહેબની કોર્ટ નં. ૧૯ માં, અમદાવાદ.

ફોજદારી કેસ નંબર- 3320

વર્ષ- 2004

આંક:-૦૧ અન્વયે હુકમ

(૧) ચીફ મેટ્રોપોલીટન મેજીસ્ટ્રેટ વ.ચેરમેન મેટ્રોપોલીટન મેજીસ્ટ્રેટ લીગલ સર્વિસીસ કમીટી, અમદાવાદ નાઓના તારીખ-૨૨/૧૧/૨૦૨૧ ના રોજ નોટીફિકેશન નંબર-૬/૨૦૨૧ થી આજરોજ સ્પેશ્યલ મેજીસ્ટ્રીયલ સીટીંગનું આયોજન કરવામાં આવેલ છે અને સી.આર.પી.સી કલમ-૨૫૬-૨૫૮ નો ઉપયોગ કરવા બાબતે સુચના આપવામાં આવેલ છે.

(૨) આજરોજ યોજાયેલ સ્પેશ્યલ મેજીસ્ટ્રીયલ સીટીંગમાં આ કેસ હાથ ઉપર લેવામાં આવેલ છે. કેસનું રેકર્ડ ધ્યાને લેતા આ કામના આરોપીને એક કરતા વધુ વખત પ્રોસેસ ઈસ્યુ કરવામાં આવેલ હોવાનું જણાય આવેલ છે આમ છતા આરોપીને પ્રોસેસની બજવણી થયેલ નથી. પોલીસ એજન્સીને આ કોર્ટ ધ્વારા પ્રોસેસની બજવણી કરવા માટે પુરતી તક આપવામાં આવેલ હોવા છતા પોલીસ એજન્સી આરોપીને કોર્ટ સમક્ષ રજુ રાખવામાં નિષ્ફળ નિવડેલ છે. સદર કેસ ઘણો જુનો છે. આટલા જુના કેસમાં પ્રોસીક્યુશન એજન્સી આરોપીને અદાલત સમક્ષ હાજર રખાવવામાં નિષ્ફળ રહેલ છે આટલા જુના કેસને એમને એમ રાખી મુકવામાં આવે તો કોઈ ફળદાઈ પરિણામ મળવાની શક્યતાઓ જણાય આવતી નથી. કેસની હકીકત તથા સંજોગો ધ્યાને લેતા સદર કેસ સી.આર.પી.સીની કલમ-૨(ડબલ્યુ) માં કરવામાં આવેલી વ્યાખ્યા મુજબ સમન્સ ટ્રાયેબલ કેસ જણાય આવે છે. આવા કેસમાં સજાની જોગવાઈ બે વર્ષ સુધીની રહેલી છે. વોરન્ટ ટ્રાયેબલ કે ગંભીર સજાને પાત્ર હોય તેવો કોઈ કેસ નથી. સી.આર.પી.સીની કલમ-૨૫૮ ની ધારાકિય જોગવાઈ કરવામાં આવેલ છે.

Power to stop proceedings in certain cases.

In any summons-case instituted otherwise than upon complaint, a Magistrate of the first class or, with the previous sanction of the Chief Judicial Magistrate, any other Judicial

Magistrate, may, for reasons to be recorded by him, stop the proceedings at any stage without pronouncing any judgment and where such stoppage of proceedings is made after the evidence of the principal witnesses has been recorded, pronounce a judgment of acquittal, and in any other case, release the accused, and such release shall have the effect of discharge.

—નામદાર સુપ્રિમકોર્ટની સાત જજીસની બેન્ચે પી.રામચંદ્ર રાવ વિ. સ્ટેટ ઓફ કલાર્ટિક ૨૦૦૨ (૪) એસ.સી.સી.પેજ નંબર-૫૭૮ એવું ન્યાયીક અવલોકન કરેલ છે કે, "22. Is it at all necessary to have limitation bars terminating trials and proceedings? Is there no effective mechanism available for achieving the same end? The [Criminal Procedure Code](#), as it stands, incorporates a few provisions to which resort can be had for protecting the interest of the accused and saving him from unreasonable prolixity or laxity at the trial amounting to oppression. [Section 309](#), dealing with power to postpone or adjourn proceedings, provides generally for every inquiry or trial, being proceeded with as expeditiously as possible, and in particular, when the examination of witnesses has once begun, the same to be continued from day to day until all the witnesses in attendance have been examined, unless the Courts finds the adjournment of the same beyond the following days to be necessary for reasons to be recorded. Explanation-2 to [Section 309](#) confers power on the Court to impose costs to be paid by the prosecution or the accused, in appropriate cases; and putting the parties on terms while granting an adjournment or postponing of proceedings. This power to impose costs is rarely exercised by the Courts. [Section 258](#), in Chapter XX of [Cr.P.C.](#), on Trial Summons - cases, empowers the Magistrate trying summons cases instituted otherwise than upon complaint, for reasons to be recorded by him, to stop the proceedings at any stage without pronouncing any judgment and where such stoppage of proceedings is made after the evidence of the principal witnesses has been recorded, to pronounce a judgment of acquittal, and in any other case, release the accused, having effect of discharge. This provision is almost never used by the Courts. In appropriate cases, inherent power to the High Court, under [Section 482](#) can be invoked to make such orders, as may be necessary, to give effect to any order under [the Code](#) of Criminal Procedure or to prevent abuse of the process of any Court, or otherwise, to secure the ends of justice. The power is wide and, if judiciously and consciously exercised, can take care of almost all the situations where interference by the High Court becomes necessary on account of delay in proceedings or for any other reason amounting to oppression or harassment in any trial, inquiry or proceedings. In appropriate cases, the High Courts have exercised their jurisdiction under [Section 482](#) of Cr.P.C. for quashing of first information report and investigation, and terminating criminal

proceedings if the case of abuse of process of law was clearly made out. Such power can certainly be exercised on a case being made out of breach of fundamental right conferred by [Article 21](#) of the Constitution. The Constitution Bench in A.R. Antulay's case referred to such power, vesting in the High Court (vide paras 62 and 65 of its judgment) and held that it was clear that even apart from [Article 21](#), the Courts can take care of undue or inordinate delays in criminal matters or proceedings if they remain pending for too long and putting to an end, by making appropriate orders, to further proceedings when they are found to be oppressive and unwarranted." (emphasis supplied) "The Court could not have prescribed periods of limitation beyond which the trial of a criminal case or a criminal proceeding cannot continue and must mandatorily be closed followed by an order acquitting or discharging the accused. Moreover in the case of [In "Pankaj Kumar v. State of Maharashtra"](#) AIR 2008 (SC) 3077 the Hon'ble court has observed....."16. Notwithstanding elaborate enunciation of [Article 21](#) of the Constitution in Abdul Rehman Antulay (supra), and rejection of the fervent plea of proponents of right to speedy trial for laying down time-limits as bar beyond which a criminal trial shall not proceed pronouncements of this Court in "Common Cause" A Registered Society Vs. Union of India (UOI) and Ors., "Common Cause", A Registered Society Vs. Union of India and Ors., Raj Deo Sharma Vs. State of Bihar and Raj Deo Sharma II Vs. State of Bihar gave rise to some confusion on the question whether an outer time limit for conclusion of criminal proceedings could be prescribed whereafter the trial court would be obliged to terminate the proceedings and necessarily acquit or discharge the accused". Moreover in the case of Mulchand Motilal Raka Vs. State of Maharashtra 1996(2) Crimes 177 Hon'ble High Court has observed in the para 7 that "..... Section 258 of the Code which empowers to stop the proceedings in certain cases is intended to meet with certain situations, where the presence of accused persons cannot be secured or presence of any important witness cannot be secured by the prosecution, which is necessary for the trial of the case. Therefore, where the Magistrate does not find it possible to dispose of the matter by adopting normal procedure contemplated by the Code for one reason or other as hereinabove stated, in such situation it would be open to the Magistrate to stop further proceedings of the case. Section 258 of the Code can be resorted to where the special or unusual circumstances exist, such as non-appearance of the accused before the Court for considerable time or of the important witness of the prosecution, which make it difficult or impossible for the Magistrate to proceed with the case in normal way. Therefore, in such situation, where the Magistrate finds it difficult to decide the case on merit, without any hindrance, in the normal manner, as per procedure under the Code, the provisions of section 258 of the Code can be resorted to." સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત વિ.

ગોરધનભાઈ ચંદુભાઈ પટેલ ૧૯૯૭(૩) જી.એલ.આર.પેજ નંબર-૧૯૪૭, રેણુકા વિ. સ્ટેટ ઓફ કર્ણાટકા ૨૦૦૯ ક્રિ.લો.જ.પેજ નંબર-૨૨૪૫ ના ચુકાદાઓમાં કરવામાં આવેલ ન્યાયીક અવલોકન ધ્યાન સમક્ષ રાખતા પોલીસ એજન્સીને વ્યાજબી અને પુરતી તકો આપવા છતાં આરોપીને અદાલત સમક્ષ હાજર રખાવવામાં પોલીસ એજન્સી સદંતર નિષ્ફળ ગયેલ છે. સદર કેસ ઘણો જુનો છે. વોરન્ટ ટ્રાયેબલ કે ગંભીર સજાને પાત્ર કેસ નથી. આક્ષેપિત ગુનામાં વધુમાં વધુ સજાની જોગવાઈ, કેસનો પ્રકાર કેસની હકીકતો તથા સંજોગો, સી.આર.પી.સી કલમ-૩૦૦(૫) માં કરવામાં આવેલી જોગવાઈ ધ્યાન સમક્ષ રાખતા આવા વર્ષો જુના ડેડવુડ પ્રકારના કેસમાં સી.આર.પી.સી. કલમ-૨૫૮ નો ઉપયોગ કરવા જેવો કેસ જણાય આવેલ છે આથી ન્યાયના હિતમાં નીચે મુજબનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

::: હુ ક મ :::

-સી.આર.પી.સી કલમ-૨૫૮ અનવયે આરોપી સામેની કાર્યવાહી બંધ કરી આરોપીને છોડી મુકવાનો આદેશ કરવામાં આવે છે.

-ફરીયાદપક્ષ સી.આર.પી.સી કલમ-૩૦૦(૫)મુજબ ફરી કેસ દાખલ કરી શકે છે.

મુદ્દામાલ બાબતે:- સદર કેસમાં વેલ્યુબલ મુદ્દામાલ અથવા વાહન બાબતે કોઈ વચગાળાની કસ્ટડીનો હુકમ કરેલ હોય તો તેને કાયમ કરવામાં આવે છે જો વેલ્યુબલ મુદ્દામાલ બાબતે કોઈ હુકમ કરવામાં આવેલ ના હોય તો તે બાબતે અલગથી ઈન્કવાયરી કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે અને નોન વેલ્યુબલ મુદ્દામાલ જેની કિંમત ઉપજી શકે તેમ નથી તેનો ઘોરણસર નાશ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે. હુકમ આજરોજ ચોજવામાં આવેલ સ્પેશીયલ મેજીસ્ટ્રીયલ સીટીંગ માં તારીખ-૧૧ મી, માહે-ડિસેમ્બર, સને- ૨૦૨૧ ના રોજ જાહેર કરવામાં આવેલ છે.

તારીખ:-૧૧/૧૨/૨૦૨૧
સ્થળ :-અમદાવાદ.

(દિલીપસિંહ બી. ગોહીલ)
એડી. ચીફ મેટ્રોપોલીટન મેજીસ્ટ્રેટ,
કોર્ટ નંબર- ૧૯, અમદાવાદ.