રજુ કર્યા તારીખ	:	૨૫/૧૦/૨૦૧૮
દાખલ તારીખ	:	૨૫/૧૦/૨૦૧૮
ફેંસલ તારીખ	:	૦૧/૦૭/૨૦૨૩
અવધી : વર્ષ માસ દિવસ		

અમદાવાદનાં એડી.ચીફ મેજિસ્ટ્રેટ (કોર્ટ નં. ૧૦) સાહેબશ્રીની કોર્ટમાં

ફોજદારી કેસ નં.૯૭૮૮૭/૨૦૧૮
આંક– ૧૦

ફરીયાદી : શ્રી સરકાર

વિ.

આરોપીઓ : (૧) અનિલ ઈન્દ્રદેવ મહેતા,
(૨) સંદીપકુમાર નંદકિશોર નોસરીયા,
(૩)શનિકુમાર મહિન્દરકુમાર નોનીયા(મહતો),
તમામ રહે. શુકલભાઈના મકાનમાં
જાનીયાપીરનો ટેકરો, વટવા, અમદાવાદ.
મુળ વતન–નયા ટોલા કલ્યાણી, મહારજપુર,
જી. સાહેબગંજ(ઝારખંડ).

સરકાર તરફે : વિ.એ.પી.પી. શ્રી સુપ્રલ શાહ

આરોપી તરફે : વિ.વ.શ્રી.

બાબત : ઈ. પી. કો. કલમ ૩૭૯, ૧૧૪ મુજબ

–: ચુ કા દો :–

૧. ફરીયાદ પક્ષનાં કેસની ટૂંકમાં વિગત એવી છે કે, આ કામના આરોપી ઓએ એકબીજાની મદદગારીથી તા.૧૪.૦૭.૨૦૧૮ ના કલાક ૧૨:૦૦ વાગ્યાના સુમારે શારદાબેન સર્કલથી સરસપુર ચાર રસ્તા સુધીના જાહેર રોડ ઉપરથી ફરીયાદીનો ઓપ્પો કંપનીનો મોબાઈલ ફોન જેની કિંમત રૂા.૨૦,૦૦૦/– આ કામના સાહેદ નં.૫ નિકવ વિજયભાઈ બારોટ નાઓને સેમસંગ કંપનીનો નોટ–૦૮ મોડલનો મોબાઈલ ફોન જેની કિંમત રૂા.૫૦,૦૦૦/– ગણી જે મોબાઈલ ફોન નંગ–૨ કિં. રૂા.૭૦,૦૦૦/– ની મત્તાના મોબાઈલફોનની રથયાત્રાની લોકોની ભીડમાં ફરીયાદી તથા સાહેદની નજર ચુકવી ચોરી

કરી લઈ જઈ ગુનો કરી ઈ.પી.કોડ કલમ ૩૭૯, ૧૧૪ અન્વયે ગુનો નોંધી તપાસ કરતાં આરોપી વિરૂધ્ધ પુરતો પુરાવો જણાતા ઈ.પી.કો.કલમ ૩૭૯, ૧૧૪ મુજબનાં ગુનાનું ચાર્જશીટ કોર્ટમાં રજૂ કરેલ છે.

૨. સદર કેસની ઈન્સાફી કાર્યવાહી સી.આર.પી. સી.કલમ ૨૯૯ તથા ૩૫૩(૬)અંતર્ગત ચલાવવામાં આવેલ છે.

૩. ફરીયાદ પક્ષ તરફે નીચે મુજબનો મૈાખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવો રજૂ કરવામાં આવેલ છે અને તેની ઉપર આધાર રાખવામાં આવેલ છે.

મૈાખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવો :–

ક્રમ	વિગત	આંક
૧	પંચસાહેદ કાદર ઈમામ મલેકની સોગંદ પરની જુબાની	૦૩
૨	પંચનામું	૦૪
૩	પંચ સાહેદ અહેમદ યુસુફ બંગાળીની સોગંદ પરની જુબાની	૦૫
૪	ફરીયાદી જીગ્નેશ દિનેશભાઈ લખતરીયાની સોગંદ પરની જુબાની	૦૭
૫	ફરીયાદ	૦૮

૪. ફરિયાદ પક્ષ તરફે રજૂ કરેલ મૈાખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવો ધ્યાનમાં લેતા તેમજ ઉભય પક્ષની દલીલો/રજૂઆતો ધ્યાને લેતાં મારી સમક્ષનાં આ કેસનો ન્યાયિક નિર્ણય કરવા અંગે નીચેનાં મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

(૧) શું ફરિયાદ પક્ષ નિઃશંકપણે પુરવાર કરે છે કે,

૧. ફરીયાદ પક્ષનાં કેસની ટૂંકમાં વિગત એવી છે કે, આ કામના આરોપી ઓએ એકબીજાની મદદગારીથી તા.૧૪.૦૭.૨૦૧૮ ના કલાક ૧૨:૦૦ વાગ્યાના સુમારે શારદાબેન સર્કલથી સરસપુર ચાર રસ્તા સુધીના જાહેર રોડ ઉપરથી ફરીયાદીનો ઓપ્પો કંપનીનો મોબાઈલ ફોન જેની કિંમત રૂા.૨૦,૦૦૦/– આ કામના સાહેદ નં.૫ નિકવ વિજયભાઈ બારોટ નાઓને સ ેમસંગ કંપનીનો નોટ–૦૮ મોડલનો મોબાઈલ ફોન જેની કિંમત રૂા.૫૦,૦૦૦/– ગણી જે મોબાઈલ ફોન નંગ–૨ કિં. રૂા.૭૦,૦૦૦/– ની મત્તાના મોબાઈલફોનની રથયાત્રાની લોકોની ભીડમાં ફરીયાદી તથા સાહેદની નજર ચુકવી ચોરી કરી લઈ જઈ ગુનો કરી ઈ.પી.કોડ કલમ ૩૭૯, ૧૧૪ મુજબનો શિક્ષાપાત્ર ગુનો કરેલ છે ?

(૨) શું હુકમ ?

૫. નીચે જણાવેલા કારણોસર ઉપરોકત મુદ્દા પરત્વેનાં મારા નિર્ણય નીચે મુજબ છે.

(૧) નકારમાં.

(૨) આખરી હુકમ મુજબ.

–: કા ર ણો :–

(૬) પુરાવાના બોજા અન્વયે પ્રસ્થાપિત સિધ્ધાંત ધ્યાને લેતાં અને તે અન્વયેની જોગવાઈઓ ધ્યાને લેતાં

101. Burden of proof. –– Whoever desires any Court to give judgment as to any legal right or liability dependent on the existence of facts which he asserts, must prove that those facts exist. When a person is bound to prove the existence of any fact, it is said that the burden of proof lies on that person.

102. On whom burden of proof lies. –– The burden of proof in a suit or proceeding lies on that person who would fail if no evidence at all were given on either side.

103. Burden of proof as to particular fact. ––The burden of proof as to any particular fact lies on that person who wishes the Court to believe in its existence, unless it is provided by any law that the proof of that fact shall lie on any particular person.

104. Burden of proving fact to be proved to make evidence admissible. –– The burden of proving any fact necessary to be proved in order to enable any person to give evidence of any other fact is on the person who wishes to give such evidence.

105. Burden of proving that case of accused comes within exceptions. –– When a person is accused of any offence, the burden of proving the existence of circumstances bringing the case within any of the General Exceptions in the Indian Penal Code (45 of 1860), or within any special exception or proviso contained in any other part of the same Code, or in any law defining the offence, is upon him, and the Court shall presume the absence of such circumstances.

૭. સદર કામે ફરીયાદી જીગ્નેશ દિનેશભાઈ લખતરીયા પોતાની આંક– ૦૭ ની જુબાનીમાં જણાવે છે કે, બનાવ ૨૦૧૮ માં બનેલ. બનાવ વખતે તેઓની પાસે ઓપ્પો કંપનીનો એફ–૭ ફોન હતો જે ફોન લઈ તેઓ રથયાત્રા જોવા સરસપુર રોડ પર ગયેલા અને ફોન તેઓના ઉપરના ખિસ્સામાં હતો અને ભીડમાં કોઈ વ્યકિતએ તેઓનો ફોન કાઢી લીધેલ જેની આસપાસ તપાસ કરતાં ફોન મળી આવેલ નહીં જે બનાવની ફરીયાદ આપેલી જે ફરીયાદ બતાવતા જેમાં પોતાની સહી આંક–૦૮ થી રજુ છે. બનાવ બાદ તેઓને ફોન મળી ગયેલ તેવું જણાવેલ છે.

આ કામે ફરિયાદપક્ષ તરફે આંક–૦૩ થી પંચ સાહેદ કાદર ઈમામ મલેક તથા આંક–૦૫ થી અહેમદ યુસુફ બંગાળી ને તપાસતા તેઓએ પોતાની જુબાનીમાં જણાવેલ છે કે, તા.૧૭.૦૭.૨૦૧૮ ના રોજ પોલીસએ રસ્તા ઉપર ઉભા રાખી કાગળ પર સહી કરવાનું કરતાં સહી કરી આપેલ તેમાં કાંઈ વાંચેલ નહીં કે કાંઈ લખાવેલ નથી તેમજ પંચનામું આંક–૦૪ થી રજુ છે. આમ, પંચસાહેદ પંચનામાનાને સમર્થનકારી જુબાની આપતા ન હોય ફરી ગયેલા જાહેર કરવામાં આવેલ છે. વધુમાં બનાવ ના નજીરી સાહેદ નથી અને આરોપી ને બનાવ સાથે જોડતી કડી મીસીગ થતી હોય એવા સંજોગોમાં આરોપી ને શંકાનો લાભ મળવાપાત્ર થાય છે.

(૮) <u>સદર કામે પુરાવાના કાયદાની કલમ અન્વયે સાબીત થયેલાની વ્યાખ્યા ધ્યાને લેતાં</u>

379. Punishment for theft.

Whoever commits theft shall be punished with imprisonment of either description for a term which may extend to three years, or with fine, or with both.

114. Abettor present when offence is committed.

Whenever any person, who is absent would be liable to be punished as an abettor, is present when the act or offence for which he would be punishable in consequence of the abetment is committed, he shall be deemed to have committed such act or offence.

(૯) <u>સદર કામે પુરાવાના કાયદાની કલમ અન્વયે સાબીત થયેલાની વ્યાખ્યા ધ્યાને લેતાં</u>

"Evidence". ––"Evidence" means and includes ––

(1) all statements which the Court permits or requires to be made before it by witnesses, in relation to matters of fact under inquiry; such statements are called oral evidence;

(2) 4[all documents including electronic records produced for the inspection of the Court;]

such documents are called documentary evidence.

"Proved". –– A fact is said to be proved when, after considering the matters before it, the Court; either believes it to exist, or considers its existence so probable that a prudent man ought, under the circumstances of the particular case, to act upon the supposition that it exists.

“Disproved”. –– A fact is said to be disproved when, after considering the matters before it, the Court either believes that it does not exist, or considers its non-existence so probable that a prudent man ought, under the circumstances of the particular case, to act upon the supposition that it does not exist.

“Not proved”. –– A fact is said not to be proved when it is neither proved nor disproved.

અહીંયા સદર કામે રજુ થયેલ પુરાવો જોતાં આરોપી સામે આક્ષેપીત ગુનાની કલમોના તત્વો સંતોષાતા નથી અને આરોપી સામે કલમોના તત્વો સંતોષાતા ન હોય તેવા સંજોગોમાં પ્રસ્થાપિત સિધ્ધાંતો મુજબ આરોપીને તકસીરવાન ઠેરવી શકાય. બનાવના સ્થળે આક્ષેપીત કૃત્ય સાથે આરોપીની ઓળખ પ્રસ્થાપિત થતી ન હોય કૃત્ય સાથે આરોપીને જોડતી કડી મીસીંગ થાય છે.

(૧૦) <u>સદર કામે સાહેદોએ આપેલો પુરાવો અને વિશ્વસનીયતા બાબતે પુરાવાના કાયદાની કલમો ધ્યાને લેતાં,</u>

155. Impeaching credit of witness. – The credit of a witness may be impeached in the following ways by the adverse party, or, with the consent of the Court, by the party who calls him: –

(1) by the evidence of persons who testify that they, from their knowledge of the witness, believe him to be unworthy of credit; o to give his evidence;

(3) by proof of former statements inconsistent with any part of his evidence which is liable to be contradicted;

Explanation. –– A witness declaring another witness to be unworthy of credit may not, upon his examination-in-

chief, give reasons for his belief, but he may be asked his reasons in cross-examination, and the answers which he gives cannot be contradicted, though, if they are false, he may afterwards be charged with giving false evidence.

156. Questions tending to corroborate evidence of relevant fact, admissible. –– When a witness whom it is intended to corroborate gives evidence of any relevant fact, he may be questioned as to any other circumstances which he observed at or near to the time or place at which such relevant fact occurred, if the Court is of opinion that such circumstances, if proved, would corroborate the testimony of the witness as to the relevant fact which he testifies.

157. Former statements of witness may be proved to corroborate later testimony as to same fact. –– In order to corroborate the testimony of a witness, any former statement made by such witness relating to the same fact at or about the time when the fact took place, or before any authority legally competent to investigate the fact, may be proved.

158. What matters may be proved in connection with proved statement relevant under section 32 or 33. –– Whenever any statement, relevant under section 32 or 33, is proved, all matters may be proved either in order to contradict or to corroborate it, or in order to impeach or confirm the credit of the person by whom it was made, which might have been proved if that person had been

called as a witness and had denied upon cross-examination the truth of the matter suggested.

<u>સાહેદોની જુબાની અને નિવેદન વાસ્તવીક સંજોગોમાં આક્ષેપીત ગુના સાથે સાંકળતા</u>

જયારે સાહેદ સોગંદ ઉપર જુબાની આપે છે ત્યારે તેઓ પોતાના જ્ઞાન અને માહીતી મુજબ સાચુ જ બોલતા હોય છે, સિવાય કે તેનાથી વિરૂધ્ધની હકીકતો સાબિત કરવામાં આવે, જયાં સુધી એવી હકીકત સાબિત કરવામાં ના આવે કે સાહેદને ખોટુ બોલવા કોઈ કારણ છે ત્યાં સુધી તેમની જુબાની વિશે શંકા કરવા કોઈ કારણ રહેતું નથી. ક્રિમીનલ જસ્ટીસ સિસ્ટમમાં સત્ય શું છે તેનો નિર્ણય કરવા માટે ફરિયાદ પક્ષ ધ્વારા પ્રસ્તુત કરવામા આવેલ પુરાવાની છણાવટ ઉપર આધાર રહેલ છે, પુરાવાની છણાવટ કેવી રીતે કરવી તે માટેના કોઈ ચોકકસ નિયમો ઘડવામા આવેલા નથી કારણ કે દરેક કેસની હકીકતો, પુરાવો આજુબાજુના પરીબળો, તે તમામે તમામ હકીકતો ભિન્ન ભિન્ન પ્રકારના હોય છે. નામદાર સવોચ્ચ અદાલતે ૨૦૦૦ સુપ્રિમ કોર્ટ કેસીસ ૨૪૭ (ક્રિ મીનલ) સ્ટેટ ઓફ હિમાચલ પ્રદેશ વિરુધ્ધ લેખરાજના ચુકાદામા ઠરાવ્યા મુજબ જયારે કોઈ ફોજદારી કેસમા કેસની પરિસ્થિતિ, તમામ પરીબળો તેમ જ ફરિયાદ પક્ષ તરફથી રજૂ કરવામા આવેલ પુરાવાનુ મુલ્યાંકન કરવાનું હોય ત્યારે તેમા વિરોધાભાષ, અતીરેકના કારણે ફરિયાદ પક્ષના સમગ્ર કેસને અસર થતી ના હોય તો તેવો પુરાવો સ્વીકારી શકાય છે, કારણ કે કયારેક આવી વિસંગતતા, વિરોધાભાસ અગર તો અતિરેકતા સાહેદ એવા ભય સાથે ઉત્પન્ન કરતા હોય છે કે અદાલત તેઓના ઉપર અવિશ્વાસ કરી ના બેસે.

It is also our experience that invariably the witness add embroidery to prosecution story perhaps for the fear of being disbelieved, but that is not the ground to throw the case

overboard, if true in main. If there is ring of truth in the main,the case should not be rejected.

નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે સદર ચુકાદામા એવું પણ જણાવેલ છે કે ફરિયાદ પક્ષ ધ્વારા રજૂ કરેલ પુરાવાનું જીવનની વાસ્તવીકતા ને નજર સમક્ષ રાખીને મુલ્યાંકન કરવું જોઈએ, માત્ર ટેકનીકલ કારણોસર આખોય પુરાવો ડીસકાર્ડ કરવો જોઈએ નહીં. સાહેદે આપેલી જુબાની કઈ પરીસ્થિતિમા આપેલ છે કઈ પરીસ્થિતિમા બનાવ બનેલ છે, બનાવ બન્યા બાદની સ્થિતિ, સાહેદનું જ્ઞાન, બનાવ વખતના પરીબળો, કેવા સંજોગોમા જુબાની આપેલ છે તે હકીકતોને અનુલક્ષીને જ પુરાવાનું મુલ્યાંકન કરવું જોઈએ. જે માટે ફરિયાદ પક્ષે નીચે મુજબના સાહેદોનો પુરાવો રજૂ કરેલ છે. ત્યારે ફરિયાદ પક્ષે આક્ષેપિત ગુનાના આવશ્યક તત્વો રેકર્ડ પરથી શંકાથી પર સાબિત કરવાના રહે છે.

સદર કામે સાહેદએ આપેલ પુરાવો ધ્યાને લેતાં સાહેદોએ તેમના નિવેદન મુજબ બનાવના સ્થળ બાબતે આરોપીના કૃત્ય બાબતે અને બનાવ સ્થળે આરોપીની હાજરી તથા આરોપીના કૃત્ય બાબતે વિશ્વસનીય પુરાવો આપેલ ન હોય, આરોપી સામે શંકાથી પર પુરાવો આવતો ન હોય આરોપીને તકસીરવાન ઠેરવી શકાય નહીં અને આરોપીને બન્ને તરફની શકયતા હોય તેવા સંજોગોમાં આરોપીને શંકાનો લાભ મળવા પાત્ર થાય છે.

૧૧. આ કામનાં આરોપી સામે ફરીયાદીના મોબાઈલ ફોનની ચોરીનો આક્ષેપ છે.પરંતુ તેવા સંજોગોમાં પડેલ પુરાવાના આધારે નિર્ણય કરવો પડે વધુમાં આરોપીએ કયારે કોના ધ્વારા અને કઈ રીતે આક્ષેપીત ગુનો કરેલ છે તેને જોડતી કડીનો તપાસ દરમ્યાન પુરાવો મેળવેલ ન હોય તેવા સંજોગોમાં આરોપી સામે શંકાથી પર ગુનો સાબિત થવો તપાસની ખામીને કારણે શકય જણાતો ન હોય જે સંબંધે રેકર્ડ પર રજૂ સમગ્ર પુરાવો એકસાથે ધ્યાને લેતાં ફરીયાદી તેમની ફરીયાદ હકીકતે સમર્થન કરેલ નથી. ફરીયાદીની જુબાની ધ્યાને લ

ેતાં એવુ ફલીત થાય છે કે, તેઓના મોબાઈલ ફોનની ચોરી થયેલ છે પરંતુ આ કામના આરોપીએ ચોરી કરેલ હોય તેવી કોઈ હકીકત ફલીત થતી નથી.

૧૨. આમ ફરીયાદી તેમની જુબાનીમાં આ કામના આરોપીને તેમના મુદ્દામાલની ચોરી કરનાર ઈસમ તરીકે ઓળખી બતાવેલ નથી. તપાસવામા આવેલા તમામ પંચનામાઓની હકીકતને સમર્થનકારક પુરાવો આપતા નથી. કોઈપણ સાહેદોની જુબાનીમાંથી આ કામના આરોપીઓ ધ્વારા જ ફરીયાદીના મુદ્દામાલની ચોરી કરવામાં આવેલ હોય તેવુ નિ:શંકપણે પુરવાર થતુ નથી કે ચોરી કરનાર ઈસમ તરીકે હાલના આરોપીને કોઈપણ સાહેદે ઓળખી પણ બતાવેલ નથી. વધુમાં એ. આઈ.આર. ૧૯૮૮ સુ. કો.૭૦૯ માધવરાવ જે સીંધીયા વિરુઘ્ધ શંભાજીરાવ સી.અન્જરે ના ચુકાદાનો અભ્યાસ કરતા પારા–૭ મા ઠરાવેલ,છે કે ,It is also for the court to take into consideration any special features which apper in a particular case to consider whether it is expedient and in the interest of justice to permit a prosecution to continue. This is so on the basis that the court cannot be utilized for any oblique purpose and where in the opinion of the court chances of an ultimate conviction are bleak and therefore, no useful purpose is likely to be served by allowing a criminal prosecution to continue, the court may while taking into consideration the special facts of a case also quash the proceeding een though it may be at a preliminary state. ઉપરોકત ચુકાદો એ.આઈ.આર.૨૦૧૨ સુ . કો.૪૯.સદર કામે રેકર્ડની હકીકત જોતા હાલની ટ્રાયલ ચલાવવામા આવે તો પણ કોઈ મહત્વનો પુરાવો મળી આવે તેમ ન હોઈ અને આરોપીને તે રીતે લાભ મળે તેવા સંજોગોમા મોહનલાલ વિ. સ્ટેટ ઓફ પંજાબ (સુપ્રીમ કોર્ટ) તથા સતીષ મહેરા વિ. દીલ્લી એડમીનીસ્ટ્રેશન નો નામ. સુપ્રીમ કોર્ટનો ચુકાદો ધ્યાને લેતા જયારે કોર્ટને ફેરલી એવુ લાગે કે કન્વીકશનની કોઈ શકયતા રહેલ નથી ત્યારે ફકત ફોર્માલીટી માટે પ્રોસીજર કમ્પલીટ કરવાની જરૂરત રહેતી નથી.

આમ, ફરિયાદ પક્ષ આ કામના આરોપીઓ સામે આક્ષેપિત ગુનો પુરવાર કરવામાં સદંતર નિષ્ફળ નીવડેલ હોય, મુદ્દા નં.૧ નો જવાબ નકારમાં આપી, મુદ્દા નં.૨ અન્વયે નીચે મુજબ આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

–: હુ ક મ :–

(૧) આ કેસનાં આરોપીને તેમની સામેનાં ઈ.પી.કો.કલમ ૩૭૯, ૧૧૪ મુજબનાં શિક્ષાપાત્ર ગુનાનાં તહોમતમાંથી ક્રિ.પ્રો.કોડ કલમ ૨૪૮(૧) અન્વયે પુરાવાના અભાવે મુકત કરવામાં આવે છે.

(૨) મુદ્દામાલ પાવતીમાં જણાવ્યા મુજબના મુદ્દામાલ બાબતે અગાઉ કરેલ વચગાળાનો હુકમ આથી કાયમ કરવામાં આવે છે.

(૩) આરોપીએ સી.આર.પી.સી.૪૩૭–એ. મુજબ જામીનખત રજુ કરવા.

હુકમ આજરોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી–સંભળાવી જાહેર કર્યો.

અમદાવાદ તા.૦૧/૦૪/૨૦૨૨	(જતીન શાંતીલાલ શાહ) એડી.ચીફ જયુડીશીયલ મેજીસ્ટ્રેટ કોર્ટનં. ૧૦ અમદાવાદ જીજે.૦૦૯૩૬