

DEPOSITION OF WITNESS
(Chapter XXIII Code of Criminal Procedure)
IN THE COURT OF JUDICIAL MAGISTRATE, FAST TRACK COURT
(MAGISTERIAL LEVEL), ALANDUR

Calendar : CC 227/2024
Deposition of witness for : PW1 cross continuation
Name : Ramachandran
Father's Name/Husband Name : Gopal
Religion : --
Age :--

Solemnly affirmed in accordance with the provision of oaths Act X of 1969
of the day of 19.07.2025 (Accused present)

குறுக்கு விசாரணை தொடர்ச்சி

1. என்னிடம் காட்டப்படும் புசாஆ 7 கிரையப்பத்திரத்தின் அசல் ஆவணம் என்றாலும், அதன் நகல் எதிரியிடம் உள்ளது என்றாலும் சரியல்ல, எதிரியிடமும் ஒரு அசல் ஆவணம் உள்ளது. நான் கூறுவது சரியல்ல என்றாலும், எதிரியிடம் நகல் மட்டுமே வழங்கப்பட்டது என்றாலும் சரியல்ல. எதிரிக்கு நான் செலுத்திய தொகைக்கு புசாஆ 7 ன் பின்புறத்தில் குறிப்பு செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் சரியல்ல. எதிரியிடம் உள்ள நகல் ஆவணத்திலும் அதே போன்று குறிப்பு செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் சரியல்ல. ஒரு சில தொகைகளுக்கு குறிப்பு செய்யப்பட்டுள்ளது. கடைசியாக செய்யப்பட்ட இரண்டு பரிமாற்றங்களுக்கு எதிரி ஆவணத்தை எடுத்து வராததால் குறிப்பு செய்ய முடியவில்லை. எனது முந்தைய குறுக்கு விசாரணையில் ரூ.1 கோடியை எதிரி வங்கி மூலம் எனக்கு செலுத்தியுள்ளார் என்று தெரிவித்துள்ளேன் என்றால் சரிதான், அவராக செலுத்தியுள்ளார். நான் எதிரியிடமிருந்து ரூ.25 லட்சம் மற்றும் ரூ.30

லட்சம் பெற்றுக் கொண்டதாக அவரது ஆவணத்தில் குறிப்பு செய்து கொடுத்துள்ளேன் என்றால் சரியல்ல. (நகல் ஆவணம் சாட்சியிடம் காண்பிக்கப்பட்டு மேற்படி கேள்வி கேட்கப்பட்டு அது தன்னுடைய கையெழுத்து இல்லை என்று சாட்சி மறுக்கிறார்). நான் கூறுவது பொய் என்றாலும், 19.06.2024 அன்றும் 24.07.2024 அன்றும் ராஜேந்திரன் என்பவர் மூலம் சமரச பேச்சு வார்த்தை நடத்தி எதிரியிடமிருந்து ரூ.55 லட்சம் பெற்றேன் என்றால் சரியல்ல.

2. எதிரி அந்த தொகையை செலுத்தியதால் தான் 027714 முதல் 027717 வரையான நான்கு காசோலைகளுக்கு பணம் செலுத்த வேண்டாம் என்று தனது வங்கிக்கு எதிரி உத்தரவிட்டார் என்றால் சரியல்ல. எதிரி தனது வங்கிக்கு 26.06.2024 அன்று ஸ்டாப் பேமெண்ட் உத்தரவு வழங்கினார் என்றாலும், அதை என்னிடம் கூறிவிட்டே வழங்கினார் என்றாலும் சரியல்ல. எதிரி வங்கி மூலமாக ரூ.1 கோடியும் ரொக்கமாக எனக்கு ரூ.55 லட்சமும் செலுத்திவிட்டார் என்றாலும் அதை நான் பெற்றுக் கொண்டேன் என்றாலும் சரியல்ல. எனது நிரூபண வாக்குமூலத்தின் 3வது பத்தியில் ரூ.50 லட்சம் எதிரிக்கு ரொக்கமாக வழங்கியதாக தெரிவித்துள்ளேன் என்றால் சரிதான். அதே போல் எதிரி ரூ.1 கோடியை வங்கி மூலம் செலுத்தினார் என்றால் சரிதான். ரூ.55 லட்சத்தை ரொக்கமாக செலுத்தினார் என்றால் சரியல்ல. எதிரி அனைத்து தொகையையும் செலுத்திவிட்டதால் தான் ஸ்டாப் பேமெண்ட் உத்தரவு வழங்கினார் என்றாலும், பாதுகாப்பிற்காக அவர் வழங்கிய காசோலைகளை தவறாக பயன்படுத்தி இவ்வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றாலும் சரியல்ல.

3. எனக்கு எதிரி ஸ்டாப் பேமெண்ட் உத்தரவு வழங்கிய விவரம் தெரிந்திருந்தும் 05.09.2024 அன்று காசோலைகளை வங்கியில் தாக்கல் செய்தேன் என்றால் சரியல்ல. எதிரி ரூ.55 லட்சத்தை செலுத்திய பின்னர் காசோலைகளை திருப்பி கேட்ட போதும், பலமுறை கேட்டும் நான் அதை தரவில்லை என்றால் சரியல்ல. எதிரி செலுத்திய தொகையை கிரையப் பரிமாற்றத்தின் சம்பந்தமாகவே செலுத்தினார் என்றாலும் அவர் என்னிடம் எந்த கடனும் பெறவில்லை என்றாலும் சரிதான். எதிரி எனக்கு எந்த தொகையும் செலுத்த வேண்டியதில்லை என்றாலும் பாதுகாப்பு காசோலைகளை தவறாக பயன்படுத்தி இவ்வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றாலும் சரியல்ல. நிலம் சம்பந்தமாக எதிரிக்கு நான் பணம் செலுத்தியிருக்க அவரை கிரையப் பத்திரம் எழுதி தரக் கோரி உரிமையியல் வழக்கு எதுவும் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரிதான். நிலத்திற்கான மீதத் தொகையை செலுத்த தயாராக உள்ளதாக கூறி எனது வழக்கறிஞர் மூலமாகவோ நானாகவோ எதிரிக்கு ஏதேனும் அறிவிப்பு அனுப்பினேனா என்றால் இல்லை. கிரையப் பரிமாற்றத்தின் போது நம்பிக்கைக்காக பாதுகாப்பு காசோலைகள் வழங்குவது வழக்கம் என்றாலும், அதில் நம்பிக்கை மீறப்படும் போது உரிமையியல் வழக்கு தான் தாக்கல் செய்ய வேண்டும் என்றால் சரியல்ல. நான் இவ்வழக்கில் தாக்கல் செய்துள்ள சட்ட அறிவிப்பில் எனது கையெழுத்து இல்லை என்றால் சரிதான்.

4. சட்ட அறிவிப்பில் 13.02.2022 அன்று ஆர்டிஜிஎஸ் மூலமாக ரூ.10 லட்சத்தை எதிரிக்கு செலுத்தியதாக தெரிவித்துள்ளேன் என்றால் சரிதான். இவ்வழக்கின் சட்ட அறிவிப்பில் ரூ.60 லட்சம் ரொக்கமாக எதிரிக்கு

செலுத்தியதாக நான் கூறியிருக்க எனது நிரூபண வாக்குமூலத்தில் ரூ.50 லட்சம் மட்டும் ரொக்கமாக செலுத்தியுள்ளதாக கூறியுள்ளேன் என்றால் சரிதான். சட்ட அறிவிப்பு அனுப்பிய சமயத்தில் ரூ.10 லட்சம் அனுப்பியதற்கு என்னிடம் ஆதாரம் இல்லை, பின்னர் NEFT மூலமாக அனுப்பப்பட்டது எனது வங்கி ஆவணத்தை பார்த்து தெரிந்து கொண்டேன். இந்த விவரங்களை எனது நிரூபண வாக்குமூலத்தில் தெரிவிக்கவில்லை என்றால் சரிதான். எனது சட்ட அறிவிப்பில் 25.05.2024 அன்று ரூ.20 லட்சம் செலுத்தியதாக குறிப்பிட்டிருக்க எனது நிரூபண வாக்குமூலத்தில் 28.05.2024 அன்று ரூ.20 லட்சம் செலுத்தியதாக குறிப்பிட்டுள்ளேன் என்றால் சரிதான். எது சரியான தேதி என்றால் எனக்கு தெரியவில்லை. நான் பின்னர் மீண்டும் ஒரு சட்ட அறிவிப்பை எதிரிக்கு அனுப்பினேன் என்றால் சரிதான். 15.10.2024 தேதியிட்ட சட்ட அறிவிப்பில் பணத்தை செலுத்த காலக்கெடு எதுவும் குறிப்பிடவில்லை என்றால் எனக்கு அதுபற்றி தெரியவில்லை. நான் 2 வதாக அனுப்பிய அறிவிப்பையும் எப்போது பெற்றுக் கொண்டார் என்ற விவரத்தை நான் தெரிவிக்கவில்லை என்றால் எனக்கு தெரியவில்லை.

5. நான் எதிரிக்கு செலுத்திய தொகையை ரூ.10 லட்சம் வட்டியோடு சேர்த்து திரும்ப பெற்றுக் கொண்டேன் என்றாலும், பாதுகாப்பிற்காக வழங்கிய காசோலையை தாக்கல் செய்து பொய்யாக இவ்வழக்கை தொடர்ந்துள்ளேன் என்றால் சரியல்ல. எனது சட்ட அறிவிப்பில் சொத்தின் விவரம் அடங்கிய அட்டவணையை சேர்த்துள்ளதால் எதிரி பணம் தராத பட்சத்தில் சொத்தின் மீது பற்றுகை நடவடிக்கை எடுக்கவே அதை பற்றி தெரிவித்துள்ளேன் என்றால் சரிதான். இவ்வழக்கின் சட்ட அறிவிப்பில்

சொத்து மீதான நடவடிக்கை குறித்தும் தெரிவித்துள்ளதால் சட்ட அறிவிப்பு செல்லத்தகுந்தது அல்ல என்றால் சரியல்ல. எனவே, எதிரி மீது தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள இப்பொய் வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும் என்றால் சரியல்ல.

மறு விசாரணை இல்லை

Taken down by me in the open court and read over interpreted to the witness in the Language in which he/she understands in the presence of the accused or his pleader and admitted by him to be correct

Sd/E.Bhuvaneshwari
Judicial Magistrate
Fast Track Court,
Alandur.