ફોજદારી કેસ નંબર: 948/1998 ના કામે આંક – ૧ લગત હુકમ

કેસનું રેકર્ડ ધ્યાને લીધું. લાંબા સમયથી પોલીસ આરોપી/સાહેદોને હાજર રખાવવામાં સફળ રહેલ નથી. જેથી કેસ આગળ ચલાવ્યા બાદ પણ કોઈ પ્રગતિ થઈ શકે તેમ જણાતુ નથી. આરોપીના ઝડપી ટ્રાયલના હકકો સબંધે નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ ધ્વારા CRIMINAL MISC. APPLICATION (FOR QUASHING & SET ASIDE FIR/ORDER) NO. 20191 of 2014 HONOURABLE MR.JUSTICE J.B.PARDIWALA SIR in the matter of DHIRAJLAL DEEPCHAND SHAH Versus STATE OF GUJARAT ના કામે ઠરાવેલ છે કે, Having heard the learned counsel appearing for the parties and having gone through the materials on record, the only question that falls for my consideration is whether the prosecution should be dropped against the applicant herein on the ground that his right to have a speedy trial as embodied under Article 21 of the Constitution could be said to have been violated. . . . . I am not going into the merit of the matter because I am of the view that this is a case wherein the prosecution deserves to be dropped so far as the applicant is concerned, on the ground that his right to have a speedy trial under Article 21 of the Constitution has been infringed.

જુના કેસો સબંધે નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ તરફથી પણ અવારનવાર આદેશો આપવામાં આવેલ છે. કેસોના ઝડપી નિકાલ તથા પુન: મુલ્યાંકન સબંધે (૧) નામદાર ગુજરાત સ્ટેટ લીગલ સર્વિસીસ ઓથોરીટીના પત્ર નં.૧૭૮/૧૮ તા.૨૩–૧–૧૮ તથા (૨)નામ. ગુજરાત હાઈકોર્ટના પત્ર નં.૧૯૩/૧૭ તા.૨૦–૧–૧૭ તથા ત્યાર બાદના પત્રો વંચાણે લીધા. નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ તરફથી અવારનવાર જુના તથા હળવા પ્રકારના કેસોનો નિકાલ કરવાની કામગીરી સબંધે આદેશો કરવામા આવેલ છે. આરોપી ઉપર વારંવાર આ અદાલત તરફથી પ્રોસેસ કાઢવામાં આવેલ છે, જે આરોપી મળી આવતા ન હોઈ આરોપીની ગેરહાજરીમાં સી.આર.પી.સી.કલમ–૨૯૯ અન્વયેનો હુકમ કરી કેસની કાર્યવાહી આગળ ચલાવવા માટે સાહેદોને પ્રોસેસ ઈશ્યુ કરવામાં આવેલ જે ફરીયાદી તેમજ ઈજા પામનાર સાહેદો મળી આવતા ન હોવાથી વગર બજે પરત આવેલ છે તેમજ આરોપી મળી આવતા ન હોવાથી તેમજ અન્ય સાહેદ

મળી આવતા ન હોવાથી જે સબંધે અદાલત તરફથી અવારનવાર પોલીસ એજન્સીને અન્ય કેસોમા પણ ખુલાસા પુછવામાં આવેલ છે. જે સબંધે પોલીસ એજન્સી ધ્વારા પણ બજવણી થઈ શકે તેમ ન હોવાની હકીકતો જણાવેલ છે. ફરીયાદપક્ષ આરોપીને અદાલત સમક્ષ હાજર કરી શકેલ નથી તેમજ નજીકના ભવિષ્યમાં સાહેદો હાજર થાય તેવી કોઈ સંભાવના જણાઈ આવતી ન હોય તથા હાલનો કેસ ઘણા વર્ષો જુનો હોય સી.આર.પી.સી. કલમ ર૪ર તથા સી.આર.પી.સી. કલમ ર૫૬ ની જોગવાઈઓ તથા નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ ધ્વારા ગુજરાત રાજય વિરૂધ્ધ મણીલાલ સોમાભાઈ વરીયા ૧૯૮૫ જી.એલ.એચ.(એન.ઓ.સી.) પાના નં.૬ તથા નામદાર પટણા હાઈકોર્ટ ધ્વારા બોધનારાયણ ઠાકુર વિરૂધ્ધમાં સ્ટેટ ઓફ બીહાર ૧૯૯૦(૦)એ.આઈ.જે.–પી.ટી.–૧૭૦૧૯૭ર તથા બીહાર સ્ટેટ સ્મોલ ઈન્ડસ્ટ્રીસ કોર્પોરેશન વિરૂધ્ધ સ્ટેટ ઓફ બીહાર ૧૯૯૪(૦)એ.આઈ.જે.–પી.ટી.–૧૭૦૧૫૫ર માં પ્રસ્થાપિત કરેલ સિધ્ધાંતને ધ્યાને રાખી સદર કામે ફરીયાદપક્ષને સાહેદો તપાસવાનો હકક બંધ કરી આ કામની ટ્રાયલને આગળના તબકકા પર મુકવાનો જરૂરી હુકમ કરવામાં આવેલ છે.

નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે AIR 2012 SC 3217 Hon'ble Judges:H.L.Dattu and Chandramauli Kr.Prasad JJ. Ranjan Dwivedi Versus C.B.I., Through The Director General with Ac. Sudevananda Avadhuta Versus C.B.I., Through The Director General ના ચુકાદામા ઠરાવેલ છે કે ક્રિમીનલ કોર્ટોએ ઉચિત કેસોમા ક્રિ.પ્રો. કોડ ક. ૨૫૮, ૩૦૯, ૩૧૧ ના પાવર્સ ન્યાયના હીતમા વાપરવા જોઈએ, જેમા નામદાર એપેક્ષ કોર્ટે ઠરાવેલ છે કે, The criminal courts should exercise their available powers, such as those under Sections 309, 311 and 258 of the Code of Criminal Procedure to effectuate the right to speedy trial. A watchful and diligent trial Judge can prove to be a better protector of such right than any guidelines. In appropriate cases, jurisdiction of the High Court under Section 482 CrPC and Articles 226 and 227 of the Constitution can be invoked seeking appropriate relief or suitable directions.

નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતનો ચુકાદો AIR 2009 SC 1822 Hon'ble Judges:D.K.Jain and R.M.Lodha JJ. Vakil Prasad Singh Versus State Of Bihar વંચાણે લેતા તેમા નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવેલ છે કે, It is, therefore, well settled that the right to speedy trial in all criminal persecutions is an inalienable right under Art. 21 of the Constitution. This right is applicable not only to the actual proceedings in court but also includes within its sweep the preceding police investigations as well. The right to speedy trial extends equally to all criminal prosecutions and is not confined to any particular category of cases. In every case, where the right to speedy trial is alleged to have been infringed, the court has to perform the balancing act upon taking into consideration all the attendant circumstances, enumerated above, and determine in each case whether the right to speedy trial has been denied in a given case.

25 Where the court comes to the conclusion that the right to speedy trial of an accused has been infringed, the charges or the conviction, as the case may be, may be quashed unless the court feels that having regard to the nature of offence and other relevant circumstances, quashing of proceedings may not be in the interest of justice. In such a situation, it is open to the court to make an appropriate order as it may deem just and equitable including fixation of time frame for conclusion of trial.

જે ચુકાદાની હકીકતો જોતા પણ આ કામે આરોપીના બંધારણીય હકોનો ભંગ થતો હોવાનુ જણાય છે. જેથી આ કામે પોલીસ એજન્સીને પુરતી તકો આપવા છતા આરોપીને હાજર રખાવી શકેલ ન હોઈ હાલના કામે આરોપી વિરૂધ્ધ પોલીસે ચાર્જશીટ દાખલ કરેલ છે તેમ છતા આ કામે હાજર રખાવેલ ન હોઈ ગુનાની સજાનો જોગવાઈ જોતા તેમજ કેસનો પ્રકાર જોતા કેસને વિશેષ લંબાવવા માટે કોઈ કારણ જણાતુ નથી. જેથી તહોમતદાર સામેની કાર્યવાહી પડતી મુકી બિનતહોમત છોડી મુકવાનો હુકમ કરવો ન્યાયી જણાય છે.

નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે ૨૦૧૭(૧) જી.એલ.એચ. ૭૭૨ હુસેન વિ. યુનિયન ઓફ ઈન્ડીયાના ચુકાદામા બંધારણના અનુ. ૨૧ સબંધે ચર્ચા કરેલ છે, તેમજ પારા-૧૮ મા એપ્રિલ ૨૦૧૫ મા તમામ

રાજયના મુખ્યમંત્રી તથા તમામ રાજયના નામદાર ચીફ જસ્ટીસ સાહેબોની મિટીંગ દરમ્યાન પાંચ વર્ષથી જુના કેસોના નિકાલ સબંધે આદેશો કરેલ છે, જેમા પારા−૨૭ મા સમગ્ર ચુકાદાનો સારાંશ આપી ઠરાવેલ છે કે,

(C) EFFORTS BE MADE TO DISPOSE OF ALL CASES WHICH ARE FIVE YEARS OLD BY THE END OF THE YEAR

(E) THE ABOVE TIMELINES MAY BE THE TOUCHSTONE FOR ASSESSMENT OF JUDICIAL PERFORMANCE IN ANNUAL CONFIDENTIAL REPORTS

(iii) THE HIGH COURTS MAY PREPARE, ISSUE AND MONITOR APPROPRIATE ACTION PLANS FOR SUB ORDINATE COURS

(v) THE HIGH COURTS MAY MONITOR STEPS FOR SPEEDY INVESTIGATION AND TRIALS ON ADMINISTRATIVE AND JUDICIAL SIDE FROM TIME TO TIME.

આમ પાંચ વર્ષથી જુના કેસોનો ઝડપી નિકાલ કરવા સબંધે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના ઉપરોકત ચુકાદાનુ પાલન કરવાની આ અદાલતની ફરજ બની જાય છે. ઉકત ચુકાદામા નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે અખ્તરી બી. (શ્રીમતી) વિ. સ્ટેટ (૨૦૦૧)૪ સુ.કો.કે. ૩૫૫, સુરીન્દર સીંગ વિ. સ્ટેટ ઓફ પંજાબ (૨૦૦૫) ૭ સુ.કો.કે. ૩૮૭, તથા એ.આર. અંતુલે વિ. આર.એસ. નાયક (૧૯૯૨) ૧ સુ.કો.કે. ૨૨૫ તથા હુસેનઆરા ખાતુન વિ. સ્ટેટ ઓફ બિહાર (૧૯૯૫) ૫ સુ.કો.કેસીસ ૩૨૬ જેવા અન્ય ૧૨ ચુકાદાઓ ઉપર આધાર રાખી ઉપરોકત આદેશાત્મક સુચનાઓ આપેલ છે. જેનુ પાલન નીચેની અદાલતેએ કરવાનું રહે છે, તેમજ તે સબંધે નામદાર હાઈકોર્ટને દેખરેખ રાખવાની પણ સુચના આપેલ છે.

જેથી હાલના કામે આરોપી વિરૂધ્ધ પોલીસે વર્ષો પહેલા ચાર્જશીટ કરેલ છે તેમ છતા આ કામે આરોપીને હાજર રખાવેલ ન હોઈ ગુનાની સજાનો જોગવાઈ જોતા તેમજ કેસનો પ્રકાર જોતા કેસને વિશેષ લંબાવવા માટે કોઈ કારણ જણાતુ નથી. જેથી **તહોમતદાર સામેની કાર્યવાહી પડતી મુકી આરોપીને બિનતહોમત છોડી મુકવાનો તેમજ તેમની સામેનો કેસ ફેસલ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે. કિંમતી મુદ્દામાલનો અપીલ સમય બાદ જાહેર હરાજી કરી તેની ઉપજેલ રકમ સરકાર દાખલ કરવી. અન્ય બીન કિંમતી મુદ્દામાલ નાશ કરવો. મુદ્દામાલ સબંધે વચગાળાના હુકમો કાયમી કરવા.** કાયદાકીય રીતે આરોપી સામેના આક્ષેપો તથા ગુનામા સજાની જોગવાઈ ધ્યાનમાં લેતા આ અદાલત ક્રિ.પ્રો.કોડની જોગવાઈઓ મુજબ આ કેસ ફેંસલ

કરી શકે તેમ ન હોઈ તે સંજોગોમા આ કામે વિગતવારનો ચુકાદો આપવામાં આવેલ છે. જે ચુકાદો કોન્ટેસ્ટ થયેલ ન હોઈ આ કેસ અધર બાય જજમેન્ટ (ઓ.બી.જે.) માં ગણવાનો રહેશે, તેમજ આ હુકમ આંક–૧ નીચે રાખવા હુકમ કરવામાં આવે છે.

હુકમ આજરોજ તારીખ: – ૧૨ માહે નવેમ્બર સને : ૨૦૨૨ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં મારી સહી તથા કોર્ટની સીલ કરી જાહેર કર્યો.

તારીખ :– ૧૨–૧૧–૨૦૨૨.	**(પરેશ ભોગીલાલ નાયક)**
અમદાવાદ.	એડી.ચીફ મેટ્રોપોલીટન મેજીસ્ટ્રેટ, કોર્ટ નં. ૩, અમદાવાદ. યુનિક કોડ નં. જીજે–૦૦૮૭૪.