

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம், காரியாபட்டி,
முன்னிலை : திரு.க.யோகேஷ்வரன், B.A., L.L.B,
மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர்
காரியாபட்டி.

2026 ஆம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 26 ஆம் நாள் வியாழக்கிழமை

இடைநிலை மனு எண்.1/2025

IN

அசல் வழக்கு எண். 245/2024

வீரம்மாள்

... மனுதாரர் / வாதி

/எதிர்/

1.பிச்சை

.. 1ம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி

2.தமிழ்நாடு அரசு அதன் விருதுநகர்

மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் மூலம்

.....2 ம்எதிர்மனுதாரர்/சேர்க்கப்பட வேண்டிய 2 ம் பிரதிவாதி

இம்மனுவானது 05.12.2025 ம் தேதி கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு, இறுதி விசாரணைக்காக இந்நீதிமன்றத்தின் முன்னர் 13.03.2026 வந்தபோது, மனுதாரர்/வாதி தரப்பில், கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.N.சோலைராஜ் அவர்களும், எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.R.சேகர் அவர்களும் முன்னிலையாகி செய்து கொண்ட இரு தரப்பு வாதங்களை கேட்டறிந்தும், மனு மற்றும் அசல் வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும், இதுநாள் வரையில் இந்நீதிமன்ற பரிசீலனையின் கீழ் இருந்து வந்த இம்மனுவில் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்,

உத்தரவு

1. உரிமையியல் விசாரணை முறைச்சட்டம் ஆர்டர் 1 ரூல் 10(2) மற்றும் பிரிவு 151 ன் கீழ் மனுவில் கண்டுள்ள 2 ம் எதிர்மனுதாரரை இந்த அசல் வழக்கில் 2 ம் பிரதிவாதியாக சேர்த்துக்கொண்டு வழக்கை மேல் நடத்த உத்தரவிட வேண்டி மனு தாக்கல்.

2.மனுவின் சுருக்கம்:-

மனுதாரர்/வாதி தரப்பில், தாவா சொத்தை மனுதாரரின் கணவரை பெற்ற தகப்பனார் சி.பி.அழகன் என்பவர் கோதண்டராமன் வகையறாவிடமிருந்து கடந்த 14.3.1975 ம் தேதியிட்ட கிரையப்பத்திரம் மூலம் கிரையம் பெற்றுள்ளார். பிரதிவாதிகள் தரப்பில் தாக்கல் செய்துள்ள எதிர்வழக்குரையில் தாவா சொத்தில் மனுதாரருடைய பாத்தியத்தை ஆட்சேபிப்பதால் விளம்புகை பரிகாரம் கேட்பது நல்லது என சட்ட அறிவுரை தற்போது கிடைத்துள்ளதால் சீர்திருத்தம் செய்யகோரி மனுவும் தாக்கல் செய்துள்ளார். மேலும் எதிர்வழக்குரையில் தாவா சொத்தை நத்தம் காலிமனை என்று வகைப்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளதாக கூறப்பட்டுள்ளது. மேலும், தாவா சொத்தை பிரதிவாதி இடைஞ்சல் செய்ததால் தான் நிரந்தர உறுத்துக் கட்டளை பரிகாரம் கோரிமட்டும் தாக்கல் செய்திருந்தேன். ஆனால், தற்போது விளம்புகை பரிகாரம் கோரியும் தாக்கல் செய்ய இருப்பதாலும், நத்தம் காலிமனை என்று வருவாய் ஆவணங்களில் தாவா சொத்து வகைப்பாடு செய்திருப்பதாலும் 2ம்எதிர்மனுதாரரும் அசல் வழக்கில் அவசியமான தரப்பினர் என்று சட்ட அறிவுரை தற்போது கிடைத்துள்ளதால் அவரையும் அசல் வழக்கில் சேர்த்துக்கொண்டு அசல் வழக்கை நடத்த வேண்டுமென்று இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார். இம்மனுவை அனுமதிக்கும் பட்சத்தில் அது எதிர்மனுதாரருக்கு எந்தவித இழப்பும் ஏற்படபோவதில்லை. எனவே, மனுவில் கண்டுள்ள 2ம் எதிர்மனுதாரரை இந்த அசல் வழக்கில் 2ம் பிரதிவாதியாக சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டி மனுதாரர் இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

3. 1ம் எதிர்மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள எதிருரையின் சுருக்கம்:-

1ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் மனுதாரர் தாவா சொத்தை நத்தம் காலிமனை என்று வகைப்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளதை தவறு என்று சுமார் 36

ஆண்டுகள் சென்ற பிறகு தான் கண்டுபிடித்துள்ளார். எனவே, மேற்படி சங்கதியானது கலாவதி தோஷத்தால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும், நத்தம் காலிமனை வகைப்பாட்டினை பொறுத்தவரை வருவாய் வட்டாட்சியர் தான் அவசியமான தரப்பினர் ஆவார். ஆனால், மேற்படியாரை தரப்பினராக சேர்க்காத காரணத்தினால் இம்மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும். எனவே, மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள மனுவானது இந்த எதிர்மனுதாரரின் செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும்.

4. தீர்வு காணவேண்டிய பிரச்சனை:

இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா?

5. தீர்வுமுடிவு:-

5(1). இம்மனு, எதிருரை, வழக்காவணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டன. இருதரப்பு வாதங்களும் கவனத்தில் கொள்ளப்பட்டன.

5(2). இவ்வழக்கில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள 2 ம் எதிர்மனுதாரரை அசல் வழக்கில் 2 ம்பிரதிவாதியாக சேர்த்துக்கொண்டு வழக்கை மேல் நடத்த வேண்டும் என்று இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டதாகவும், தாவா சொத்தை மனுதாரரின் கணவரை பெற்ற தகப்பனார் சி.பி.அழகன் என்பவர் கோதண்டராமன் வகையறாவிடமிருந்து கடந்த 14.3.1975 ம் தேதியிட்ட கிரையப்பத்திரம் மூலம் கிரையம் பெற்றுள்ளதாகவும், பிரதிவாதிகள் தரப்பில் தாக்கல் செய்துள்ள எதிர்வழக்குரையில் தாவா சொத்தை நத்தம் காலிமனை என்று வகைப்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும், மேலும், தாவா சொத்தை பிரதிவாதி இடைஞ்சல் செய்ததால் தான் நிரந்தர உறுத்துக் கட்டளை பரிகாரம் கோரிமட்டும் தாக்கல் செய்திருந்தேன் என்றும் ஆனால், தற்போது விளம்புகை பரிகாரம் கோரியும் தாக்கல் செய்ய இருப்பதாலும், நத்தம்

காலிமனை என்று வருவாய் ஆவணங்களில் தாவா சொத்து வகைப்பாடு செய்திருப்பதாலும் 2 மீ எதிர்மனுதாரரும் அசல் வழக்கில் அவசியமான தரப்பினர் என்றும், எனவே, அவரையும் அசல் வழக்கில் தரப்பினராக சேர்க்க வேண்டுமென்ற வாதத்தை முன் வைத்துள்ளார்.

5(3). 1 மீ எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் மனுதாரர் தாவா சொத்தை நத்தம் காலிமனை என்று வகைப்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளதை தவறு என்று சுமார் 36 ஆண்டுகள் சென்ற பிறகு தான் கண்டுபிடித்துள்ளதால் மேற்படி சங்கதியானது கலாவதி தோஷத்தால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், மேலும், நத்தம் காலிமனை வகைப்பாட்டினை பொறுத்தவரை வருவாய் வட்டாட்சியர் தான் அவசியமான தரப்பினர் ஆவார் என்றும், ஆனால், மேற்படியாரை தரப்பினராக சேர்க்காத காரணத்தினால் இம்மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும் என்று வாதம் முன்வைத்தார்.

5(4). அசல் வழக்கு எண்.245/2024 நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் வழங்க கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. தாவா சொத்தை பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்துள்ள எதிர்வழக்குரையில் நத்தம் காலிமனை என்று வகைப்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளதாக கூறியுள்ளார். எனவே, தாவா சொத்தானது மனுதாரர் கூறுவது போன்று மனுதாரரின் கணவரின் தகப்பனாருக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்தா அல்லது எதிர்மனுதாரர் கூறுவது போன்று நத்தம் காலிமனை என்று வகைப்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளதா என்பதை கண்டறிவதில் பிரச்சனை உள்ள நிலையிலும், தாவா சொத்தினை நத்தம் காலிமனை என்று வகைப்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளதால் அசல் வழக்கில் தமிழக அரசையும் சேர்த்து நடத்தினால் தான் வழக்கில் முழுமையான தீர்வு காணமுடியும் என்பதாலும், அசல் வழக்கில் சேர்க்கப்பட வேண்டிய 2 மீ எதிர்மனுதாரர் அசல் வழக்கிற்கு அவசிய தரப்பினர் என்று இந்நீதிமன்றம்

முடிவு செய்கிறது. வழக்கின் ஒட்டுமொத்த சங்கதிகளை கவனத்தில் நிறுத்தி பரிசீலிக்கும் போது பல்முனை மனுக்களை தவிர்ப்பதற்காகவும், அசல் வழக்கில் அவசிய தரப்பினரை சேர்ப்பது அவசியம் என்பதாலும் இம்மனுவை இந்நீதிமன்றம் அனுமதிக்கிறது.

இறுதிமுடிவு:-

இறுதியாக, இம்மனு அனுமதிக்கப்படுகிறது. செலவுத் தொகை குறித்த உத்தரவு இல்லை.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழை நீக்கம் செய்யப்பட்டு, 2026 ம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 26 ஆம் நாள் இந்நீதிமன்றத்தில் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர்,
காரியாபட்டி.

இருதரப்பு சாட்சி மற்றும் சான்றாவணங்கள் :-இல்லை.

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர்,
காரியாபட்டி.

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும்
நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம்
காரியாபட்டி.

இ.ம.எண். 1/2025

இன்

அ.வ.எண். 245/2024

சீரான/வரைவு உத்தரவு

நாள். 26.03.2026