

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம், காரியாபட்டி,
முன்னிலை : திரு.க.யோகேஷ்வரன், B.A., L.L.B,
மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர்
காரியாபட்டி.

2026 ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 03-ஆம் நாள் திங்கட்கிழமை

இடைநிலை மனு எண்.6/2026

IN

அசல் வழக்கு எண். 208/2024

1. புஷ்பவள்ளி
 2. ஸ்ரீகரன் (இறந்துவிட்டார்)
 3. ரகுநாத்
 4. ஆனந்தலட்சுமி
 5. நாகலட்சுமி
 6. மைனர். சிவதர்ஷனா
- (மைனர் 6 ம் மனுதாரர் தனது தாயாரும் இயற்கை
காப்பளாருமான 5 ம் மனுதாரர் மூலம்.

... மனுதாரர்கள்/வாதிகள்

/எதிர்/

1. சங்கரன்அய்யர் (Exonarate)
2. வெங்கடாசலபதி
3. நாகராஜ்
4. சிங்காரவடிவேல் (Exonarate)
5. முக்கன் (இறந்துவிட்டார்)
6. காதியார்
7. காரியாபட்டி ஆயிர வைசிய காசுக்கார செட்டியார் உறவின்முறை பதிவு எண்.
96/2011 அதன் தலைவர் இராமதாஸ் மூலம்.

.. எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

இம்மனுவானது இறுதியான விசாரணைக்காக இந்நீதிமன்றத்தின் முன்னர்
27.07.2026 வந்தபோது, மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தரப்பில், கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்
திரு.B.திருப்பதி அவர்களும், 1 முதல் 7 எதிர்மனுதாரர்கள்/ பிரதிவாதிகள் தரப்பில்
கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.M. இராஜப்பன் அவர்களும் முன்னிலையாகியும்,
இருதரப்பும் செய்து கொண்ட இரு தரப்பு வாதங்களை கேட்டறிந்தும், மனு மற்றும்

அசல் வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும், இதுநாள் வரையில் இந்நீதிமன்ற பரிசீலனையின் கீழ் இருந்து வந்த இம்மனுவில் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்,

உத்தரவு

1. உரிமையியல் விசாரணை முறைச்சட்டம் ஆர்டர் 6 ரூல் 17, 18 மற்றும் பிரிவு 151ன் கீழ் அசல் வழக்கின் மனுவில் கண்ட விபரப்படி பிராதினை சீர்திருத்தம் செய்து கொள்ள அனுமதி வேண்டி மனு தாக்கல்.

2.மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தரப்பு மனுவின் சுருக்கம்:-

மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தரப்பில், அசல் வழக்கானது 1 முதல் 6 லக்க சொத்துக்களை தனிதனியாக துலக்கி தாவா சொத்துக்களில் உள்ள 1 முதல் 7 பிரதிவாதிகளின் அனுபவத்தினை நீக்கி சுவாதீன பரிகாரம் கோரி அசல் வழக்கானது தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. இந்நிலையில் 7ம் பிரதிவாதி அவரது எதிர்வழக்குரையில் சர்வே எண். 65/3ல் 1 முதல் 6 லக்க சொத்துக்களும் 7ம் பிரதிவாதி உறவின்முறைக்கு தனித்து பாத்தியம் என்றும், 1 முதல் 6 பிரதிவாதிகள் வாடகைதாரர்களாக இருந்துகொண்டு 7ம் பிரதிவாதிக்கு வாடகை செலுத்தி வருவதாக குறிப்பிட்டுள்ளார். எனவே, தாவா சர்வே எண். 65/3 மொத்த சொத்தினையும் ஒரே சேகரமாக துலக்கியும், 7ம்பிரதிவாதி மீது மட்டும் சுவாதீன பரிகாரம் பெறுவது சட்டப்படி சரியானது என்றும், இல்லாவிட்டால் நிறைவேறுதல் மனு தாக்கல் செய்து சுவாதீனம் பெற பல்வேறு இடையூறுகள் ஏற்பட்டு தீர்ப்பின் பலன் கிடைக்காமல் போக வாய்ப்புள்ளது என்றும் தற்போது தான் சட்ட அறிவுரை கிடைத்துள்ளது என்று கூறியுள்ளார். மேலும், தாவா 1 வது பரிகாரத்தில் தாவா சொத்தின் அனுபவத்தினை ஒப்படைக்க பரிகாரம் கோரப்படாமல் உள்ளது, அதேபோல் தாவா சொத்தின் அடிஅளவுகளும் உத்தேசமாக தான்

குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. எனவே, தாவா சொத்தின் உண்மையான விஸ்தீரணம் கோரி அசல் வழக்கு சீர்திருத்தம் செய்யவேண்டியுள்ளது. எனவே, மேற்கூறிய திருத்தங்களை செய்வதால் அசல் வழக்கின் வழக்குமூலமும், பொருண்மைகளோ மாறபோவதில்லை. மேற்படி தவறானது வேண்டுமென்று ஏற்பட்டதல்ல, தெய்வாதீனமாக ஏற்பட்டதாகும். எனவே, அசல் வழக்கின் பிராதினை மனுவில் கண்ட விவரப்படிக்கு சீர்திருத்தம் செய்யப்பட வேண்டி மனுதாரர்கள் இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார்கள்.

3. எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் மறுப்புரையின் சுருக்கம்:-

எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில், மனுதாரர்கள் தாக்கல் செய்துள்ள இந்த அசல் வழக்கிற்கு இந்த எதிர்மனுதாரர்கள் வாதிகளாக இருந்து மற்றொரு வழக்கை தாக்கல் செய்து மேற்படி இரண்டு வழக்குகளும் வாதிகள் தரப்பு சாட்சிகள் முடிவுற்று பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சிக்காக நிலுவையில் உள்ள நிலையில் மனுதாரர்கள் 18 வருடங்கள் கழித்து இந்த சீர்திருத்த மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார்கள். மனுதாரர்கள் கோரும் சீர்திருத்தம் செய்வதன் மூலம் வழக்கின் வழக்குமூலம் முற்றிலும் மாறப்படக்கூடியதாகும். வாதிகள் வழக்கை வாபஸ் பெற்றுக்கொண்டு தனியாக அதே பரிகாரங்கள் கோரி வேறு ஒரு வழக்கை தாக்கல் செய்திருக்கலாம். 2,3 மனுதாரர்களுக்கு சிறிதும் பாத்தியம் இல்லாத சொத்தை அபகரிக்க வேண்டுமென்ற கெட்ட எண்ணத்தில் தான் இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார். மனுதாரர்கள் முதலாவது சீர்திருத்த விபரத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள சொத்து 7 ம் எதிர்மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்தாகும். மேற்படி இடத்தை சார்பதிவாளர் அலுவலத்திற்கு வாடகைக்கு விட்டு 10 வருடங்களுக்கு முன்பே சார்பதிவாளர் அலுவலகம் காலி செய்யப்பட்டு வேறு இடத்தில் இயங்கி வருவதாகவும், 2 வது சீர்திருத்த விவரத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள நிதிமன்றத்தின் பணநிலை ஆளுகையை விட கூடுதலாக மதிப்பு காண்பித்துள்ளதாகவும், மேற்படி இரண்டு சீர்திருத்தங்களை எவ்வாறு செய்ய முடியும் என்று கூறப்பட்டுள்ளது. எனவே, மனுதாரர்கள் வேண்டுமென்று 18 வருடங்கள் கழித்து தாக்கல் செய்துள்ள

இம்மனுவானது தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டிய ஒன்றாகும். எனவே, மனுதாரர்களின் மனுவை செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டியது அவசியமாகிறது.

4. மனுதாரர்கள் தரப்பில் சாட்சிகள் விசாரிக்கப்படவில்லை. ம.சா.ஆ.1 மற்றும் ம.சா.ஆ.2 வரையிலான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் எதுவும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

5. தீர்வு காணவேண்டிய பிரச்சனை:-

இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா?

6. தீர்வு முடிவு:-

6(1).இம்மனு, எதிருரை, வழக்காவணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டன. இருதரப்பு வாதங்களும் கவனத்தில் கொள்ளப்பட்டன.

6(2). மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தரப்பில் அசல் வழக்கானது 1 முதல் 6 லக்க சொத்துக்களை தனிதனியாக துலக்கி தாவா சொத்துக்களில் உள்ள 1 முதல் 7 பிரதிவாதிகளின் அனுபவத்தினை நீக்கி சுவாதீன பரிகாரம் கோரி அசல் வழக்கானது தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும், இந்நிலையில் 7 ம் பிரதிவாதி அவரது எதிர்வழக்குரையில் சர்வே எண். 65/3 ல் 1 முதல் 6 லக்க சொத்துக்களும் 7 ம் பிரதிவாதி உறவின்முறைக்கு தனித்து பாத்தியம் என்றும், 1 முதல் 6 பிரதிவாதிகள் வாடகைதாரர்களாக இருந்துகொண்டு 7 ம் பிரதிவாதிக்கு வாடகை செலுத்தி வருவதாக குறிப்பிட்டுள்ளதாகவும், எனவே, தாவா சர்வே எண். 65/3 மொத்த சொத்தினையும் ஒரே சேகரமாக துலக்கியும், 7 ம்பிரதிவாதி மீது மட்டும் சுவாதீன பரிகாரம் பெறுவது சட்டபடி சரியானது என்றும், இல்லாவிட்டால் நிறைவேறுதல் மனு தாக்கல் செய்து சுவாதீனம் பெற பல்வேறு இடையூறுகள் ஏற்பட்டு தீர்ப்பின் பலன் கிடைக்காமல் போக

வாய்ப்புள்ளது என்றும் தற்போது தான் சட்ட அறிவுரை கிடைத்துள்ளதுள்ளதாலும், எனவே, தாவா சொத்தின் உண்மையான விஸ்தீரணம் கோரி அசல் வழக்கு சீர்திருத்தம் செய்யவேண்டியுள்ளது என்றும், எனவே, மேற்கூறிய திருத்தங்களை செய்வதால் அசல் வழக்கின் வழக்குமூலமும், பொருண்மைகளோ மாறபோவதில்லை என்றும், மேற்படி தவறானது வேண்டுமென்று ஏற்பட்டதல்ல, தெய்வாதீனமாக ஏற்பட்டதாகும் என்றும் எனவே, மனுவில் கண்டுள்ள விவரப்படிக்கு அசல் வழக்கின் பிராதை சீர்திருத்தம் செய்யவேண்டுமென்ற வாதம் முன்வைக்கப்பட்டுள்ளது.

6(3). எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் மனுதாரர்கள் தாக்கல் செய்துள்ள இந்த அசல் வழக்கிற்கு இந்த எதிர்மனுதாரர்கள் வாதிகளாக இருந்து மற்றொரு வழக்கை தாக்கல் செய்து மேற்படி இரண்டு வழக்குகளும் வாதிகள் தரப்பு சாட்சிகள் முடிவுற்று பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சிக்காக நிலுவையில் உள்ள நிலையில் மனுதாரர்கள் 18 வருடங்கள் கழித்து இந்த சீர்திருத்த மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளதாகவும், மனுதாரர்கள் கோரும் சீர்திருத்தம் செய்வதன் மூலம் வழக்கின் வழக்குமூலம் முற்றிலும் மாறப்படக்கூடும் என்றும், 2,3 மனுதாரர்களுக்கு சிறிதும் பாத்தியம் இல்லாத சொத்தை அபகரிக்க வேண்டுமென்ற கெட்ட எண்ணத்தில் தான் இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளதாகவும், மனுதாரர்கள் முதலாவது சீர்திருத்த விபரத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள சொத்து 7 ம் எதிர்மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்தை சார்பதிவாளர் அலுவலத்திற்கு வாடகைக்கு விட்டு 10 வருடங்களுக்கு முன்பே சார்பதிவாளர் அலுவலகம் காலி செய்யப்பட்டு வேறு இடத்தில் இயங்கி வருவதாகவும், 2 வது சீர்திருத்த விவரத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள நிதிமன்றத்தின் பணநிலை ஆளுகையை விட கூடுதலாக மதிப்பு காண்பித்துள்ளதாகவும், மேற்படி இரண்டு சீர்திருத்தங்களை எவ்வாறு செய்ய முடியும் என்றும், எனவே, மனுதாரர்களின் மனுவை செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்ற வாதத்தை முன்வைத்துள்ளார்கள்.

6(4). மனுதாரர்கள் தரப்பில் அசல் வழக்கின் பரிகாரத்தில் ஒப்படைப்பு பரிகாரம் கோராமல் இருப்பதாகவும், தாவா சொத்தின் அடி அளவுகள் தவறாக உள்ளது என்றும் எனவே, அதனை பொறுத்து சீர்திருத்தம் செய்ய வேண்டுமென்று கூறப்படுகிறது. ஆனால், எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் அசல் வழக்கானது பிரதிவாதிகள் தரப்பு வாதுரைக்காக வாய்தா உள்ள நிலையில் மனுதாரர்கள் காலதாமதமாக 18 வருடங்கள் கழித்து இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ள சட்டப்படி ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கதல்ல என்று கூறப்படுகிறது. உண்மையில் தாவா வழக்குடன் தாக்கல் செய்துள்ள மற்றொரு வழக்கான அசல் வழக்கு எண். 207/2024 என்ற வழக்கிலும், இந்த வழக்கிலும் வாதிகள் தரப்பு விசாரணையானது முடிக்கப்பட்டு பிரதிவாதிகள் தரப்பு விசாரணைக்காக (Further DW's) நிலுவையில் உள்ளது.

6(5). மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றத்தின் **In Chander Kanta bansal Vs Rajinder Singh Anand (2008) 5 SCC 117** என்ற முன்தீர்ப்பினை பரிசீலிக்கையில்

"The entire object of the said amendment is to stall filing of applications for amending a pleading subsequent to the commencement of trial, to avoid surprises and the parties had sufficient knowledge of the others case. It also helps in checking the delays in filing the applications. Once, the trial commences on the known pleas, it will be very difficult for any side to reconcile. In spite of the same, an exception is made in the newly inserted proviso where it is shown that in spite of due diligence, he could not raise a plea, it is for the court to consider the same. Therefore, it is not a complete bar nor shuts out entertaining of any later application. As stated earlier, the reason for adding proviso is to curtail delay and expedite hearing of cases.." என்று தீர்ப்பளித்துள்ளது.

மேலும், மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றத்தின் **Salem Advocate Bar Association Vs Union of India (2005) 6 SCC 344** என்ற முன்தீர்ப்பில் "Order VI Rule 17 Order VI Rule 17 of the Code deals with amendment of pleadings. By Amendment Act 46 of 1999, this provision was deleted. It has again been restored by Amendment Act 22 of 2002 but with an added proviso to prevent application for amendment being allowed after the trial has commenced, unless court comes to the conclusion that in spite of due diligence, the party could

not have raised the matter before the commencement of trial. The proviso, to some extent, curtails absolute discretion to allow amendment at any stage. Now, if application is filed after commencement of trial, it has to be shown that in spite of due diligence, such amendment could not have been sought earlier. The object is to prevent frivolous applications which are filed to delay the trial. என்றும் தீர்ப்பளித்துள்ளது.

6(6). மாண்புமிகு உச்சநீதிமன்றம் வழங்கிய முன்தீர்ப்புகளின் படி விசாரணை தொடங்கிய பின்னர் (After the commencement of trail) மனுதாரர்கள் ஏன் சீர்திருத்தம் கோரிய விவரங்களை முன்னரே தெரிவிக்கவில்லை என்பதும் அவர்கள் அனைத்து முயற்சிகள் செய்தும் மேற்படி விவரங்கள் அல்லது சங்கதிகள் அவர்களுக்கு தெரியவரவில்லை என்பதை குறிப்பிட்டு கூறவேண்டும். ஆனால், இந்த வழக்கில் மனுதாரர்கள் தாக்கல் செய்துள்ள ம.சா.ஆ. 2 ஆவணம் புதிதாக எடுக்கப்பட்ட ஒர் ஆவணம் அல்ல. அது தாவா சொத்திற்கான புல வரைபடம் ஆகும். மேலும், அது ஒரு பொது ஆவணமாகும். மனுதாரர்கள் அசல் வழக்கு தாக்கல் செய்யும் முன்னர் மேற்படி ஆவணத்தை பார்த்திருந்தால் அடி அளவுகள் அவர்களுக்கு சரியாக தெரிந்திருக்கும். ஆனால், மனுதாரர்கள் மேற்படி பொது ஆவணமான புல வரைபடத்தை பார்க்காமல் மனுதாரர்கள் வசம் முன்பிருந்தே மேற்படி ஆவணம் கைவசம் இருந்தும் மனுதாரர்கள் அதனை பார்த்து அசல் வழக்கின் அடிஅளவுகள் விஸ்தீரணம் போன்றவற்றை சீர்திருத்தம் செய்யாமல் விட்டுவிட்டு வேண்டுமென்றே அசல் வழக்கின் விசாரணையை காலங்கடத்த வேண்டுமென்ற நோக்கத்தில் தான் இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார்கள் என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

6(7). மேலும், அசல் வழக்கானது 2008ம் வருடம் தாக்கல் செய்யப்பட்ட வழக்காகும். சுமார் 18 வருடங்களாக மேற்படி வழக்கானது நிலுவையில் இருந்து வருகிறது. எனவே வழக்கின் ஒட்டுமொத்த சங்கதிகளையும், சூழ்நிலைகளையும் கவனத்தில் நிறுத்தி பார்க்கும்பொழுது முதல்நிலை தோற்ற ஆதார வழக்கும், நீதியின் சமநிலையும், மனுதாரர்களின் நலச் சார்பாக இருப்பதாக இந்நீதிமன்றம் கருதவில்லை. இம்மனுவினை, அனுமதித்தால் எதிர்மனுதாரர்களுக்கு பெருத்த

அநீதி ஏற்படும் என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. ஆகையினால், இம்மனுவை தள்ளுபடி செய்து இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

7.இறுதிமுடிவு:-

இறுதியாக, மனு தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது. செலவுத்தொகை குறித்து உத்தரவு இல்லை.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழை நீக்கம் செய்யப்பட்டு, 2026 ம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 03 ஆம் நாள் இந்நீதிமன்றத்தில் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும்,
நீதித்துறை நடுவர்,
காரியாபட்டி.

மனுதாரர்கள் தர்ப்பு சாட்சி:-

ம.சா.ஆ.1	வழிகாட்டி மதிப்பு மற்றும் சொத்து மதிப்பீடு சான்று
ம.சா.ஆ.2	புல எண். 65/3 க்கான புல வரைபடம்.

மனுதாரர்கள் தர்ப்பு சான்றாவணங்கள்:-

இல்லை.

எதிர்மனுதாரர்கள் தர்ப்பு சாட்சி, சான்றாவணங்கள்:-

இல்லை.

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும்,
நீதித்துறை நடுவர்,
காரியாபட்டி.

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும்
நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம்
காரியாபட்டி.

இ.ம.எண். 6/2026

இன்

அ.வ.எண். 208/2024

சீரான/வரைவு உத்தரவு

நாள். 3.08.2026