

TNVR230028332024



சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்.

முன்னிலை - திரு. M. சண்முகவேல்ராஜ், B.A., B.L., L.L.M.,

சார்பு நீதிபதி, இராஜபாளையம்.

2026 ஆம் ஆண்டு ஜூன் திங்கள் 30 ம் நாள் செவ்வாய்கிழமை

O.S. No.700/2024

(CNR – TNVR230028332024)

@@ 1) V. முனியாண்டி (Died)

@@@* 2) விஜயலட்சுமி (Died)

3) ஜெயகுமார்

4) இந்திரா காந்தி

5) முத்தானந்தம்

. வாதிகள்

* * (The plaintiffs 2 to 5 are impleaded as the legal representatives of the deceased 1st plaintiff as per order in I.A.No.1/2020, dated.09.12.2020)

@@ (Amended as per order in I.A.No.2/2021, dated.10.02.2021)

(The plaintiffs 3 to 5 are recorded as the legal representatives of the deceased 2nd plaintiff as per order dated.10.08.2021 in the memo)

@@@ (Amended as per order in I.A.No.1/2021, dated.21.09.2021)

//எதிர்//

@@@ 1) V. முனியசாமி (Died)

2) S. கீதா

3) K. லதா

4) P.P. அர்ஜுன ராஜா

@ 5) K. தமயந்தி (Died)

* 6) G. முருகேசராஜா

7) K. குருசாமி ராஜா

8) G. ரத்தினம்

9) P.R. புரீரெங்க ராஜா

10) P.S. ராதா

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

* 11) G. ரகுராமா ராஜா

12) R. தீபா

*** @@@@ 13) J. ஜமுனா

14) J. ரமணி

15) J. ரம்யா

..... பிரதிவாதிகள்

* (The defendant 6 to 11 are recorded as the legal representatives of the deceased 5th defendant as per order dated.23.04.2015 in the memo)

@ (Amended as per order in I.A.No.76/2016, dated.25.04.2018)

(The defendants 2 and 3 are recorded as the legal representatives of the deceased 1st defendant as per order dated.25.03.2021 in the memo)

* * * (The defendant 13 to 15 impleaded as the legal representatives of the deceased 5th defendant as per order in I.A.No.5/2022, dated.19.04.2022)

@@@ (Amended as per order in I.A.No.1/2021, dated.21.09.2021)

@@@@ (Amended as per order in I.A.No.6/2022, dated.03.06.2022)

இந்த வழக்கானது திருவில்லிபுத்தூர் முதன்மை சார்பு நீதிமன்றத்தில் அ.வ.எண்.78/2010 ஆக கடந்த 10.01.2014 அன்று கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு வழக்கு விசாரணை நிலுவையில் இருந்து வந்த நிலையில், பின்னர் அதிகார வரம்பிற்குட்பட்டு இந்த வழக்கானது இராஜபாளையம் சார்பு நீதிமன்றத்திற்கு மாற்றம் செய்யப்பட்டு இந்நீதிமன்றத்தில் அ.வ.எண்.481/2024 என கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு 21.04.2026 ம் தேதியன்று என் முன்பாக இறுதி விசாரணைக்கு வந்த போது, வாதிகள் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.M.வெங்கடேஷ் அவர்கள் முன்னிலையாகியும், 1, 5 ம் பிரதிவாதிகள் இறந்துவிட்ட காரணத்தினாலும், 2 முதல் 4 பிரதிவாதிகளுக்கு நீதிமன்றத்தில் ஆஜராக அழைப்பாணை சார்வு செய்யப்பட்டு, நீதிமன்றத்தில் அழைத்த போது ஆஜராகாத காரணத்தினால் தோன்றா தரப்பினராக்கப்பட்டும், 6 முதல் 12 பிரதிவாதிகள் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.T.முத்துக்குமார் அவர்கள் முன்னிலையாகியும், 13 முதல் 15 பிரதிவாதிகள் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.T.தங்கமணி அவர்கள் முன்னிலையாகியும், இருதரப்பு வாதங்களை கேட்டும், வாதியின் சீர்திருத்த வழக்குரை, பிரதிவாதிகளின் எதிர்வழக்குரை மற்றும் வழக்கு ஆவணங்களை நன்கு பரிசீலனை

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

செய்தும், இதுநாள் வரை இந்நீதிமன்றத்தின் பரிசீலனையிலிருந்து இந்த வழக்கில் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்...

தீர்ப்புரை

1) வாதிகளால் வழக்குரையில் கோரப்பட்டுள்ள பரிகாரம் :-

வழக்கு விவரப்பட்டியலில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சொத்து தொடர்பாக, முதல் வாதிக்கும் முதல் பிரதிவாதிக்கும் இடையே 12.02.2009 அன்று மேற்கொள்ளப்பட்ட விற்பனை ஒப்பந்தத்தின்படி, பிரதிவாதிகள் 1 முதல் 3 வரையிலும் மற்றும் 5 முதல் 15 வரையிலும் உள்ளவர்கள் விற்பனைப் பத்திரத்தைச் செயல்படுத்தி, அதனை வாதியினரின் செலவில் இம்மாமன்றம் நிர்ணயிக்கும் காலக்கெடுவிற்குள் பதிவு செய்து தர வேண்டும்; அவ்வாறு செய்யத் தவறினால், அச்சொத்து தொடர்பாகப் பிரதிவாதிகள் 1 முதல் 3 வரையிலும் மற்றும் 5 முதல் 15 வரையிலும் உள்ளவர்களுக்குப் பதிலாக இம்மாமன்றமே வாதியினருக்குச் சாதகமாக விற்பனைப் பத்திரத்தைச் செயல்படுத்தித் தர வேண்டும் என்றும், இதன் விளைவாக, வழக்கு விவரப்பட்டியலில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சொத்தின் உடைமையை மனுதாரர்களிடம் ஒப்படைக்குமாறு பிரதிவாதிகள் 1 முதல் 3 மற்றும் 5 முதல் 15 வரையிலானோருக்கு உத்தரவிடக் கோரியும், தாவா வழக்கின் செலவு தொகைகளை பிரதிவாதிகள் வாதிகளுக்கு செலுத்தி வைக்க உத்தரவிடக் கோரியும், மற்றும் இதர பரிகாரங்களை வழங்கியும், தீர்ப்பும் மற்றும் தீர்ப்பாணையும் பிறப்பிக்க கோரியும் வாதியால் இவ்வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2) வாதிகளால் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள சீர்திருத்த வழக்குரையின் சுருக்கம் :-

முதல் பிரதிவாதி, மனுவின் அட்டவணையில் விவரிக்கப்பட்டுள்ள வழக்குச் சொத்தை, 2009 பிப்ரவரி மாதத்தின் இரண்டாம் வாரத்தில் முதல் வாதிக்கு விற்க முன்வந்தார். முதல் வாதி அந்த முன்மொழிவை ஏற்றுக்கொண்டார். முதல் வாதியும் முதல் பிரதிவாதியும், வழக்குச் சொத்து தொடர்பாக 12.02.2009 அன்று, ரூ.3,68,000/- (மூன்று இலட்சம் அறுபத்தெட்டு ஆயிரம் ரூபாய் மட்டும்) விற்பனைப் பணத்தை நிர்ணயித்து ஒரு விற்பனை ஒப்பந்தத்தில் ஈடுபட்டனர். அந்த விற்பனை ஒப்பந்தம் எழுத்துப்பூர்வமாக

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

ஆக்கப்பட்டு, முதல் வாதி மற்றும் முதல் பிரதிவாதியால் முறையாகக் கையொப்பமிடப்பட்டது. 12.02.2009 தேதியிட்ட அந்த விற்பனை ஒப்பந்தம், இந்த மனுவின் ஒரு பகுதியாகக் கருதப்படலாம்.

முதல் வாதி, விற்பனைப் பரிசீலனைக்காக ரூ.1,00,000/- (ஒரு லட்சம் ரூபாய் மட்டும்) முன்பணத் தொகையை அன்றே, அதாவது 12.02.2009 அன்றே செலுத்தினார். முதல் வாதியும் முதல் பிரதிவாதியும், மீதமுள்ள விற்பனைப் பரிசீலனைத் தொகையான ரூ.2,68,000/- (இரண்டு இலட்சம் அறுபத்தெட்டாயிரம் ரூபாய் மட்டும்) செலுத்தி, ஒரு வருட காலத்திற்குள், அதாவது 11.02.2010 அன்றோ அல்லது அதற்கு முன்னரோ விற்பனையை முடிக்க வேண்டும் என்று ஒப்புக்கொண்டிருந்தனர். 12.02.2009 தேதியிட்ட அந்த விற்பனை ஒப்பந்தத்தின் அசல் முதல் வாதிக்கு வழங்கப்பட்டது என்றும், முதல் பிரதிவாதிக்கு 12.02.2009 தேதியிட்ட விற்பனை ஒப்பந்தத்தின் நகல் வழங்கப்பட்டது. 12.02.2009 தேதியிட்ட அசல் விற்பனை ஒப்பந்தம் இதனுடன் இணைக்கப்பட்டுள்ளது.

அவ்வாறிருக்க, முதல் வாதி, 12.02.2009 தேதியிட்ட விற்பனை ஒப்பந்தத்தின்படி, விற்பனைப் பரிசீலனையின் மீதமுள்ள தொகையைச் செலுத்தி, குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் விற்பனைப் பரிவர்த்தனையை முடித்து, தனது ஒப்பந்தப் பங்கினை நிறைவேற்ற எப்போதும் தயாராகவும் விருப்பமாகவும் இருந்து வருகிறார். முதல் வாதி, D.No.720 கொண்ட அட்டவணைப்படுத்தப்பட்ட கடை கட்டிடத்தில், கடந்த சுமார் 35 ஆண்டுகளாக, மாத வாடகை ரூ.900/-க்கு குத்தகைதாரராக இருந்து வருகிறார். மேலும், அவர் தவறாமல் வாடகையைச் செலுத்தி, கட்டிடத்தை நல்ல முறையிலும் நிலையிலும் பராமரித்து வருகிறார். குத்தகையானது வாய்மொழி அடிப்படையிலானது மற்றும் ஆங்கில நாட்காட்டி

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

மாதத்தின்படி அமைந்துள்ளது. வாடகையானது அடுத்த ஆங்கில நாட்காட்டி மாதத்தின் பத்தாம் தேதியன்றோ அல்லது அதற்கு முன்னரோ செலுத்தப்பட வேண்டும். முதல் வாதி ஜூன் 2009 வரை வாடகையைச் செலுத்தியிருந்தார். அவ்வாறிருக்க, முதல் பிரதிவாதி உடல்நலக்குறைவு காரணமாக ராஜபாளையத்திற்கு வராததால், முதல் வாதி 06.08.2009 அன்று, ஜூலை 2009 மாதத்திற்கான வாடகையான ரூ.900/-ஐ முதல் பிரதிவாதிக்கு பண அஞ்சல் மூலம் அனுப்பினார். ஆனால், முதல் பிரதிவாதி வாடகையைப் பெற மறுத்ததால், 13.08.2009 அன்று பண ஆணை "நிராகரிக்கப்பட்டது" எனத் திருப்பி அனுப்பப்பட்டது.

எனவே, முதல் வாதி, ஒவ்வொரு மாதமும் தனது தொகைக்கு வாடகையைச் செலுத்துவதற்கு ஏதுவாக, ராஜபாளையத்தில் உள்ள தனது வங்கியாளர் மற்றும் கணக்கு எண்ணைக் குறிப்பிடுமாறு கோரி, 24.08.2009 தேதியிட்ட ஒரு கடிதத்தை முதல் பிரதிவாதிக்கு அ/பெ உடன் பதிவுத் தபால் மூலம் அனுப்பினார். மேலும், தேதியிட்ட அந்தக் கடிதத்தில் 24.08.2009 அன்று, முதல் வாதி, முதல் பிரதிவாதிக்கு நினைவூட்டும் விதமாக, 12.02.2009 தேதியிட்ட விற்பனை ஒப்பந்தத்தின்படி, குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் மீதமுள்ள விற்பனைத் தொகையைச் செலுத்தி, விற்பனைப் பரிவர்த்தனையைத் தனது சொந்தச் செலவில் முடித்து, முறையாகப் பதிவுசெய்ய முதல் வாதி எப்போதும் தயாராகவும் விருப்பமாகவும் இருந்ததாகக் குறிப்பிட்டார். 24.08.2009 தேதியிட்ட கடிதத்தின் உள்ளடக்கங்களை அறிந்த முதல் பிரதிவாதி, 31.08.2009 அன்று அந்தக் கடிதத்தைப் பெற்றுக்கொள்ள மறுத்து, அதனைத் திருப்பி அனுப்பினார்.

அதைத் தொடர்ந்து, முதல் வாதி, ஜூலை மற்றும் ஆகஸ்ட் 2009 மாதங்களுக்கான வாடகையான ரூ.1800/-ஐ, 04.09.2009 அன்று முதல் பிரதிவாதிக்கு பண அஞ்சல் ஆணை

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

மூலம் அனுப்பினார். ஆனால், உள்நோக்கத்துடன், முதல் பிரதிவாதி 14.09.2009 அன்று அந்தப் பண அஞ்சல் ஆணையைத் திருப்பி அனுப்ப சூழ்ச்சி செய்துள்ளார். முதல் பிரதிவாதியின் தரப்பில், அந்தப் பண அஞ்சல் ஆணைகளையும் 24.08.2009 தேதியிட்ட கடிதத்தையும் பெற மறுத்தது சட்டப்பூர்வமானதல்ல, மாறாக உள்நோக்கத்துடன் கூடியதாகும். மேலே கூறியபடி, முதல் வாதி, 12.02.2009 தேதியிட்ட விற்பனை ஒப்பந்தத்தின்படி, விற்பனைப் பரிசீலனையின் மீதமுள்ள தொகையைச் செலுத்தி, தனது சொந்த செலவில் விற்பனைப் பத்திரத்தை குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் நிறைவேற்றிப் பதிவுசெய்து, ஒப்பந்தத்தின் தனது பகுதியை நிறைவேற்ற எப்போதும் தயாராகவும் விருப்பமாகவும் இருந்துள்ளார்.

மேலே கூறப்பட்டபடி, முதல் பிரதிவாதி வாடகையைப் பெற மறுத்ததும், 24.08.2009 தேதியிட்ட அந்தக் கடிதமும் சட்டப்பூர்வமானதோ நியாயமானதோ அல்ல. மேலும், முதல் பிரதிவாதியின் அந்த மறுப்புச் செயல் வேண்டுமென்றே, பொறுப்பற்ற முறையில் மற்றும் சில உள்நோக்கங்களுடன் செய்யப்பட்டது என்ற உண்மையான அச்சத்தை முதல் வாதியின் மனதில் அது ஏற்படுத்தியது. எனவே, முதல் வாதி தேதியிட்ட ஒரு அறிவிப்பை அனுப்பினார். 05.10.2009 அன்று, தனது வழக்கறிஞர் மூலம் முதல் பிரதிவாதிக்கு அனுப்பப்பட்ட ஒரு அறிவிப்பில், மனுவின் அட்டவணையில் கீழே விவரிக்கப்பட்டுள்ளபடி வழக்குச் சொத்து தொடர்பான மீதமுள்ள விற்பனைத் தொகையைப் பெற்ற பிறகு, முதல் வாதிக்கும் முதல் பிரதிவாதிக்கும் இடையில் 12.12.2009 அன்று செய்யப்பட்ட விற்பனை ஒப்பந்தத்தின்படி விற்பனைப் பத்திரத்தை நிறைவேற்றுமாறும், இந்த அறிவிப்பைப் பெற்ற பத்து நாட்களுக்குள் முதல் வாதியின் செலவில் விற்பனைப் பத்திரத்தைப் பதிவு செய்யுமாறும்

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

முதல் பிரதிவாதியைக் கேட்டுக்கொண்டுள்ளார். அவ்வாறு செய்யத் தவறினால், அனைத்து செலவுகள் மற்றும் கட்டணங்களுக்கும் முதல் பிரதிவாதியைப் பொறுப்பாக்கி, அவருக்கு எதிராக முதல் வாதி உரிய சட்ட நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டியிருக்கும்.

10.10.2009 அன்று கூறப்பட்ட அறிவிப்பைப் பெற்ற பின்னர், முதல் பிரதிவாதி 14.10.2009 அன்று, தனது வழக்கறிஞர் மூலம், முற்றிலும் பொய்யான மற்றும் ஏற்கமுடியாத குற்றச்சாட்டை முன்வைத்து 13.10.2009 தேதியிட்ட ஒரு பதிலுரையை அனுப்பினார். அந்தப் பதிலுரையில், முதல் பிரதிவாதி 12.02.2009 தேதியிட்ட விற்பனை ஒப்பந்தம் நிறைவேற்றப்பட்டதை மறுத்ததோடு, அது முதல் பிரதிவாதிக்கு எதிராக ஒரு பொய்யான கோரிக்கையை முன்வைப்பதற்காக போலியாக உருவாக்கப்பட்ட, புனையப்பட்ட மற்றும் இட்டுக்கட்டப்பட்ட ஆவணம் என்றும் குற்றம் சாட்டியுள்ளார். மேலும், முதல் பிரதிவாதி, தானும் தனது இரண்டு மகள்களும், அதாவது பிரதிவாதிகள் 2 முதல் 3 வரை, 07.07.2009 தேதியிட்ட அதிகாரப் பத்திரம் மூலம் பி.பி. அர்ஜுன ராஜா என்ற பெயரில், அதாவது 4 வது பிரதிவாதியாக, ஒரு அதிகார முகவரை நியமித்ததாகவும் குற்றம் சாட்டியுள்ளார்; 07.07.2009 தேதியிட்ட அதிகாரப் பத்திரத்தின்படி, 4 வது பிரதிவாதி, தற்போது சர்ச்சைக்குரிய சொத்தை மட்டுமல்லாமல், 09.07.2009 தேதியிட்ட விற்பனைப் பத்திரங்கள் மூலம் மற்ற சொத்துக்களையும் பல்வேறு நபர்களுக்கு விற்கிறுந்தார்; மேலும், 1வது வாதி மேற்கூறிய விற்பனை குறித்து முழுமையாக அறிந்திருந்ததாகவும், பரிவர்த்தனைகள் மற்றும் அவர்களின் அதிகார முகவரான 4 வது பிரதிவாதியால் நிறைவேற்றப்பட்ட பத்திரங்கள், மேலும் சொத்தின் வாங்குபவர்களுக்கு 1வது வாதியால் குத்தகை உறுதி செய்யப்பட்டது.

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

அந்த பதிலில் உள்ள அனைத்து குற்றச்சாட்டுகளும் பொய்யானவை மற்றும் ஆதாரமற்றவை.

13.10.2009 தேதியிட்ட மேற்கூறிய பதிலைப் பெற்ற பின்னர், முதல் வாதி, 13.10.2009 தேதியிட்ட அந்தப் பதிலில் கூறப்பட்டிருந்த அனைத்துக் குற்றச்சாட்டுகளையும் மறுத்து, மீதமுள்ள தொகையைப் பெற்ற பிறகு 12.02.2009 தேதியிட்ட விற்பனை ஒப்பந்தத்தின்படி விற்பனைப் பத்திரத்தை நிறைவேற்றுமாறு முதல் பிரதிவாதியைக் கேட்டுக்கொண்டு, 16.11.2009 தேதியிட்ட ஒரு மறுப்புரையை அனுப்பினார். அந்த மறுப்புரை அறிவிப்பு 18.11.2009 அன்று பெறப்பட்டது. ஆனால், எந்தப் பதிலும் அனுப்பப்படவில்லை. 05.10.2009 தேதியிட்ட அறிவிப்பும், 16.11.2009 தேதியிட்ட மறுப்புரை அறிவிப்பும் இந்த மனுவின் ஒரு பகுதியாகக் கருதப்படலாம். அதன் பிறகு, முதல் வாதி 25.01.2010 அன்று வழக்குச் சொத்துக்கான வில்லங்கச் சான்றிதழுக்கு விண்ணப்பித்தார். வில்லங்கச் சான்றிதழிலிருந்து, வழக்குச் சொத்து மற்றும் அதன் அருகாமைச் சொத்து தொடர்பாக, 2009-ஆம் ஆண்டின் ஆவண எண் 3415, 3416, 3417 மற்றும் 3446 ஆகிய நான்கு விற்பனைப் பத்திரங்கள் ஒரே தேதியில், அதாவது 09.07.2009 அன்று நிறைவேற்றப்பட்டிருந்தன என்பதை முதல் வாதி அறிந்துகொண்டார். முதல் வாதி, ராஜபாளையம் துணைப் பதிவாளரிடம் இருந்து மேற்கூறிய நான்கு விற்பனைப் பத்திரங்களான, 2009-ஆம் ஆண்டின் ஆவண எண் 3415, 3416, 3417 மற்றும் 3446 ஆகியவற்றின் சான்றளிக்கப்பட்ட நகல்களைப் பெற்றார். மேலும், அந்த நான்கு ஆவணங்களின் சான்றளிக்கப்பட்ட நகல்கள் இத்துடன் இணைக்கப்பட்டுள்ளன.

மேலே கூறப்பட்டபடி, முதல் பிரதிவாதி வழக்குச் சொத்து மற்றும் அருகிலுள்ள சொத்துக்களின் முழுமையான உரிமையாளர் ஆவார். பிரதிவாதிகள் 2 மற்றும் 3, அதாவது

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

அவரது இரண்டு மகள்களுக்கு, வழக்குச் சொத்து மற்றும் அருகிலுள்ள சொத்துடன் எந்த விதத்திலும், எந்தக் காலத்திலும் எந்தத் தொடர்பும் இருந்ததில்லை/இல்லை. அவ்வாறிருக்க, முதல் வாதியை ஏமாற்றும் நோக்கில், முதல் பிரதிவாதியும் அவரது இரண்டு மகள்களான பிரதிவாதிகள் 2 மற்றும் 3-ம், தங்களுக்குள் நெருங்கிய உறவினர்களான மற்ற பிரதிவாதிகள் 4 முதல் 12 வரை உள்ளவர்களுடன் கூட்டுச் சதி செய்து, பிரதிவாதிகள் 2 மற்றும் 3-க்கும் வழக்குச் சொத்து மற்றும் அருகிலுள்ள சொத்தில் உரிமை இருப்பது போல ஆவணங்களை உருவாக்கியுள்ளனர். முதல் வாதிக்கும் முதல் பிரதிவாதிக்கும் இடையில் 12.02.2009 அன்று செய்யப்பட்ட அந்த விற்பனை ஒப்பந்தம் நிறைவேற்றப்பட்டது குறித்து பிரதிவாதிகள் 2 முதல் 12 வரை முழுமையாக அறிந்திருந்தனர். 1 முதல் 3 வரையிலான பிரதிவாதிகளின் அதிகார முகவர் எனக் கூறப்படும் 4-வது பிரதிவாதி, 5 முதல் 12 வரையிலான பிரதிவாதிகளின் நெருங்கிய உறவினர் மற்றும் அடியாள் ஆவார். 09.07.2009 தேதியிட்ட விற்பனைப் பத்திரங்கள், அதிகார முகவர் எனக் கூறப்படும் 4-வது பிரதிவாதியால் 5 முதல் 12 வரையிலான பிரதிவாதிகளின் பெயர்களில் நிறைவேற்றப்பட்டதாகக் கூறப்படுபவை:

அதாவது, வழக்குச் சொத்து மற்றும் அருகிலுள்ள சொத்தில் பிரிக்கப்படாத 1/4 பங்கு தொடர்பாக 5 மற்றும் 6-வது பிரதிவாதிகளின் பெயர்களில் உள்ள, ஆவண எண் 3415/2009 கொண்ட விற்பனைப் பத்திரம்; வழக்குச் சொத்து மற்றும் அருகிலுள்ள சொத்தில் பிரிக்கப்படாத 1/4 பங்கு தொடர்பாக 7 மற்றும் 8-வது பிரதிவாதிகளின் பெயர்களில் உள்ள, ஆவண எண் 3416/2009 கொண்ட விற்பனைப் பத்திரம்; வழக்குச் சொத்தில் உள்ள பிரிக்கப்படாத 1/4 பங்கு மற்றும் அருகிலுள்ள சொத்து தொடர்பாக, பிரதிவாதிகள் 9 மற்றும் 10

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

ஆகியோரின் பெயர்களில் உள்ள, 2009-ஆம் ஆண்டின் ஆவண எண் 3417 கொண்டதாகக் கூறப்படும் விற்பனைப் பத்திரம், வழக்குச் சொத்து மற்றும் அருகிலுள்ள சொத்தில் உள்ள பிரிக்கப்படாத 1/4 பங்கு தொடர்பாக, பிரதிவாதிகள் 11 மற்றும் 12 ஆகியோரின் பெயர்களில் உள்ள, ஆவண எண் 3446/2009 கொண்டதாகக் கூறப்படும் விற்பனைப் பத்திரம் ஆகியவை மோசடியாக உருவாக்கப்பட்டு, வாதியை ஏமாற்றியுள்ளன. ராஜபாளையம் துணைப் பதிவாளரிடம் உள்ள, 09.07.2009 தேதியிட்ட மேற்கூறிய மோசடியான நான்கு ஆவணங்களான, ஆவண எண்கள் 3415, 3416, 3417 மற்றும் 3446/2009 ஆகியவற்றில் கூறப்பட்டுள்ள விவரங்கள் சந்தேகத்திற்குரியவை, பொய்யானவை மற்றும் வேண்டுமென்றே கூறப்பட்டவை ஆகும். எந்தவொரு செல்லுபடியான பிரதிபலனும் வழங்கப்படவில்லை.

5 முதல் 12 வரை பிரதிவாதிகள் 09.07.2009 தேதியிட்ட அந்த மோசடியான நான்கு விற்பனைப் பத்திரங்களின் கீழ் எந்த வகையிலும் செல்லுபடியான உரிமை, தகுதி அல்லது நலன் எதையும் கொண்டிருக்கவில்லை. அதாவது, ராஜபாளையம் துணைப் பதிவாளரிடம் உள்ள 2009-ஆம் ஆண்டின் ஆவண எண்கள் 3415, 3416, 3417 மற்றும் 3446. பிரதிவாதிகள் 5 முதல் 12 வரையிலானவர்களின் பெயரில் உள்ள, 09.07.2009 தேதியிட்டதாகக் கூறப்படும் மேற்கூறிய நான்கு விற்பனைப் பத்திரங்கள், அதாவது, 2009-ஆம் ஆண்டின் ஆவண எண்கள் 3415, 3416, 3417 மற்றும் 3446 ஆகியவை வாதிகளைக் கட்டுப்படுத்தாது. பிரதிவாதிகள் 2 மற்றும் 3-க்கு வழக்குச் சொத்தில் எந்த உரிமையும், ஆர்வமும், உரிமையும் இல்லை என்றாலும், 09.07.2009 தேதியிட்ட மோசடியான நான்கு விற்பனைப் பத்திரங்களை நிறைவேற்றுவதற்காக 4-ஆம் பிரதிவாதிக்கு அதிகாரப் பத்திரம் நிறைவேற்றுவதில்

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

அவர்கள் சேர்ந்துகொண்டதால், ஒரு கட்டுப்படுத்தும் தீர்ப்பைப் பெறுவதற்காக, அவர்கள் வழக்கில் தரப்பினராகச் சேர்க்கப்பட்டுள்ளனர். 4-வது பிரதிவாதி, 1 முதல் 3 வரையிலான பிரதிவாதிகளின் அதிகார முகவராகத் தன்னைக் கூறிக்கொண்டு, 09.07.2009 தேதியிட்ட நான்கு விற்பனைப் பத்திரங்களை மோசடியாக நிறைவேற்றியதால், அவர் இந்த வழக்கில் ஒரு தரப்பினராகச் சேர்க்கப்பட்டுள்ளார்.

மேலே கூறப்பட்டபடி, 09.07.2009 தேதியிட்டதாகக் கூறப்படும் அந்த நான்கு ஆவணங்களின் கீழ் பிரதிவாதிகள் 5 முதல் 12 வரை எந்த விதத்திலும் உரிமை, தகுதி அல்லது நலன் எதையும் கொண்டிருக்கவில்லை என்றபோதிலும், அவர்களிடமிருந்து எழக்கூடிய ஏற்கத்தகாத மற்றும் தேவையற்ற கோரிக்கைகளைத் தவிர்ப்பதற்காகவும், அவர்கள் மீது ஒரு கட்டுப்படுத்தும் தீர்ப்பைப் பெறுவதற்காகவும், பிரதிவாதிகள் 5 முதல் 12 வரை இந்த வழக்கில் தரப்பினராகச் சேர்க்கப்பட்டுள்ளனர்.

மேலே கூறப்பட்டபடி, 12.02.2009 தேதியிட்ட விற்பனை ஒப்பந்தத்தின்படி, முதல் வாதி அந்த விற்பனை ஒப்பந்தத்தின்படி தனது பங்கை நிறைவேற்ற எப்போதும் தயாராகவும் விருப்பமாகவும் இருந்தபோதும், முதல் பிரதிவாதி தனது பங்கை நிறைவேற்றத் தயாராக இல்லாததாலும், மேலும் பிரதிவாதிகள் 2 முதல் 12 வரை உடன்பட்டு, முதல் வாதியை ஏமாற்றி மோசடி செய்யும் நோக்கத்துடன் 09.07.2009 தேதியிட்ட மேற்கூறிய விற்பனைப் பத்திரங்களை உருவாக்கியதாலும், முதல் வாதிக்கு நீதிமன்றத்தின் மூலம் சட்ட நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்வதைத் தவிர வேறு வழியில்லை. முதல் வாதி, மீதமுள்ள விற்பனைத் தொகையான ரூ.2,68,000/- தொகையையும், முத்திரைக் கட்டணம் மற்றும் பதிவுக் கட்டணங்கள் போன்றவற்றுக்காக ரூ.34,000/- தொகையையும் சேர்த்து, மொத்தமாக

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

ரூ.3,02,000/- தொகையை பாண்டியன் கிராம வங்கி, ராஜபாளையம் கிளையில் வைப்பு செய்தார், மேலும் அந்த நிலையான வைப்பு ரசீதின் நகலும் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே இந்த வழக்கு தொடரப்பட்டுள்ளது.

மாண்புமிகு நீதிமன்றம் 01.10.2013 தேதியிட்ட Tr.O.P.No.3/2013 வழக்கில் பிறப்பித்த உத்தரவுக்கு எதிராக, சென்னை உயர் நீதிமன்ற அமர்வால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட சீராய்வு மனுவில் (C.R.P.No.782/2014), அதில் 7-வது எதிர்வாதியான, அதாவது 7-வது பிரதிவாதியின் சார்பாக ஒரு குறிப்பாணை வழங்கப்பட்டது. அதில், சீராய்வு மனுவில் 5-வது எதிர்வாதியான, அதாவது இந்த வழக்கில் 5-வது பிரதிவாதியானவர், 17.03.2014 அன்று இறந்துவிட்டார் என்றும், அவர் ஏற்கனவே இந்த வழக்கில் 11 மற்றும் 6-வது பிரதிவாதிகளான ரகுராம ராஜா மற்றும் முருகேச ராஜா ஆகியோருக்கு ஆதரவாக 13.09.1999 தேதியிட்ட ஒரு பதிவு செய்யப்பட்ட உயிலை எழுதி வைத்திருந்தார் என்றும் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது. 7-வது பிரதிவாதியால் வழங்கப்பட்ட அந்த குறிப்பாணையின் அடிப்படையில், இந்த வழக்கில் காலஞ்சென்ற 5-வது பிரதிவாதியின் சட்டப்பூர்வ வாரிசுகளாக ஏற்கனவே பதிவேட்டில் உள்ள 11 மற்றும் 6-வது பிரதிவாதிகளைப் பதிவு செய்வதற்காக, முதல் வாதி 23.04.2015 அன்று ஒரு குறிப்பாணையைத் தாக்கல் செய்தார். மேலும், இந்த மாண்புமிகு நீதிமன்றம் 23.04.2015 அன்று அந்தக் குறிப்பாணையைப் பதிவு செய்தது. அதன்படி, அந்த குறிப்பாணையில் 23.04.2015 அன்று இந்த மாண்புமிகு நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவின்படி, 6 மற்றும் 11-வது பிரதிவாதிகள் காலஞ்சென்ற 5-வது பிரதிவாதியின் சட்டப்பூர்வ வாரிசுகளாகப் பதிவு செய்யப்படுகிறார்கள்.

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

வழக்கு நிலுவையில் இருந்தபோது, முதல் வாதி 22.08.2019 அன்று காலமானார். அவருக்கு மனைவியான இரண்டாம் வாதி, அவரது இரண்டு மகன்களான வாதி 3 மற்றும் 5, மற்றும் அவரது மகளான நான்காம் வாதி ஆகியோர் மட்டுமே சட்டப்பூர்வ வாரிசுகளாக இருந்தனர். மேலும், அவர்கள் அவரது சட்டப்பூர்வ வாரிசுகளாக அவரது சொத்துக்கு வாரிசாயினர். அவர்களைப் பொறுத்தவரை, முதல் வாதிக்குப் பின்னால் சட்டப்பூர்வ வாரிசுகள் யாரும் இல்லை. எனவே, 2 முதல் 5 வரையிலான வாதியினர், காலஞ்சென்ற முதல் வாதியின் சட்டப்பூர்வ வாரிசுகளாகத் தங்களையும் வழக்கில் சேர்த்துக்கொள்ளவும், வழக்கைத் தொடர்ந்து நடத்தவும் கோரி இடைக்கால மனு எண் 1/2020-இல் ஒரு விண்ணப்பத்தைத் தாக்கல் செய்தனர், அது இந்த மாண்புமிகு நீதிமன்றத்தால் 09.12.2020 அன்று அனுமதிக்கப்பட்டது.

வழக்கு நிலுவையில் இருந்தபோது, முதல் பிரதிவாதி 29.01.2021 அன்று இறந்துவிட்டதாகவும், அவருக்குப் பின்னால், வழக்கில் பிரதிவாதிகள் 2 மற்றும் 3 ஆகிய அவரது மகன்களே அவரது ஒரே சட்டப்பூர்வ வாரிசுகள் என்றும் கூறி, முதல் பிரதிவாதியின் சார்பில் அவரது வழக்கறிஞர் ஒரு குறிப்பாணையைத் தாக்கல் செய்தார். இந்த மாண்புமிகு நீதிமன்றம் 03.03.2021 அன்று அந்தக் குறிப்பாணையைப் பதிவுசெய்து, இறந்த முதல் பிரதிவாதிக்கான நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளுமாறு உத்தரவிட்டது. எனவே, வாதி 2 முதல் 5 வரை, முதல் பிரதிவாதியின் சார்பில் கொடுக்கப்பட்ட குறிப்பாணையின்படி, இந்த வழக்கில் ஏற்கனவே பதிவேட்டில் உள்ள பிரதிவாதிகள் 2 மற்றும் 3, இறந்த முதல் பிரதிவாதியின் சட்டப்பூர்வ பிரதிநிதிகளாகப் பதிவு செய்யப்பட வேண்டும் என்று கூறி, 25.03.2021 அன்று ஒரு குறிப்பாணையைத் தாக்கல் செய்தனர். இந்த மாண்புமிகு நீதிமன்றம்

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

25.03.2021 அன்று, ஏற்கனவே பதிவேட்டில் உள்ள பிரதிவாதிகள் 2 மற்றும் 3-ஐ, இறந்த முதல் பிரதிவாதியின் சட்டப்பூர்வ பிரதிநிதிகளாகப் பதிவு செய்தது.

வழக்கு நிலுவையில் இருந்தபோது, இரண்டாம் வாதி 01.06.2021 அன்று காலமானார். வாதி 3 முதல் 5 வரை அவரது ஒரே சட்டப்பூர்வ வாரிசுகளாக இருந்தனர், மேலும் அவர்கள் அவரது சட்டப்பூர்வ வாரிசுகளாக அவரது சொத்துக்கு வாரிசாகினர். ஆனால், வாதி 3 முதல் 5 வரை இரண்டாம் வாதிக்குப் பின் எஞ்சியிருக்கும் சட்டப்பூர்வ வாரிசுகள் அல்ல. எனவே, இரண்டாம் வாதி 01.06.2021 அன்று காலமானதாகவும், வாதி 3 முதல் 5 வரை அவரது சட்டப்பூர்வ வாரிசுகள் என்றும் வாதி 3 முதல் 5 வரை 10.08.2021 அன்று ஒரு குறிப்பாணையைத் தாக்கல் செய்தனர். இந்த மாண்புமிகு நீதிமன்றம், 10.08.2021 அன்று, ஏற்கனவே பதிவேட்டில் உள்ள வாதி 3 முதல் 5 வரையை, காலமான இரண்டாம் வாதியின் சட்டப்பூர்வ பிரதிநிதிகளாகப் பதிவு செய்தது.

மேலும், மேலே கூறியுள்ளபடி, சென்னை உயர் நீதிமன்றத்தின் மதுரை அமர்வில், சி.ஆர்.பி. எண் 782/2014-இல் வாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட சீராய்வு மனுவில், இந்த வழக்கில் 5-வது பிரதிவாதி 17.03.2014 அன்று இறந்துவிட்டார் என்றும், அவர் ஏற்கனவே வழக்கில் 6 மற்றும் 11-வது பிரதிவாதிகளுக்கு ஆதரவாக 13.09.1999 தேதியிட்ட ஒரு பதிவு செய்யப்பட்ட உயிலை நிறைவேற்றியுள்ளார் என்றும் கூறி, இதில் 7-வது பிரதிவாதி ஒரு குறிப்பாணையை வழங்கினார். மேலே கூறியுள்ளபடி, சீராய்வு மனுவில் வழங்கப்பட்ட அந்தக் குறிப்பாணையின் அடிப்படையில், வழக்கில் இறந்த 5-வது பிரதிவாதியின் சட்டப்பூர்வ வாரிசுகளாக ஏற்கனவே பதிவேட்டில் உள்ள 6 மற்றும் 11-வது பிரதிவாதிகளைப் பதிவு செய்ய முதல் வாதி குறிப்பாணையைத் தாக்கல் செய்தார், அதன்படி அந்தக்

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

குறிப்பாணை பதிவு செய்யப்பட்டது. மேலே கூறப்பட்டபடி, பிரதிவாதிகள் 5 முதல் 12 வரை, 09.07.2009 தேதியிட்ட, அதாவது ஆவண எண்கள் 3415, 3416, 3417 மற்றும் 3446/2009 ஆகிய மோசடியான நான்கு விற்பனைப் பத்திரங்களின் கீழ் எந்த வகையிலும் செல்லுபடியாகும் உரிமை, பட்டா அல்லது நலன் எதையும் கொண்டிருக்கவில்லை. மேலும், பிரதிவாதிகள் 5 முதல் 12 வரையிலானவர்களின் பெயர்களில் உள்ள, 09.07.2009 தேதியிட்ட அந்த நான்கு விற்பனைப் பத்திரங்களும் வாதியைக் கட்டுப்படுத்தாது.

அவ்வாறிருக்க, பிரதிவாதிகள் மற்றும் வாதியின் வழக்கிற்குப் பாதகமின்றி, 13.09.1999 தேதியிட்டதாகக் கூறப்படும் உயிலின் உண்மைத்தன்மை, செல்லுபடியாகும் தன்மை, நிறைவேற்றப்பட்ட விதம் மற்றும் கட்டுப்படுத்தும் தன்மை ஆகியவற்றையும், மேலும் 13.09.1999 தேதியிட்டதாகக் கூறப்படும் அந்த உயிலின் கீழ், மனுவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சொத்துக்களில் 5-ஆம் பிரதிவாதிக்கு இருந்ததாகக் கூறப்படும் உரிமை மற்றும் பட்டா, 6 மற்றும் 11-ஆம் பிரதிவாதிகளுக்கு உயில் மூலம் வழங்கப்பட்டு கைமாற்றப்பட்டதாகக் கூறப்படுவதையும் வாதி தரப்பினர் மறுக்கின்றனர். மேலும், பிரதிவாதிகள் அதனை உறுதியாக நிரூபிக்குமாறு கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறார்கள். பிரதிவாதிகளின் வழக்கை ஒப்புக்கொள்ளாமல் ஏற்றுக்கொண்டாலும் மற்றும் வாதியின் வழக்கிற்குப் பாதகமின்றி, 09.07.1999 தேதியிட்டதாகக் கூறப்படும் உயிலின் கீழ், மனுவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சொத்துக்களில் 6 மற்றும் 11-ஆம் பிரதிவாதிகள் எந்த வகையிலும் எந்த உரிமையையும் பட்டாவையும் பெறவில்லை, பெறவும் முடியாது என்றும், அவர்களால் பொய்யாகக் கூறப்படுவது போல், 6 மற்றும் 11-ஆம் பிரதிவாதிகள் இறந்த 5-ஆம் பிரதிவாதியின் சட்டப்பூர்வ வாரிசுகள் என்றும் கூற முடியாது என்றும் வாதிடப்படுகிறது. பிரதிவாதிகளின் வழக்கை

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

ஒப்புக்கொள்ளாமலும், வாதிகளின் வழக்கிற்குப் பாதகமின்றியும், காலஞ்சென்ற 5-ஆம் பிரதிவாதி, தனது இரண்டு மகன்களான 7-ஆம் பிரதிவாதியையும், எம்.கே.ஜெகநாத ராஜா என்ற மற்றொரு மகனையும் தனது சட்டப்பூர்வ பிரதிநிதிகளாக விட்டுவிட்டு இறந்தார் என்று வைத்துக்கொண்டாலும், அந்த எம்.கே.ஜெகநாத ராஜா 07.09.2021 அன்று, தனது மனைவியான ஜே. ஜமுனா என்ற 13-ஆம் பிரதிவாதியையும், தனது இரண்டு மகன்களான ஜே. ரமணி மற்றும் ஜே. ரம்பா என்ற, இங்குள்ள 14 மற்றும் 15-ஆம் பிரதிவாதிகளையும் தனது சட்டப்பூர்வ பிரதிநிதிகளாக விட்டுவிட்டு இறந்தார். அவ்வாறிருக்க, பிரதிவாதிகளின் வழக்கை ஒப்புக்கொள்ளாமலும், வாதிகளின் வழக்கிற்குப் பாதகமின்றியும், காலஞ்சென்ற கே.எம்.ஜெகநாத ராஜாவின் அந்த சட்டப்பூர்வ பிரதிநிதிகளான, 13 முதல் 15 வரையிலான பிரதிவாதிகள், இந்த வழக்கிற்கு அவசியமான தரப்பினர் ஆவர் மற்றும் அவர்கள் சேர்க்கப்பட வேண்டும்.

வழக்கில் அவர்கள் முன்னிலையில் ஒரு கட்டுப்படுத்தும் தீர்ப்பைப் பெறுவதற்காக, காலஞ்சென்ற 5-வது பிரதிவாதியின் சட்டப்பூர்வ பிரதிநிதிகளாக அவர்கள் வழக்கில் தரப்பினராகச் சேர்க்கப்பட்டனர். எனவே, காலஞ்சென்ற 5-வது பிரதிவாதியின் சட்டப்பூர்வ பிரதிநிதிகளாக 13 முதல் 15 வரையிலான பிரதிவாதிகளைச் சேர்ப்பதற்காக, மனுதாரர்கள் இடைக்கால மனு எண் 5/2022-இல் ஒரு விண்ணப்பத்தைத் தாக்கல் செய்தனர், அது இந்த மாண்புமிகு நீதிமன்றத்தால் 19.04.2022 அன்று அனுமதிக்கப்பட்டது. வாதியால் தாவா வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

3) 7 ம் பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள எதிர்வழக்குரை சுருக்கம் :-

வாதியின் கோரிக்கை பொய்யானது மற்றும் மோசடியானது. மனுவில் கோரப்பட்டுள்ள எந்தவொரு நிவாரணத்தையும் பெற வாதிக்கு உரிமை இல்லை.

இந்த வழக்கு சட்டப்படியோ அல்லது உண்மை நிலவரங்களின் அடிப்படையிலோ நிலைநிறுத்தத்தக்கதல்ல. இதில் குறிப்பாக ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டவற்றைத் தவிர, மனுவில் கூறப்பட்டுள்ள மற்ற குற்றச்சாட்டுகள் ஒப்புக்கொள்ளப்படவில்லை, மேலும் வாதி அவற்றை உறுதியாக நிரூபிக்க வேண்டும்.

மனுவின் பத்திகள் 4 மற்றும் 5-இல் கூறப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகள் பொய்யானவை எனத் திட்டவட்டமாக மறுக்கப்படுகின்றன. முதல் பிரதிவாதி, 2009 பிப்ரவரி மாதத்தின் 2-வது வாரத்தில் வழக்குச் சொத்தை வாதிக்கு விற்க முன்வந்தார் என்றும், அவர்கள் வழக்குச் சொத்தை ரூ. 3,68,000/- (மூன்று இலட்சம் அறுபத்தெட்டு ஆயிரம் ரூபாய் மட்டும்) விலைக்கு விற்பனை செய்வதற்கான ஒரு ஒப்பந்தத்தில் ஈடுபட்டனர் என்றும் கூறுவது பொய்யாகும். முதல் பிரதிவாதியும் வாதியும் தங்களது ஒப்பந்தத்தின்படி 12.02.2009 தேதியிட்ட வழக்கு விற்பனை ஒப்பந்தத்தை நிறைவேற்றினர் என்று கூறப்பட்டுள்ள மேலும் ஒரு குற்றச்சாட்டு முற்றிலும் பொய்யானது. இந்த பிரதிவாதிகள், தேதியிட்ட வழக்கு விற்பனை ஒப்பந்தம் குறித்து சமர்ப்பிக்கின்றனர்.

12.02.2009 தேதியிட்டது போலியானது மற்றும் முதல் பிரதிவாதி அதை நிறைவேற்றவில்லை. வழக்கு விற்பனை ஒப்பந்தத்தின் நிறைவேற்றமும் சான்றொப்பமும் புணையப்பட்டவை என மறுக்கப்படுகின்றன. விற்பனை ஒப்பந்தத்தின்படி வாதி, முதல் பிரதிவாதிக்கு ரூ. 1,00,000/- தொகையை முன்பணமாகச் செலுத்தியதாகக் கூறப்படும்

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

குற்றச்சாட்டு, வாதி தனது பொய் வழக்கை முன்னெடுத்துச் செல்வதற்காகக் கற்பனை செய்த ஒன்றாகும். விற்பனைப் பரிசீலனையின் மீதித் தொகையை வாதி செலுத்தியவுடன், 11.02.2010 அன்றோ அல்லது அதற்கு முன்னரோ விற்பனையை முடித்துவிட அவர்கள் ஒப்புக்கொண்டதாகக் கூறப்படும் குற்றச்சாட்டும், வாதி தனது பொய் வழக்கிற்காகக் கற்பனை செய்த ஒன்றாகும். கூறப்படும் விற்பனை ஒப்பந்தத்தின் அசலை வாதி வைத்திருந்தார் என்றும், அதன் நகல் முதல் பிரதிவாதிக்கு வழங்கப்பட்டது என்றும் கூறுவதும் பொய்யாகும்.

மனுவின் பத்தி 6-ல் கூறப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகள் பின்வருமாறு மறுக்கப்படுகின்றன. வாதியால் கூறப்படும் விற்பனை ஒப்பந்தம் உண்மையல்ல எனில், ஒப்பந்தக் கடமைகளில் தனது பங்கினை நிறைவேற்ற அவர் எப்போதும் தயாராகவும் விருப்பமாகவும் இருந்தார் என்ற அவரது கூற்று மிகைப்படுத்தப்பட்டதாகும். வாதி, வழக்குக் கட்டிடத்தை மாத வாடகையாக ரூ. 900/- (தொள்ளாயிரம் ரூபாய் மட்டும்) செலுத்தி குத்தகைதாரராகப் பயன்படுத்தி வருகிறார் என்பது உண்மைதான். வாதியிடமிருந்து வாடகையைப் பெற முதல் பிரதிவாதி மறுத்ததாகக் கூறப்படும் குற்றச்சாட்டுகள் தவறானவை மற்றும் உண்மையிலிருந்து திரிக்கப்பட்டவை. உண்மையில், முதல் பிரதிவாதி, தனது இரண்டு மகள்களான இரண்டாம் மற்றும் மூன்றாம் பிரதிவாதிகளுடன் சேர்ந்து, சென்னை, ராயபுரம், எஸ்.ஆர்.ஓ.வில் 07.07.2009 அன்று நிறைவேற்றப்பட்ட ஒரு பதிவு செய்யப்பட்ட அதிகாரப் பத்திரம் மூலம், வழக்குச் சொத்தையும் நகராட்சி கதவு எண் 721ல் அடங்கிய அதன் அருகிலுள்ள சொத்தையும் விற்பனை செய்யும் நோக்கத்திற்காக நான்காம் பிரதிவாதி பி.பி. அர்ஜுன் ராஜாவைத் தங்களின் அதிகார முகவராக

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

நியமித்திருந்தனர். நான்காம் பிரதிவாதி அந்த அதிகாரப் பத்திரத்தின்படி, 09.07.2009 தேதியிட்ட, 2009-ஆம் ஆண்டின் பதிவு எண்கள் 3415, 3416, 3417 மற்றும் 3446 கொண்ட நான்கு பதிவு செய்யப்பட்ட விற்பனைப் பத்திரங்கள் மூலம் வழக்குச் சொத்தையும் அதன் அருகிலுள்ள சொத்தையும் விற்பார். பிரதிவாதிகள் 5 முதல் 12 வரையிலானவர்களுக்கு அருகிலுள்ள வளாகத்தை, ரூ. 29 லட்சம் என்ற சரியான தொகைக்கு வாங்கியுள்ளனர். இந்தப் பிரதிவாதிகள், தங்களது விற்பனைப் பத்திரங்களை இந்த எழுத்துப்பூர்வ அறிக்கையின் ஒரு பகுதியாகக் கருதுமாறு நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்கின்றனர். அந்தச் சமயத்திலேயே இந்தப் பிரதிவாதிகளின் கொள்முதல் குறித்து வாதிக்கு முழுமையாகத் தெரிந்திருந்தது. இந்தப் பிரதிவாதிகளின் கொள்முதலுக்குப் பின்னர், வழக்குச் சொத்துக்கான வாடகையை அவர்களுக்குச் செலுத்த வாதி ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். அப்படியிருந்தும், கூறப்படும் வழக்கு ஒப்பந்தம் உண்மையானது மற்றும் அசல் ஆனது போலக் காட்டுவதற்காக, வாதி முதல் பிரதிவாதிக்கு பண ஆணை மற்றும் கடிதத்தை அனுப்பியுள்ளார்.

பத்திகள் 7 முதல் 9 வரை கூறப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகளுக்குப் பின்வருமாறு பதிலளிக்கப்படுகிறது. முதல் பிரதிவாதி பண ஆணையைப் பெற மறுத்ததற்கான சூழ்நிலைகள் குறித்த குற்றச்சாட்டுகள் பொய்யானவை மற்றும் புணையப்பட்டவை. உண்மையில், வழக்குச் சொத்தானது 5 முதல் 12 வரையிலான பிரதிவாதிகளுக்கு விற்கப்பட்டது என்பதை நன்கு அறிந்திருந்தும், முதல் பிரதிவாதிக்கு வாதி பண ஆணையை அனுப்பிய செயல் மோசடியானது மற்றும் அவரது மோசடித் திட்டத்தை நிறைவேற்றும் நோக்கத்துடன் செய்யப்பட்டது. ஜனவரி 2010-ல் வில்லங்கச் சான்றிதழைப்

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

பெற்ற பின்னரே பிரதிவாதிகளின் கொள்முதல் குறித்து வாதிக்குத் தெரியவந்தது என்ற குற்றச்சாட்டு வேண்டுமென்றே கூறப்பட்ட ஒரு பொய்யாகும்.

மனுவின் பத்தி 10-இல் கூறப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகள் பின்வருமாறு மறுக்கப்படுகின்றன. இந்த பிரதிவாதிகளின் 09.07.2009 தேதியிட்ட விற்பனைப் பத்திரங்கள், வாதியை ஏமாற்றி மோசடி செய்யும் நோக்கத்துடன் உருவாக்கப்பட்டவை என்ற குற்றச்சாட்டு முற்றிலும் பொய்யானது. இந்த பிரதிவாதிகள், தாங்கள் வழக்குச் சொத்தின் மதிப்புக்குரிய நன்னம்பிக்கையுள்ள மாற்றுரிமையாளர்கள் என்றும், தங்களது அதிகாரப் பத்திரம் மூலம் பிரதிவாதிகள் 1 முதல் 3 வரைக்குமான பணத்தை நல்லெண்ணத்துடன் செலுத்தியதாகவும் தெரிவிக்கின்றனர். இந்த பிரதிவாதிகளின் விற்பனைப் பத்திரங்களில் உள்ள குறிப்புகள் பொய்யானவை என்றும், அவை அனைத்தும் வாதியின் மோசடியான கற்பனையிலிருந்து வேண்டுமென்றே புனையப்பட்டவை என்றும் கூறப்படும் குற்றச்சாட்டுகள். பிரதிவாதிகள் 5 முதல் 12 வரை தங்களது விற்பனைப் பத்திரங்களின் கீழ் வழக்குச் சொத்தின் மீது எந்த உரிமையையும் பெறவில்லை என்ற வாதியின் வாதம் சட்டப்படியும் உண்மைகளின் அடிப்படையிலும் ஏற்கத்தக்கதல்ல. வாதியின் விற்பனை ஒப்பந்தம் உண்மையானது என்பதை ஒப்புக்கொள்ளாமல் அனுமானித்தாலும் கூட, பிரதிவாதிகள் 5 முதல் 12 வரை செலுத்தப்பட்ட மதிப்புக்குரிய நன்னம்பிக்கையுள்ள பெறுநர்கள் என்பதால், அவர் நல்லெண்ணத்துடன் மற்றும் வழக்கு விற்பனை ஒப்பந்தம் குறித்த அறிவிப்பு இன்றி அவர்களுக்கு எதிராக குறிப்பிட்ட நிறைவேற்றத்தை அமல்படுத்த முடியாது.

வாதிக்கு இந்த வழக்கைத் தொடர எந்தக் காரணமும் இல்லை மற்றும் மனுவில் கூறப்பட்டுள்ள வழக்குக் காரணங்கள் தவறானவை. மனுவின் அட்டவணையில் வழக்குச் சொத்தின் விவரம் தவறானது. டி. ஆறுமுகப் பெருமாள் அவர்களால் 12.02.2009 அன்று மேற்கொள்ளப்பட்ட விற்பனை ஒப்பந்தத்தில், வழக்குச் சொத்தின் வடக்கு மற்றும் மேற்கு எல்லைகள், இந்தப் பிரதிவாதிகளின் அந்தப் பகுதிக்கான உரிமையைப் பறிக்கும் வாதியின் மோசடித் திட்டத்தை நிறைவேற்றும் பொருட்டு தவறாக விவரிக்கப்பட்டுள்ளன. ஸ்ரீவில்லிபுத்தூரில் உள்ள விருதுநகர் மாவட்ட நீதிபதி நீதிமன்றத்தில், டி. ஆறுமுகப் பெருமாள் அவர்களால் ஓ.எஸ். எண் 146/2009 மற்றும் ஓ.எஸ். எண் 146/2010-இல் ஒரு போலியான விற்பனை ஒப்பந்தத்தின் அடிப்படையில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட வழக்கு, இந்தப் பிரதிவாதிகளின் கவனத்திற்கு வந்தது. மேலும், இந்தப் பிரதிவாதிகள் அவர்களை வழக்கில் சேர்க்கக் கோரி ஒரு மனுவைத் தாக்கல் செய்துள்ளனர், அது நிலுவையில் உள்ளது.

பிற்காலத்தில் கூடுதல் எழுத்துப்பூர்வ அறிக்கை ஏதேனும் தேவை ஏற்பட்டால், அதனைத் தாக்கல் செய்வதற்கான உரிமையை இந்தப் பிரதிவாதிகள் தங்களுக்குள் வைத்துக்கொள்கின்றனர். எனவே வாதி தாக்கல் செய்துள்ள தாவா வழக்கினை 7 ம் பிரதிவாதி செலவு தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென்று எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

4) 13 முதல் 15 பிரதிவாதிகள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள எதிர்வழக்குரை சுருக்கம் :-

13 முதல் 15 வரை பிரதிவாதிகள் இதன்மூலம் ஒப்புக்கொண்ட குற்றச்சாட்டுகளைத் தவிர, மனுதாரர்களால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட திருத்தப்பட்ட மனுவில் கூறப்பட்டுள்ள மற்ற குற்றச்சாட்டுகள் ஒப்புக்கொள்ளப்படவில்லை, மேலும் அவை கடுமையாக நிரூபிக்கப்பட

வேண்டும் என அவர்கள் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறார்கள். காலஞ்சென்ற 5 ம் பிரதிவாதியான தமயந்தியம்மாள், 13-ஆம் பிரதிவாதியின் கணவரும், 14 மற்றும் 15-ஆம் பிரதிவாதிகளின் தந்தையுமான ஜெகநாதராஜாவின் தாயார் ஆவார்.

5 ம் பிரதிவாதி தமயந்தியம்மாள் உயில் எழுதாமல் இறக்கவில்லை. 5-ஆம் பிரதிவாதி, நல்ல மனநிலையில் இருந்தபோது, 13.12.1999 தேதியிட்ட ஒரு பதிவு செய்யப்பட்ட உயிலை எழுதி, தனது எதிர்காலச் சொத்துக்கள் அனைத்தையும், இந்த வழக்கில் 6 மற்றும் 11-ஆம் பிரதிவாதிகளாக உள்ள தனது பேரண்களான ஜி.முருகேச ராஜா மற்றும் ஜி.ரகுராம ராஜா ஆகியோருக்கு உயில் எழுதி வைத்தார். அதுவே அவரது கடைசி உயிலாகும். அந்த உயில் அவரது மரணத்திற்குப் பிறகு நடைமுறைக்கு வந்தது. மேலும், வழக்குச் சொத்தில் காலஞ்சென்ற தமயந்தியம்மாள் கொண்டிருந்த பங்கிற்கு 6 மற்றும் 11-ஆம் பிரதிவாதிகள் உரிமை பெற்றுள்ளனர். வழக்குச் சொத்தில் காலஞ்சென்ற 5-ஆம் பிரதிவாதிக்கு இருந்த உரிமை, பட்டா மற்றும் நலன் ஆகியவற்றைப் பொறுத்தவரையில், 6 மற்றும் 11-ஆம் பிரதிவாதிகள் மட்டுமே தமயந்தியம்மாளின் சட்டப்பூர்வ வாரிசுகள் ஆவர். எனவே, 13 முதல் 11 வரையிலான பிரதிவாதிகள் இந்த வழக்கிற்குத் தேவையற்ற தரப்பினர் ஆவர்.

எல்லாவற்றிற்கும் மேலாக, ஆறுமுகபெருமாள் என்பவர், மனுவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள 09.07.2009 தேதியிட்ட நான்கு பதிவு செய்யப்பட்ட விற்பனைப் பத்திரங்களின் கீழ், காலஞ்சென்ற 5-ஆம் பிரதிவாதி மற்றும் பிறரால் வாங்கப்பட்ட சொத்தின் ஒரு பகுதியாக உள்ள, தற்போதைய வழக்குச் சொத்திற்கு அருகில் அமைந்துள்ள சொத்து தொடர்பாக, ஸ்ரீவில்லிபுத்தூரில் உள்ள விருதுநகர் மாவட்ட நீதிபதி நீதிமன்றத்தில் ஓ.எஸ்.எண்: 146/2009 என்ற வழக்கில் இதேபோன்ற ஒரு வழக்கைத் தாக்கல் செய்தார்.

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

அந்த வழக்கில், 13-ஆம் பிரதிவாதியின் கணவரும், 14 மற்றும் 15-ஆம் பிரதிவாதிகளின் தந்தையுமான ஜெகநாத ராஜா ஒரு பிரதிவாதியாக இருந்தார். அவர் அந்த வழக்கில் எழுத்துப்பூர்வமான பதில் மனுவைத் தாக்கல் செய்தார், அதில், தனது தாயார் / 5-ஆம் பிரதிவாதியான தமயந்தியம்மாள், தற்போதைய வழக்கில் உள்ள 6 மற்றும் 11-ஆம் பிரதிவாதிகளுக்கு ஆதரவாக, தனது எதிர்காலச் சொத்துக்கள் அனைத்தையும் உயில் எழுதி வைத்திருப்பதாக 13.09.1999 தேதியிட்ட ஒரு உயிலை விட்டுச் சென்றிருந்ததை அவர் ஒப்புக்கொண்டிருந்தார்.

வாதிகள், தமயந்தியம்மாளின் குடும்பத்திற்கு அந்நியர்கள் ஆவர். மேலும், காலஞ்சென்ற 5 ம் பிரதிவாதி தமயந்தியம்மாளால் 13.09.1999 அன்று எழுதப்பட்ட உயிலின் உண்மைத்தன்மையையும் செல்லுபடியாகும் தன்மையையும் கேள்வி கேட்க அவர்களுக்கு உரிமை இல்லை. அதுபோலவே, 1 முதல் 3 வரையிலான பிரதிவாதிகளால், 5 முதல் 12 வரையிலான பிரதிவாதிகளுக்குச் சாதகமாக 09.07.2009 அன்று எழுதப்பட்ட நான்கு பதிவு செய்யப்பட்ட விற்பனைப் பத்திரங்களின் உண்மைத்தன்மையையும் செல்லுபடியாகும் தன்மையையும் கேள்வி கேட்க வாதிகளுக்கு வழக்குத் தொடரும் தகுதி இல்லை.

பிரதிவாதிகள் 13 முதல் 15 வரை, வழக்கில் 7 வது பிரதிவாதியான கே.குருசாமி ராஜா தாக்கல் செய்த எதிர்வழக்குரையை மற்ற அம்சங்களில் ஏற்றுக்கொள்கின்றனர்.

எனவே வாதி தாக்கல் செய்துள்ள தாவா வழக்கினை 13 முதல் 15 பிரதிவாதிகள் செலவு தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென்று எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

5) வாதிகள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள பதில் வழக்குரை சுருக்கம் :-

இதன் கீழ் வெளிப்படையாக ஒப்புக்கொள்ளப்படும் குற்றச்சாட்டுகளைத் தவிர, 7-வது பிரதிவாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட எழுத்துப்பூர்வமான பதில் மனுவில் உள்ள மற்ற குற்றச்சாட்டுகள் அனைத்தும் பொய்யானவை மற்றும் தவறானவை என மறுக்கப்படுகின்றன, மேலும் பிரதிவாதிகள் அவற்றை உறுதியாக நிரூபிக்க வேண்டும். இந்த வழக்கில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுவானது, இந்த பதில் மனுவின் ஒரு அங்கமாகவே கருதப்பட வேண்டும் என 3 முதல் 5 வரையிலான வாதியினர் வேண்டுகின்றனர்.

மனுவில் விவரிக்கப்பட்டுள்ளபடி, எடுக்கப்பட்ட நேர்மையான நடவடிக்கைகள் இருந்தபோதிலும் முதல் வாதி மேலே கூறப்பட்ட முறையில் வாடகையைச் செலுத்தத் தவறியபோதும், முதல் பிரதிவாதி வேண்டுமென்றே மற்றும் கண்முடித்தனமாக வாடகையைப் பெற மறுத்ததால், முதல் வாதி, ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் மாண்புமிகு வாடகைக் கட்டுப்பாட்டாளர் (முதன்மை மாவட்ட முன்சிப்) நீதிமன்றத்தில், வாடகைக் கட்டண மனு எண் 155/2009-இல், செலுத்த வேண்டிய நிலுவைத் தொகை மற்றும் எதிர்கால வாடகைகளை நீதிமன்றத்தில் செலுத்த அனுமதி கோரி மனு தாக்கல் செய்ய வேண்டிய கட்டாயம் ஏற்பட்டது. வாடகைக் கட்டண மனு எண் 155/2009-இல் தாக்கல் செய்யப்பட்ட அந்த மனுவில், முதல் பிரதிவாதி வேண்டுமென்றே ஒருதலைப்பட்சமாக இருந்தார், மேலும் ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் மாண்புமிகு வாடகைக் கட்டுப்பாட்டாளரால் 14.3.2011 அன்று ஒருதலைப்பட்ச உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது. முதல் வாதி, மாண்புமிகு வாடகைக் கட்டுப்பாட்டாளர் நீதிமன்றத்தில், வாடகைக் கட்டண மனு எண் 155/2009-இல், வாடகையைத் தவறாமல் செலுத்தி வந்தார் என்றும், ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் மற்றும் இந்த

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

வழக்கின் பிரதிவாதிகள், மாண்புமிகு ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் வாடகைக் கட்டுப்பாட்டாளர் அவர்களின் பதிவேட்டில் உள்ள ஆர்.சி.ஓ.பி எண் 155/2009-இல் கூறப்பட்ட மேற்கூறிய வாடகை வைப்புகள் குறித்து ஆரம்பத்திலிருந்தே முழுமையாக அறிந்திருந்தனர்.

மேலே கூறப்பட்டபடி, முதல் வாதி, 12.2.2009 தேதியிட்ட விற்பனை ஒப்பந்தத்தின்படி, விற்பனைப் பரிசீலனையின் மீதமுள்ள தொகையைச் செலுத்தி, குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் தனது செலவில் விற்பனைப் பத்திரத்தை நிறைவேற்றிப் பதிவுசெய்து, ஒப்பந்தத்தின் தனது பகுதியை நிறைவேற்ற எப்போதும் தயாராகவும் விருப்பமாகவும் இருந்தார். மனுவில் விவரிக்கப்பட்டுள்ளபடி, முதல் பிரதிவாதி வாடகையைப் பெற மறுத்ததும், 24.8.2009 தேதியிட்ட அந்தக் கடிதமும் சட்டப்பூர்வமானவை அல்ல, நியாயப்படுத்த முடியாதவை. மேலும், முதல் பிரதிவாதியின் அந்த மறுப்புச் செயல் வேண்டுமென்றே, பொறுப்பற்ற முறையில் மற்றும் சில உள்நோக்கங்களுடன் செய்யப்பட்டது என்ற உண்மையான அச்சத்தை முதல் வாதியின் மனதில் ஏற்படுத்தியது. எனவே, முதல் வாதி, தனது வழக்கறிஞர் மூலம் முதல் பிரதிவாதிக்கு 5.10.2009 தேதியிட்ட ஒரு அறிவிப்பை அனுப்பினார். அந்த அறிவிப்பில், முதல் பிரதிவாதிக்கும் தனக்கும் இடையில் 12.2.2009 அன்று செய்யப்பட்ட விற்பனை ஒப்பந்தத்தின் அட்டவணையில், அதாவது மனுவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சொத்து அட்டவணையில் விவரிக்கப்பட்டுள்ள சொத்துக்கான மீதமுள்ள விற்பனைத் தொகையைப் பெற்ற பிறகு, அந்த ஒப்பந்தத்தின்படி விற்பனைப் பத்திரத்தை நிறைவேற்றுமாறு முதல் பிரதிவாதியைக் கேட்டுக்கொண்டார். 10.10.2009 அன்று அந்த அறிவிப்பைப் பெற்ற வி. முனியாசாமி, 14.10.2009 அன்று, தனது வழக்கறிஞர் மூலம் 13.10.2009 தேதியிட்ட ஒரு பதிலை அனுப்பினார். அதில், முற்றிலும் பொய்யான

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

மற்றும் ஏற்கமுடியாத குற்றச்சாட்டுகளைக் கூறியிருந்தார். 13.10.2009 தேதியிட்ட மேற்கூறிய பதிலைப் பெற்ற முதல் வாதி, 16.11.2009 தேதியிட்ட ஒரு மறுப்புரையை அனுப்பினார். அதில், அந்தப் பதிலில் கூறப்பட்டிருந்த அனைத்து குற்றச்சாட்டுகளையும் மறுத்திருந்தார். 13.10.2009 தேதியிட்ட விற்பனை ஒப்பந்தத்தின்படி விற்பனைப் பத்திரத்தை நிறைவேற்றுமாறு மேற்கூறிய முதல் பிரதிவாதிக்கு அழைப்பு விடுக்கப்படுகிறது என்றும், மீதமுள்ள பரிசீலனைத் தொகையைப் பெற்ற பிறகு 12.2.2009 அன்று, அந்த மறுப்புரை அறிவிப்பு, முனியாசாமியால் 18.11.2009 அன்று பெறப்பட்டது. ஆனால், எந்தப் பதிலும் அனுப்பப்படவில்லை. 5.10.2009 தேதியிட்ட அறிவிப்பும், 16.11.2009 தேதியிட்ட மறுப்புரை அறிவிப்பும் இந்தப் பதில் அறிக்கையின் ஒருங்கிணைந்த பகுதிகளாகக் கருதப்பட வேண்டும்.

இந்நிலையில், மனுவில் விவரிக்கப்பட்டுள்ளபடி முதல் வாதியானவர் பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக இந்த வழக்கைத் தாக்கல் செய்தார், மேலும் பிரதிவாதிகள் வழக்கில் ஆஜராகி தங்களது எழுத்துப்பூர்வமான பதில் மனுவைத் தாக்கல் செய்தனர். இந்நிலையில், 4 முதல் 12 வரையிலான பிரதிவாதிகள் தங்களது செல்வாக்கைப் பயன்படுத்தி ராஜபாளையம் நகராட்சி அதிகாரிகளைத் தூண்டிவிட்டனர், மேலும் ராஜபாளையம் நகராட்சி ஆணையர் 12.5.2010 தேதியிட்ட ஒரு அறிவிப்பை 5.5-இல் வெளியிட்டார். 1920 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு மாவட்ட நகராட்சிகள் சட்டத்தின் 218 மற்றும் 313 பிரிவுகளின் கீழ், எண் 720 கொண்ட கட்டிடம் அபாயகரமான நிலையில் இருப்பது போலவும், அதை இடிக்குமாறும், அவ்வாறு செய்யாவிட்டால் 1920 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு மாவட்ட நகராட்சிகள் சட்டத்தின் 340 மற்றும் 344 பிரிவுகளின் கீழ் நடவடிக்கை எடுக்குமாறும், மேலும் பொய்யான

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

குற்றச்சாட்டுகளையும் சுமத்தி முதல் வாதிக்கு F1 3120/10 என்ற எண்ணுடன் அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டது. 12.5.2010 தேதியிட்ட அறிவிப்பைப் பெற்ற முதல் வாதி, 20.5.2010 தேதியிட்ட விரிவான பதிலை பதிவுத் தபால் மூலம் முகவரியுடன் அனுப்பியதுடன், நேரில் கொடுத்தும் அளித்தார். 20.5.2010 தேதியிட்ட பதிலைப் பெற்ற பிறகு, 21.5.2010 அன்று, ராஜபாளையம் நகராட்சி ஆணையர், 14.6.2010 தேதியிட்ட அறிவிப்பை F1 3120/10 என்ற எண்ணுடன் முதல் வாதிக்கு மீண்டும் அனுப்பினார். 14.6.2010 தேதியிட்ட அறிவிப்பைப் பெற்ற பின்னர், முதல் வாதி, ராஜபாளையம் நகராட்சி ஆணையரைச் சந்தித்து, அவரது 20.5.2010 தேதியிட்ட பதிலில் கூறப்பட்டிருந்த விவரங்களை விரிவாக விளக்கினார்.

மேற்கூறிய துணிச்சலான மற்றும் பழிவாங்கும் செயல்களால் திருப்தியடையாமலும், முதல் வாதியைத் துன்புறுத்துவதற்கும் தொந்தரவு செய்வதற்கும் அவர்கள் மேற்கொண்ட முயற்சிகள் தோல்வியடைந்ததாலும், நகராட்சி அதிகாரிகளின் வேண்டுகோளுக்கு இணங்க, 7 வது பிரதிவாதி, முதல் வாதிக்கு அச்சுறுத்தலாகவும், தேவையற்ற மன வேதனையையும் துன்பங்களையும் ஏற்படுத்துவதாகவும் கூறி, முற்றிலும் பொய்யான மற்றும் ஏற்கமுடியாத குற்றச்சாட்டுகளைக் கூறி, 18.10.2010 தேதியிட்ட அறிவிப்பை அனுப்பச் செய்துள்ளார். மேலும், அந்தக் கட்டிடம் 100 ஆண்டுகள் பழமையானது என்றும், 7 வது பிரதிவாதி நில உரிமையாளர் என்றும், முதல் வாதி 7 வது பிரதிவாதியின் குத்தகைதாரர் என்றும் அதில் குற்றம் சாட்டப்பட்டுள்ளது. 18.10.2010 தேதியிட்ட அந்த அறிவிப்பிற்கு, முதல் பிரதிவாதி தனது வழக்கறிஞர் மூலம் 6.11.2012 தேதியிட்ட ஒரு விரிவான பதில் அறிவிப்பை அனுப்பினார், அது 7 வது பிரதிவாதியின் வழக்கறிஞரால்

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

8.11.2012 அன்று பெறப்பட்டது. முதல் பிரதிவாதியால் அனுப்பப்பட்ட 6.11.2012 தேதியிட்ட அந்த பதில் அறிவிப்பு, இந்த பதில் அறிக்கையின் ஒரு பகுதியாகக் கருதப்பட வேண்டும்.

மேலே கூறப்பட்டபடி, ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் முதன்மை மாவட்ட முன்சீப் நீதிமன்றத்தின் வாடகைக் கட்டுப்பாட்டாளர் நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் உள்ள ஆர்.சி.ஓ.பி. எண் 155/2009-இல் உள்ள, மனுவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சொத்திற்கு, மாதம் ரூ.900/- என்ற விகிதத்தில் வாடகை டிசம்பர் 2021 வரையிலான காலம் வரை செலுத்தப்பட்டிருந்தது. முதல் பிரதிவாதி, ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் மாண்புமிகு வாடகைக் கட்டுப்பாட்டாளர் நீதிமன்றத்தில் ஆர்.சி.ஓ.பி. எண் 155/2009 வழக்கில் மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டது குறித்தும், முதல் வாதியால் ஆரம்பத்திலிருந்தே தவறாமல் வாடகைப் பணம் நீதிமன்றத்தில் செலுத்தப்பட்டது குறித்தும், மேலும் அவரது மரணத்திற்குப் பிறகு 2 முதல் 5 வரையிலான வாதிகளால் செலுத்தப்பட்டது குறித்தும் முழுமையாக அறிந்திருந்தார். அதேபோல், 2 முதல் 12 வரையிலான பிரதிவாதிகள், ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் மாண்புமிகு வாடகைக் கட்டுப்பாட்டாளர் நீதிமன்றத்தில் ஆர்.சி.ஓ.பி. எண் 155/2009 வழக்கில் மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டது குறித்தும், முதல் வாதியால் ஆர்.சி.ஓ.பி. எண் 155/2009 வழக்கில் வாடகைப் பணம் நீதிமன்றத்தில் செலுத்தப்பட்டது குறித்தும், மேலும் அவரது மரணத்திற்குப் பிறகு 2 முதல் 5 வரையிலான வாதிகளால் செலுத்தப்பட்டது குறித்தும் ஆரம்பத்திலிருந்தே நன்கு அறிந்திருந்தனர். முதல் பிரதிவாதி, நிலம் மேற்கூறிய வி. முனியண்டியின் நிலப்பிரபு, மாண்புமிகு ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் வாடகைக் கட்டுப்பாட்டாளர் நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் உள்ள ஆர்.சி.ஓ.பி. எண் 155/2009 வழக்கில் 14.3.2011 அன்று பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவை ரத்து செய்ய எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. பிரதிவாதிகளின் வழக்கை ஒப்புக்கொள்ளாமல் அனுமானித்தாலும், அது தவிர, முதல்

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

பிரதிவாதி, முதல் வாதிக்கு எதிராகவோ அல்லது அவரது மரணத்திற்குப் பிறகு, இங்குள்ள 2 முதல் 5 வரையிலான வாதிகளுக்கு எதிராகவோ, அவர் இதற்கும் வரை கடந்த சுமார் 12 ஆண்டுகளாக தமிழ்நாடு கட்டிடங்கள் (குத்தகை மற்றும் வாடகைக் கட்டுப்பாடு) சட்டத்தின் கீழ் எந்த மனுவையும் தாக்கல் செய்யவில்லை.

பிரதிவாதிகளின் வழக்கை ஒப்புக்கொள்ளாமலும், வாதிகளின் வழக்கிற்குப் பாதகமின்றியும் வைத்துக்கொண்டாலும், பிரதிவாதிகள் 2 முதல் 12 வரை, தாங்கள் மனுவில் குறிப்பிடப்பட்ட சொத்தை வாங்கியதாகக் கூறியபோதிலும், கடந்த சுமார் 12 ஆண்டுகளில், மாண்புமிகு வாடகை நீதிமன்றம் (மாவட்ட முன்சீப் நீதிமன்றம்) ராஜபாளையத்தில் நிலுவையில் உள்ள ஆர்.எல்.டி.ஓ.பி. எண் 4/2021-இல் உள்ள மனுவைத் தவிர, வேறு எந்த ஒரு சந்தர்ப்பத்திலும், முதல் வாதிக்கு எதிராகவோ அல்லது அவரது மரணத்திற்குப் பிறகு இந்த வழக்கின் 2 முதல் 5 வரையிலான வாதிகளுக்கு எதிராகவோ, தமிழ்நாடு கட்டிடங்கள் குத்தகை மற்றும் வாடகைக் கட்டுப்பாட்டுச் சட்டம், 1960-இன் விதிகளின் கீழ் எந்தவொரு மனுவையும் தாக்கல் செய்யவில்லை. ஆனால் இப்போது, பிரதிவாதிகள் 6 முதல் 12 வரைக்குமான நன்கு தெரிந்த காரணங்களுக்காக, உள்நோக்கத்துடனும் மோசடியான எண்ணத்துடனும், முதல் வாதி மற்றும் முதல் பிரதிவாதியின் மரணத்திற்குப் பிறகு, அவர்கள் ஆர்.எல்.ஓ.பி.-இல் மனுவைத் தாக்கல் செய்துள்ளனர். ராஜபாளையம் வாடகை நீதிமன்றத்தின் பதிவேட்டில் உள்ள R.L.T.O.P. எண் 4/2021 வழக்கில், 2 முதல் 5 வரையிலான வாதிகளுக்கு எதிராக, முற்றிலும் பொய்யான மற்றும் ஏற்கமுடியாத குற்றச்சாட்டுகளைச் சுமத்தித் தொடரப்பட்டுள்ளது. ராஜபாளையம் வாடகை நீதிமன்றத்தின் பதிவேட்டில் உள்ள R.L.T.O.P. எண் 4/2021 வழக்கில், 2 முதல் 4 வரையிலான

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

எதிர்வாதிகளாக 3 முதல் 5 வரையிலான வாதிகளால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட பதில் அறிக்கையானது, இந்தப் பதில் அறிக்கையின் ஒரு ஒருங்கிணைந்த பகுதியாகவே படிக்கப்பட வேண்டும்.

பிரதிவாதிகளின் வழக்கை ஏற்றுக்கொள்ளாமலும், வாதிகளின் வழக்கிற்குப் பாதகமின்றியும் வைத்துக்கொண்டாலும், முதல் வாதி, பிரதிவாதிகள் 5 முதல் 12 வரை உள்ளவர்களைத் தனது நில உரிமையாளர்களாக ஒருபோதும் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்றும், எந்த விதத்திலும் எந்த நேரத்திலும் ஒரு குத்தகைதாரராக அவர்களுடன் எந்தவொரு குத்தகை உறவையும் ஒருபோதும் ஏற்படுத்திக்கொள்ளவில்லை என்றும்; மேலும், முதல் வாதியின் மரணத்திற்குப் பிறகு, வாதிகள் 2 முதல் 4 வரை உள்ளவர்கள், பிரதிவாதிகள் 5 முதல் 12 வரை உள்ளவர்களைத் தங்களின் நில உரிமையாளர்களாக ஒருபோதும் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்றும், எந்த நேரத்திலும் எந்த விதத்திலும் ஒரு குத்தகைதாரராகவும் நில உரிமையாளராகவும் அவர்களுடன் எந்தவொரு குத்தகை உறவையும் ஒருபோதும் ஏற்படுத்திக்கொள்ளவில்லை என்றும் கொள்வோம். முதல் பிரதிவாதி, முதல் வாதியின் நில உரிமையாளர் ஆவார், மேலும் முதல் வாதியின் மரணத்திற்குப் பிறகு, இந்த வழக்கில் வாதிகள் 2 முதல் 5 வரை உள்ளவர்களுக்கும் முதல் பிரதிவாதியே நில உரிமையாளர் ஆவார். மேற்கூறிய முதல் பிரதிவாதியின் மரணத்திற்குப் பிறகு, அவரது சட்டப்பூர்வ வாரிசுகளாக, அவரது இரண்டு மகள்களான பிரதிவாதிகள் 2 மற்றும் 3 ஆகியோர் இந்த வழக்கின் 2 முதல் 5 வரையிலான வாதிகளின் நில உரிமையாளர்கள் ஆவர். மேலும், இரண்டாம் வாதியின் மரணத்திற்குப் பிறகு, பிரதிவாதிகள் 2 மற்றும் 3 ஆகியோர் 3 முதல் 5 வரையிலான வாதிகளின் நில உரிமையாளர்கள் ஆவர்.

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

இங்குள்ள பிரதிவாதிகள் 5 முதல் 12 வரை, எந்தக் காலத்திலும், எந்த விதத்திலும் முதல் வாதிக்கும் 2 முதல் 5 வரையிலான வாதிகளுக்கும் நில உரிமையாளர்களாக இருந்ததில்லை, இருக்கவும் மாட்டார்கள்.

மேலும், மனுவில் கூறப்பட்டுள்ளபடி, சென்னை உயர் நீதிமன்றத்தின் மதுரை அமர்வில் முதல் வாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட சி.ஆர்.பி. எண் 782/2014 மறுசீராய்வில், இந்த வழக்கில் 7 வது பிரதிவாதி ஒரு குறிப்பாணையை வழங்கினார். அதில், இந்த வழக்கில் 5 வது பிரதிவாதி 17.3.2014 அன்று இறந்துவிட்டார் என்றும், அவர் ஏற்கனவே வழக்கில் 6 மற்றும் 11 வது பிரதிவாதிகளுக்கு ஆதரவாக 13.9.1999 தேதியிட்ட ஒரு பதிவு செய்யப்பட்ட உயிலை நிறைவேற்றியுள்ளார் என்றும் கூறப்பட்டிருந்தது. மேலே கூறப்பட்ட மறுசீராய்வில் வழங்கப்பட்ட அந்தக் குறிப்பாணையின் அடிப்படையில், முதல் வாதி, ஏற்கனவே உள்ள 6 மற்றும் 11 வது பிரதிவாதிகளைப் பதிவு செய்வதற்காக அந்தக் குறிப்பாணையைத் தாக்கல் செய்தார்.

வழக்கில் காலஞ்சென்ற 5-வது பிரதிவாதியின் சட்டப்பூர்வ பிரதிநிதிகளாகப் பதிவு செய்யப்பட்டதன் அடிப்படையில், அந்த குறிப்பாணை பதிவு செய்யப்பட்டது. மனுவில் கூறப்பட்டுள்ளபடி, 9.7.2009 தேதியிட்ட, அதாவது ஆவண எண்கள் 3415, 3416, 3417 மற்றும் 3446/2009 ஆகிய மோசடியான நான்கு விற்பனைப் பத்திரங்களின் கீழ், பிரதிவாதிகள் 5 முதல் 12 வரை எந்த வகையிலும் செல்லுபடியாகும் உரிமை, பட்டா அல்லது நலன் எதையும் கொண்டிருக்கவில்லை. மேலும், பிரதிவாதிகள் 5 முதல் 12 வரையிலானவர்களின் பெயர்களில் உள்ள, 9.7.2009 தேதியிட்ட அந்த நான்கு விற்பனைப் பத்திரங்களும் மனுதாரர்களைக் கட்டுப்படுத்தாது. ஆகவே, பிரதிவாதிகளின் வழக்கை

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

ஒப்புக்கொள்ளாமலும், வாதிகளின் வழக்கிற்குப் பாதகமின்றியும் வைத்துக்கொண்டாலும், 13.9.1999 தேதியிட்டதாகக் கூறப்படும் அந்த உயிலின் உண்மைத்தன்மை, செல்லுபடியாகும் தன்மை, நிறைவேற்றப்பட்ட விதம் மற்றும் கட்டுப்படுத்தும் தன்மை ஆகியவற்றையும், மேலும் 13.9.1999 தேதியிட்டதாகக் கூறப்படும் அந்த உயிலின் கீழ், மனுவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சொத்துக்களில் 5-ஆம் பிரதிவாதிக்கு இருந்ததாகக் கூறப்படும் உரிமையும் பட்டாவும் 6 மற்றும் 11-ஆம் பிரதிவாதிகளுக்கு உயில் மூலம் வழங்கப்பட்டு கைமாற்றப்பட்டதாகக் கூறப்படுவதையும் வாதி தரப்பினர் மறுக்கின்றனர், மேலும் பிரதிவாதிகள் அதனை உறுதியாக நிரூபிக்க வேண்டும் எனக் கோரப்படுகிறார்கள். பிரதிவாதிகளின் வழக்கை ஒப்புக்கொள்ளாமலும், வாதிகளின் வழக்கிற்குப் பாதகமின்றியும் வைத்துக்கொண்டாலும், 9.7.1999 தேதியிட்டதாகக் கூறப்படும் உயிலின் கீழ், மனுவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சொத்துக்களில் 6 மற்றும் 11-ஆம் பிரதிவாதிகள் எந்த வகையிலும் எந்த உரிமையையும் பட்டாவையும் பெறவில்லை, பெறவும் முடியாது, மேலும் அவர்களால் பொய்யாகக் கூறப்படுவது போல, 6 மற்றும் 11-ஆம் பிரதிவாதிகள் இறந்த 5-ஆம் பிரதிவாதியின் சட்டப்பூர்வ வாரிசுகள் என்று கூற முடியாது. பிரதிவாதிகளின் வழக்கை ஒப்புக்கொள்ளாமலும், வாதிகளின் வழக்கிற்குப் பாதகமின்றியும், காலஞ்சென்ற 5-ஆம் பிரதிவாதி, தனது சட்டப்பூர்வ வாரிசுகளாக 7-ஆம் பிரதிவாதி மற்றும் எம்.கே. ஜெகநாத ராஜா என்ற மற்றொரு மகனையும் விட்டுவிட்டு அவர் 07.09.2021 அன்று மரணமடைந்தார் என்று வைத்துக்கொண்டாலும், அவரது மனைவி ஜே. ஜமுனா மற்றும் இரண்டு மகள்கள் ஜே.ரமணி, ஜே. ஜமுனா ஆகியோர் அவரது சட்டப்பூர்வ வாரிசுகளாக உள்ளனர். எனவே

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

வாதி கோரியபடி தீர்ப்பும், தீர்ப்பாணையும் பிறப்பிக்க வேண்டுமென்றும் பதில் வழக்குரை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

6) பிராது, எதிர்வழக்குரை மற்றும் ஆவணங்களை பரிசீலித்து வழக்கு விசாரணைக்காக கீழ்க்கண்ட எழுவினாக்கள் வனையப்பட்டுள்ளன.

1. Whether the suit sale agreement dated 12.02.2009 is genuine or not?
2. Whether the plaintiffs are entitled for the relief of specific performance of contract as prayed for?
3. Whether the plaintiffs are entitled for the delivery of possession of the plaint schedule property?
4. To what other relief the plaintiffs are entitled for?

7) வாதிகள் தரப்பில் வா.சா.1 மற்றும் வா.சா.2 சாட்சிகள் விசாரிக்கப்பட்டும், வா.சா.ஆ.1 முதல் வா.சா.ஆ.52 வரையிலான ஆவணங்களும் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. பிரதிவாதிகள் தரப்பில் பிவா.சா.1 சாட்சி விசாரிக்கப்பட்டும், பி.வா.சா.ஆ.1 முதல் பி.வா.சா.ஆ.12 வரையிலான ஆவணங்களும், நீ.ம.சா.1 சாட்சி விசாரிக்கப்பட்டும், நீ.மா.சா.ஆ.1 மற்றும் நீ.மா.சா.ஆ.2 வரையிலான ஆவணங்களும், சா.சா.1 சாட்சி விசாரிக்கப்பட்டும், சா.சா.ஆ.1 மற்றும் சா.சா.ஆ.2 வரையிலான ஆவணங்களும் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

8) எழுவினா 1க்கான தீர்வு :-

இரு தரப்பும் கேட்கப்பட்டது. ஆவணங்களை பரிசீலினை செய்ததில், தாவா சொத்து இராஜபாளையம், புதுப்பாளையம் கிராமம், இராஜபாளையம் நகராட்சி வார்டு எண்.36, தென்காசி ரோடு, டவுண் சர்வே எண்.34/2, கதவு எண்.720, தாவா சொத்தாகும். தாவா சொத்தும் அதனை சுற்றியுள்ள மற்ற சொத்துக்களும் ஆதியில் இறந்துபோன 1ம் பிரதிவாதி தகப்பனாருக்கு பாத்தியப்பட்டிருந்து 22.04.1940 அன்று இறந்து போன 1ம் பிரதிவாதிக்கு எழுதி வைத்த உயில் ஆவணத்தின் படி இறந்து போன 1ம் பிரதிவாதி அனுபவம் செய்து

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

வந்த நிலையில் கதவு எண்.720 உள்ள கடையை இறந்து போன 1ம் வாதிக்கு கதவு எண்.721 மற்றும் அதன் அருகிலுள்ள காலியிடத்தை ஆறுமுகப்பெருமாள் என்பவர் வாடகைக்காக பெற்றிருந்துள்ளார். இந்நிலையில், கடந்த 12.02.2009 அன்று இறந்து போன 1ம் பிரதிவாதி, இறந்து போன 1ம் வாதியிடம் தபசில் சொத்தை கிரையம் எழுதிக்கொடுப்பதாக குறிப்பிட்டு ஒரு பதிவு செய்யப்படாத கிரைய ஒப்பந்தம் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. மேற்படி கிரைய ஒப்பந்தத்தின் படி தபசில் சொத்தின் மதிப்பு ரூ.3,68,000/- என்றும், முன்பணமாக ரூ.1,00,000/-மும், பாக்கித் தொகை ஒரு வருட காலத்திற்குள் செலுத்தி 1ம் வாதி கிரையம் முடித்துக்கொள்ள வேண்டும் என்ற நிபந்தனையின் பேரில் சாட்சிகளாக கதவு எண்.721 ல் குடியிருந்து வரும் ஆறுமுகப்பெருமாள் 1வது நபராகவும், வா.சா.2 ன் தகப்பனார் மனோகரன் 2 வது சாட்சியாகவும் கையொப்பம் செய்து கொடுத்துள்ளனர்.

இந்நிலையில், ஜூன் மாதம் 2009 வரை தபசில் சொத்துக்கான வாடகையை 1ம் பிரதிவாதி பெற்று வந்ததாகவும், 06.08.2009 அன்று ஜூலை மாதத்திற்கான வாடகையை மணி ஆர்டரில் அனுப்பிய போது 1ம் பிரதிவாதி பெற்றுக்கொள்ள மறுத்து திரும்ப வந்துள்ளது. இதற்கிடையே கடந்த 07.07.2009 அன்று 1ம் பிரதிவாதியும், அவரது பெண் மக்களான 2, 3 பிரதிவாதிகளும் சேர்ந்து 4ம் பிரதிவாதிக்கு தபசில் சொத்தையும், அருகிலுள்ள கதவு எண்.721 கடையையும் காலிமனையையும் சேர்த்து ஒரு பொது அதிகார ஆவணம் எழுதிக்கொடுத்துள்ளார். மேற்படி பொது அதிகார ஆவணத்தின் படி 4ம் பிரதிவாதி, 5 முதல் 12 பிரதிவாதிகளுக்கு 09.07.2009 அன்று தபசில் சொத்தையும், இதர சொத்துக்களையும் பொறுத்து கிரைய ஆவணம் பதிவு செய்து கொடுத்துள்ளார். எனவே, 1ம் வாதி, 05.10.2009 அன்று தபசில் சொத்தை 12.02.2009 தேதியிட்ட கிரைய ஒப்பந்தத்தின் படி பெற

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

தயாராக இருப்பதாகவும், 1ம் பிரதிவாதி நேரடியாக வந்து பாக்கி கிரைய தொகையை பெற்றுக்கொண்டு கிரையம் எழுதிக்கொடுக்க வேண்டுமென்று வழக்கறிஞர் மூலம் அறிவிப்பை பெற்றுக்கொண்ட 1ம் பிரதிவாதி 13.10.2009 அன்று தன் வழக்கறிஞர் மூலம் 12.02.2009 அன்று கிரைய ஒப்பந்தம் எழுதிக்கொடுக்கவில்லை என்றும், மேற்படி கிரைய ஒப்பந்தம் மோசடியானது என்றும், தாவா சொத்துக்களையும், இதர சொத்துக்களையும் 4 ம் பிரதிவாதிக்கு கொடுத்த பொது அதிகார ஆவணத்தின் படி 5 முதல் 12 பிரதிவாதிகளுக்கு கிரையம் எழுதிக்கொடுத்துவிட்டதாகவும், மேற்படி கிரைய ஒப்பந்தம் மோசடியானது என்றும், இறந்து போன 1ம் வாதியால் உற்பத்தி செய்யப்பட்டுள்ளது பதில் அறிவிப்பு அனுப்பியுள்ளதின் பேரில் தபசில் சொத்தை 1 முதல் 12 பிரதிவாதிகள் வாதிக்கு கிரையம் எழுதிக்கொடுக்க வேண்டுமென்று ஏற்றுதலை ஆற்றுகை பரிகாரம் கோரி வாதி இந்த வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

வாதி தரப்பு வழக்கறிஞர் தனது வாதத்தின் போது, தபசில் சொத்து இறந்து போன 1ம் பிரதிவாதிக்கு பாத்தியப்பட்டிருந்தது என்றும், 1ம் பிரதிவாதியிடம் இறந்து போன 1ம் வாதி வாடகைதாரராக கடை நடத்தி வந்த நிலையில், இறந்து போன 1ம் வாதியும், இறந்து போன 1ம் பிரதிவாதியும் கரிவலம்வந்தநல்லூரில் வைத்து தபசில் சொத்தை பொறுத்து ஒரு கிரைய ஒப்பந்தம் மேற்கொண்டு கிரைய தொகையான ரூ.3,68,000/- என பேசி முடிக்கப்பட்டு அன்றைய தினமே சாட்சிகள் முன்பாக ரூ.1,00,000/- முன்பணமாக பெற்றுக்கொண்டு பாக்கித்தொகையை ஒரு வருட காலத்திற்குள் செலுத்தி கிரையம் முடித்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று ஒரு பதிவு செய்யப்படாத கிரைய ஒப்பந்தம் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. அன்றைய தினமே தாவா சொத்துக்கு அருகில் உள்ள கதவு எண்.721 மற்றும் காலியிடத்தை

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

பொறுத்து 1ம் பிரதிவாதி, கடை எண்.721ல் வாடகைதாரராக குடியிருந்து வரும் ஆறுமுகப்பெருமாளுக்கு கிரைய ஒப்பந்தம் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளது என்றும், மேற்படி இரு கிரைய ஒப்பந்தத்திலும் வா.சா.1ன் தகப்பனார் இரண்டாவது சாட்சியாக கையொப்பம் செய்துள்ளார் என்றும், வாதியின் கிரைய ஒப்பந்தமான வா.சா.ஆ.1ல் கதவு எண்.721ல் கடை நடத்தி வரும் ஆறுமுகப்பெருமாள் முதலாவது சாட்சியாகவும், ஆறுமுகப்பெருமாளுக்கு எழுதிக்கொடுத்த கிரைய ஒப்பந்தத்தில் 1ம் வாதி, 1வது சாட்சியாக கையொப்பம் செய்துள்ளார் என்றும், மேற்படி கிரைய ஒப்பந்தமானது 1ம் பிரதிவாதியால் ஏற்படுத்திக்கொடுக்கப்பட்டுள்ளது என்றும், கையெழுத்து நிபுணர் அறிக்கையானது ஒரு தலைபட்சமானது என்றும், கையெழுத்து நிபுணர் அறிக்கையில் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட கையொப்ப ஆவணமான பி.வா.சா.ஆ.12 ல் உள்ள 1ம் பிரதிவாதியின் கையொப்பம் மாறுபாடாக உள்ளது என்று ஒப்புக்கொண்டு சாட்சியம் அளித்துள்ளார் என்றும், எனவே கையெழுத்து நிபுணரின் அறிக்கை இறுதியானது அல்ல என்றும், வாதி வா.சா.1, 2 சாட்சியத்தின் மூலமாகவும், வா.சா.ஆ.1 முதல் 52 வரை ஆவணங்களிலிருந்தும் இந்த வழக்கை நிரூபித்துள்ளார் என்றும், எனவே, வாதி கோரியபடி தீர்ப்பும், தீர்ப்பாணையும் பிறப்பிக்கவேண்டுமென்று வாதுரை செய்து தனது வாதுரைக்கு ஆதரவாக 1953(2) SCC 509, 2024(7) SCR 396 ஆகிய முன் தீர்ப்புகளை சுட்டிக்காட்டினார்.

பிரதிவாதிகள் தர்ப்பு வழக்கறிஞர் தனது வாதத்தின் போது, வா.சா.ஆ.1 கிரைய ஒப்பந்தமானது இறந்து போன 1ம் பிரதிவாதியால் ஏற்படுத்திக்கொடுக்கப்படவில்லை என்றும், மேற்படி வா.சா.ஆ.1 கிரைய ஒப்பந்தத்தை பொறுத்து முத்திரை தாள் 1ம் வாதியால் வாங்கப்பட்டதாக குறிப்பிடப்படவில்லை. சா.சா.1 ன் சாட்சியத்தின் படி 1ம் வாதியின்

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

பெயருக்கு முத்திரை தாள் வழங்கப்படவில்லை என்று நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளது என்றும், கையெழுத்து நிபுணரின் அறிக்கையின் படி ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட ஆவணத்திலுள்ள கையொப்பமும், வா.சா.ஆ.1ல் கையொப்பமும் முரண்பாடாக அமைந்துள்ளது என்று நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளது என்றும், பிரதிவாதி தாவா சொத்தை கிரையம் எழுதிக்கொடுப்பதற்கு தயாராக இருந்தார் என்று காட்டுவதற்கு ஆவணங்களோ, சாட்சியங்களோ முன்னிலைப்படுத்தப்படவில்லை என்றும், பாக்கி கிரைய தொகை இந்த நீதிமன்றத்தில் வைப்பீடு செய்யப்படவில்லை என்றும், வா.சா.ஆ.8 வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு பாக்கித் தொகையை பெற்றுக்கொண்டு எங்கு வைத்து பதிவு செய்து கொடுக்கவேண்டுமென்று குறிப்பிடப்படவில்லை என்றும், வா.சா.ஆ.8 அறிவிப்பு அனுப்புவதற்கு முன்பாகவே தனது மகளான 2, 3 பிரதிவாதிகளுடன் சேர்ந்து 4ம் பிரதிவாதிக்கு பொது அதிகார ஆவணம் எழுதிக்கொடுத்து, மேற்படி பொது அதிகார ஆவணத்தின் படி 4ம் பிரதிவாதி 5 முதல் 12 பிரதிவாதிகளுக்கு தபசில் சொத்தையும், இதர சொத்துக்களையும் கிரையம் எழுதிக்கொடுத்தார் என்றும், வாதி தரப்பில் 1ம் பிரதிவாதி, 5 முதல் 12 பிரதிவாதிகளுக்கு தாக்கல் செய்த எதிர்வழக்குரையை ஏற்றுக்கொண்டதாக குறிப்பிட்டிருந்தாலும் 1ம் பிரதிவாதி, வா.சா.ஆ.1ல் உள்ள கையொப்பம் தனது கையொப்பம் இல்லை என்று மறுத்து தனியாக நடவடிக்கை எடுத்துள்ளார் என்றும், அதன் பேரிலேயே வா.சா.ஆ.1 கையெழுத்து நிபுணருக்கு அனுப்பப்பட்டுள்ளது என்றும், மேற்படி வா.சா.ஆ.1ல் உள்ள கையொப்பம் இறந்து போன 1ம் பிரதிவாதி கையொப்பம் இல்லை என்று வா.சா.2, நீ.ம.சா.1 சாட்சியத்தின் மூலம் நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளது என்றும், எனவே வாதியின் வழக்கை தள்ளுபடி செய்யவேண்டுமென்று வாதுரை செய்து, தனது வாதுரைக்கு ஆதரவாக 2025 0 supreme

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

(Mad) 3656, 2026 o Supreme (Mad) 108, 2004 4 LW477, 2004 3 MLJ 652, 2016 o (Mad) 412

ஆகிய முன் தீர்ப்புகளை சுட்டிக்காட்டி வாதுரை செய்தார்.

ஆவணங்களை பரிசீலினை செய்ததில், தாவா சொத்து இறந்து போன 1ம் பிரதிவாதிக்கு தகப்பனார் எழுதிக்கொடுத்த 22.04.1940 தேதியிட்ட உயில் ஆவணத்தின் படி பாத்தியப்பட்ட சொத்தாகும். இந்நிலையில், மேற்படி 1ம் பிரதிவாதி தகப்பனார் 1966 ம் ஆண்டு இறந்துவிட்ட நிலையில் 1ம் பிரதிவாதி சொத்தை அனுபவம் செய்து வந்து தபசில் சொத்தினை இறந்து போன 1ம் வாதிக்கு கிரைய ஒப்பந்தம் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதாக வா.சா.ஆ.1 கிரைய ஒப்பந்தம் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்படி வா.சா.ஆ.1 கிரைய ஒப்பந்தத்தை பரிசீலினை செய்ததில், கடந்த 12.02.2009 அன்று 1ம் வாதியும், 1ம் பிரதிவாதியும் தபசில் சொத்தை பொறுத்து ஒரு கிரைய ஒப்பந்தம் மேற்கொண்டதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மேற்படி கிரைய ஒப்பந்தத்தின் படி தபசில் சொத்து இறந்துபோன 1ம் பிரதிவாதிக்கு, 1ம் பிரதிவாதியின் தகப்பனார் 22.04.1940 அன்று எழுதிக்கொடுத்த உயில் ஆவணத்தின்படி சொத்து பாத்தியப்பட்டிருந்தது என்றும், மேற்படி உயில் ஆவணத்தின் படி கிடைத்த 1ம் பிரதிவாதியின் தகப்பனார் 1966 ம் ஆண்டு இறந்த பின்பு 1ம் பிரதிவாதி வசம் கிடைக்கப்பெற்று 1ம் பிரதிவாதி தபசில் சொத்தை 1ம் வாதிக்கு வாடகைக்கு விட்டுள்ளார். மேற்படி தபசில் சொத்தை பொறுத்து 1ம் பிரதிவாதி, 1ம் வாதிக்கு வாடகைக்கு விடப்பட்டுள்ள சங்கதியை பொறுத்த வரை இரு தரப்பிலும் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. மேற்படி வாடகைக்கு 1ம் வாதிக்கு இருந்துள்ளார் என்பதும், மேற்படி தபசில் சொத்துக்கான வாடகையை 1ம் வாதி, 1ம் பிரதிவாதிக்கு அனுப்பி 1ம் பிரதிவாதியால் பெற்றுக்கொள்ளாமல் திருப்பப்பட்டுள்ள விபரம் வா.சா.ஆ.2, 3 மூலம் தெரியவருகிறது.

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

அதேபோன்று மேற்படி தபசில் சொத்திற்கான வாடகை சம்பந்தமான பிரச்சினைகள் சம்பந்தமாக வாதி மற்றும் 1 முதல் 12 பிரதிவாதிகளுக்கிடையே மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றத்தில் வாடகை கட்டுப்பாடு தீர்ப்பாயத்தில் வழக்கு நடந்து வரும் விபரம் வா.சா.ஆ.20 முதல் 28 மற்றும் வா.சா.ஆ.30 முதல் 45 வரை ஆவணங்களிலிருந்து தெரியவருகிறது. மேற்படி வா.சா.ஆ.20 முதல் 22 மற்றும் வா.சா.ஆ.30 முதல் 45 வரை ஆவணங்களை பொறுத்த வரை தாவா வழக்கானது ஏற்றுதலை ஆற்றுகை பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்ட வழக்கு என்பதால் மேற்படி ஆவணங்களை பொறுத்து இந்த வழக்கில் பரிசீலினை செய்யவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுகின்றது. மேற்படி ஆவணங்களை பொறுத்த வரை வாடகை சம்பந்தமான பிரச்சினை 1ம் வாதிக்கும், பிரதிவாதிகளுக்குமிடையே ஏற்பட்டுள்ளதால் மேற்படி ஆவணங்கள் மூலமாக இந்த வழக்கை தீர்மானிக்கக்கூடிய பிரச்சினை எழுவில்லை என்றும், அதனால் இந்நீதிமன்றம் மேற்படி ஆவணங்கள் இந்த வழக்கிற்கு தொடர்பு இல்லாத ஆவணங்கள் என்பதால் மேற்படி ஆவணங்களை பரிசீலினை செய்யவேண்டிய அவசியமில்லை என்று கருதுகின்றது.

அதேநேரத்தில் வா.சா.ஆ.1 பரிசீலினை செய்ததில், 12.02.2009 அன்று இறந்து போன 1ம் வாதியும், இறந்துபோன 1ம் பிரதிவாதியும் தபசில் சொத்தை பொறுத்து கிரைய ஒப்பந்தம் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. மேற்படி கிரைய ஒப்பந்தத்தின் படி தபசில் சொத்தை இறந்துபோன 1ம் வாதிக்கு, இறந்து போன 1ம் பிரதிவாதி ரூ.3,68,000/- கிரையமாக பேசப்பட்டு ரூ.1,00,000/- மட்டும் 1ம் பிரதிவாதி, 1ம் வாதியிடமிருந்து பெற்றுக்கொண்டார் என்றும், பாக்கி கிரைய தொகை மீதி ரூ.2,68,000/-த்தை ஒரு வருட காலத்திற்குள் செலுத்தி கிரையம்

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

முடித்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று நிபந்தனை விதிக்கப்பட்டுள்ளது. மேற்படி கிரைய ஒப்பந்தத்தை பொறுத்த வரை வா.சா.2 நேரில் பார்த்த சாட்சியம் என்று விசாரணை செய்யப்பட்டுள்ளார். வா.சா.2 சாட்சியத்தை பரிசீலினை செய்ததில், தனது முதல் விசாரணையில் கடந்த 12.02.2009 அன்று கடை எண்.721 ல் வாடகைதாரராக குடியிருந்து வரும் ஆறுமுகப்பெருமாள் வா.சா.2 ன் தந்தையிடம் கிரைய ஒப்பந்தம் செய்ய போவதாகவும், சாட்சி கையொப்பம் செய்ய வேண்டுமென்று அழைத்ததாகவும், அதன் பேரில் தென்காசி மாவட்டம், கரிவலம் வந்த நல்லூரில் அமைந்திருக்கும் பால்வண்ணநாதர் சிவன் கோவிலுக்கு வரவேண்டுமென்று அழைத்ததன் பேரில் வா.சா.2 ம், அவர் தந்தையும் சென்ற போது ஆறுமுகப்பெருமாள் இரண்டு நபர்களை அழைத்து வந்தார் என்றும், மேற்படி நபர்களை கேட்ட போது, ஒரு நபர் 1ம் பிரதிவாதி என்றும், அவருக்கு சொந்தமான கடைகளை ஆறுமுகப்பெருமாளுக்கு, 1ம் வாதிக்கும் கிரைய உடன்படிக்கை செய்யபோவதாக கூறியதாகவும், ஆறுமுகப்பெருமாளும், 1ம் வாதியும் தயார் செய்து கொண்டு வரப்பட்ட கிரைய உடன்படிக்கையை படித்து பார்த்துவிட்டு 1ம் பிரதிவாதி சரியாக இருப்பதாக குறிப்பிட்டு கையொப்பம் செய்ததாக முதல் விசாரணையில் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

ஆக மேற்படி வா.சா.2 ன் சாட்சியத்தின் படி மேற்படி வா.சா.ஆ.1 கிரைய ஒப்பந்தமானது 1ம் வாதியால் தயார் செய்யப்பட்டிருப்பதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மேற்படி 1ம் வாதியால் தயார் செய்யப்பட்டதாக குறிப்பிடப்பட்டிருந்தாலும், மேற்படி சங்கதிகளை பொறுத்தவரை ஏற்கனவே பேசியப்படி கிரைய உடன்படிக்கை எழுதப்பட்டிருப்பதாக 1ம் பிரதிவாதி ஒப்புக்கொண்டு முதல் விசாரணையில் கூறியுள்ளார். ஆக வா.சா.ஆ.1 கிரைய ஒப்பந்தத்தை

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

பொறுத்து 1 ம் வாதி தான் தயார் செய்து கொண்டு வந்துள்ளார். மேற்படி 1 ம் வாதி தயார் செய்து கொண்டு ஒப்பந்தத்தை பொறுத்து 1 ம் பிரதிவாதிக்கு தாவா சொத்து எவ்வாறு கிடைக்கப்பெற்றது என்பதை பொறுத்து கிரைய உடன்படிக்கை குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மேற்படி கிரைய உடன்படிக்கையை பரிசீலினை செய்த போது, 1 ம் பிரதிவாதியின் தகப்பனார் இராஜபாளையம் சார்பதிவாளர் அலுவலகத்தில் பதிவு செய்யப்பட்ட உயில் ஆவணம் 1940 ன் படி 1 ம் பிரதிவாதிக்கு கிடைத்ததாக கூறப்பட்டுள்ளது. ஆனால் 1 ம் பிரதிவாதி 4 ம் பிரதிவாதிக்கு எழுதிக்கொடுத்த பொது அதிகார ஆவணத்திலும், 4 ம் பிரதிவாதி, 5 முதல் 12 பிரதிவாதிகளுக்கு எழுதிக்கொடுத்த கிரைய ஆவணங்களையும் 1 ம் பிரதிவாதிக்கு தபசில் சொத்தில் 22.04.1940 தேதியிட்ட உயில் ஆவணமான 6/1944 என்று ஆவணத்தின் படி பெற்றதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. ஆக மேற்படி கிரைய ஒப்பந்தத்தில் கண்ட உயில் ஆவணத்தின் உயில் ஆவண எண் தவறாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது தெரியவருகிறது.

மேற்படி உயில் ஆவணத்தின் பற்றிய விபரத்தை 1 ம் வாதிக்கு எவ்வாறு தெரியவந்தது என்று வாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட பிராதினோ, வா.சா.ஆ.8 வழக்கறிஞர் அறிவிப்பினோ குறிப்பிடப்படவில்லை.

மேலும் வா.சா.2 ன் குறுக்கு விசாரணையை பரிசீலினை செய்ததில், " வா.சா.ஆ.1, 49 ஆவணங்களுக்கான அசலை நீதிமன்றத்திற்கு தாக்கல் செய்வதற்கு முன்பாக எப்போது பார்த்தேன் என்று கேட்டால் கையொப்பம் செய்யும் போது பார்த்தேன். அதன் பிறகு தற்போது தான் பார்க்கிறேன் என்றால் அந்த ஆவணங்களின் ஜெராக்ஸ் நகலை என் அப்பா வைத்திருந்தார் அதை நான் பார்த்துள்ளேன். என் அப்பா வைத்திருந்த ஜெராக்ஸ் நகல்கள் பற்றி என்னுடைய நிரூபணவாக்குமூலத்தில் கூறவில்லை என்றால் சரிதான். வா.சா.ஆ.1, 49 ல் நான் சாட்சி கையொப்பம் செய்யவில்லை என்றால் சரிதான் " என்றும்,

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

" வா.சா.ஆ.1, 49 யை தயார் செய்தவர்கள் யார் என்று எனக்கு தெரியாது. என் அப்பா கையெழுத்து போட்ட வேறு ஆவணங்கள் என் கைவசம் உள்ளது. அந்த ஆவணங்களை நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரிதான் " என்றும்,

" முனியசாமி என்பவரை என்னிடம் ஆறுமுகப்பெருமாள் தான் அடையாளம் காட்டினார். முதன்முதலில் வா.சா.ஆ.1, 49 ஆவணங்கள் எழுதிய அன்று தான் அடையாளம் காட்டினார் " என்றும்,

" வா.சா.ஆ.1, 49 ல் முனியசாமியின் முகவரி இராஜபாளையம் என்று தான் காட்டப்பட்டுள்ளது. வா.சா.ஆ.1, 49 ஆவணங்கள் கரிவலம்வந்தநல்லூர் பால்வண்ணநாதர் கோவிலில் வைத்து எழுதப்பட்டுள்ளதாக காட்டப்பட்டுள்ளதா என்று கேட்டால் எனக்கு தெரியாது. வா.சா.ஆ.1, 49 ஆவணங்களை இந்த வழக்கில் சாட்சியம் அளிக்க வரும் போது தான் படித்து பார்த்தேன் என்றால் சரிதான் " என்று ஒப்புக்கொண்டு சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

ஆக வா.சா.2 சாட்சியத்தின் படி இறந்து போன 1ம் பிரதிவாதியே வா.சா.ஆ.1 கிரைய ஒப்பந்தம் மேற்கொள்ளப்பட்ட போது பார்த்ததாகவும், அதன் பிறகு இராஜபாளையத்தில் வைத்து பார்த்ததாக குறிப்பிட்டுள்ளார். வா.சா.ஆ.2 முதல் 12 வரை ஆவணங்களிலிருந்து இறந்து போன 1ம் பிரதிவாதி இராஜபாளையத்தில் குடியிருக்கவில்லை என்பதும், சென்னையில் தான் குடியிருந்து வந்தார் என்பதும் தெரியவருகிறது. இராஜபாளையத்தில் குடியிருந்து வந்தார் என்று வா.சா.2 பொய்யாக சாட்சியம் அளித்துள்ளார் என்று தெரியவருகிறது. அதேபோன்று மேற்படி வா.சா.ஆ.1 பரிசீலினை செய்ததில், மேற்படி வா.சா.ஆ.1 கரிவலம் வந்த நல்லூரில் உள்ள பால்வண்ணநாதர் சுவாமி கோவில் வைத்து கையொப்பம் செய்யப்பட்டதாக வா.சா.2 சாட்சியம் அளித்துள்ளார். ஆனால் வா.சா.1 ன் சாட்சியத்தை பரிசீலினை செய்ததில், மேற்படி வா.சா.ஆ.1 கரிவலம்வந்தநல்லூர் பால்வண்ணநாதர் திருக்கோவிலில் வைத்து தான் கிரைய ஒப்பந்தம் கையொப்பம்

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

செய்யப்பட்டது என்று எவ்வித சாட்சியமும் அளிக்கவில்லை. மேற்படி வாதி தர்ப்பு வழக்குப்படி வா.சா.ஆ.1ல் கையொப்பம் செய்த ஆறுமுகப்பெருமானும், வா.சா.2ன் தகப்பனார் மனோகரனும் இறந்துவிட்டார்கள். ஆனால் மேற்படி வா.சா.ஆ.1 தயார் செய்த பத்திர எழுத்தர் மேற்படி ஆவணத்தில் சாட்சி கையொப்பம் செய்யவில்லை. மேற்படி பத்திர எழுத்தரும், வாதி தர்ப்பில் சாட்சியமாக விசாரணை செய்யப்படவில்லை.

அதேபோன்று மேற்படி வா.சா.ஆ.1யை பொறுத்த வரை 3ம் வாதியான வா.சா.1ன் சாட்சியத்தில் " வா.சா.ஆ.1 எழுதப்பட்ட அன்றே வழக்கு சொத்தை 1ம் பிரதிவாதியிடமிருந்து கிரையம் பெறுவதற்கு என் தகப்பனார் தயாராக இருந்தார். வா.சா.ஆ.1ல் கிரையம் முடித்துக்கொள்வதற்கு 1 ஆண்டு காலம் நிச்சயிக்கப்பட்டிருந்தது என்றால் சரிதான். எதன் காரணமாக 1 ஆண்டு காலம் நிச்சயிக்கப்பட்டிருந்தது என்று காரணம் சொல்லவில்லை. 1 ஆண்டு கால தவணை காலத்திற்கு பிராதிலோ நிரூபண வாக்குமூலத்திலே எந்த காரணமும் சொல்லவில்லை என்றால் சரிதான் " என்றும்,

" என்னிடம் காட்டப்படும் வா.சா.ஆ.1ல் எந்த ஊரில் வைத்து எழுதப்பட்டுள்ளது என்று சொல்லவில்லை என்றால் சரிதான். இராஜபாளையத்தில் சார்பதிவாளர் அலுவலகம் உள்ளது பத்திர எழுத்தர்கள் உள்ளனர் என்றால் சரிதான். வா.சா.ஆ.1ல் இந்த ஆவணத்தை தயார் செய்தவர் கரிவலம்வந்தநல்லூர் ஆவண எழுத்தர் வேல்ராஜ் என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். அதில் வேல்ராஜ் கையொப்பம் செய்யவில்லை என்றால் பத்திர எழுத்தர் கையொப்பம் போடமாட்டார் " என்றும்,

" வா.சா.ஆ.1ல் முதல் தாள் ரூ.50/- மதிப்புள்ள முத்திரைத்தாள் என்றால் சரிதான். அதில் எனது அப்பா பத்திரம் வாங்கியதாக உள்ளது என்றால் சரிதான். இந்த பத்திரத்தை விற்பனை செய்தவர் பாளையங்கோட்டையை சேர்ந்த K.S.குமாரசாமி பிள்ளை என்று அவரது முத்திரை உள்ளது என்றால் சரிதான். அந்த முத்திரை தாளில் வரிசை எண்.33438 என உள்ளது " என்றும்,

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

" பதிவாளர் அலுவலகத்தில் முத்திரை தாள் விற்பனை சம்பந்தமாக நான் வாங்கி பார்க்கவில்லை 1ம் பிரதிவாதி முனியசாமி ஏற்பாட்டின் படி வேல்ராஜ் அலுவலகத்தில் பத்திரம் வாங்கினோம் " என்று ஒப்புக்கொண்டு சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

ஆக வா.சா.1 ன் சாட்சியத்தின் படியும் வா.சா.ஆ.1 ன் படியும், மேற்படி வா.சா.ஆ.1 கிரைய ஒப்பந்தமானது ரூ.50/- மதிப்புள்ள முத்திரை தாளில் எழுதப்பட்டுள்ளதாக தெரியவருகிறது. மேற்படி முத்திரை தாளை 1ம் வாதி தான் கிரையம் வாங்கியதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மேற்படி வா.சா.ஆ.1 முத்திரை தாளை பரிசீலினை செய்ததில், பாளையங்கோட்டையை சேர்ந்த பத்திர விற்பனையாளர் K.S.குமாரசாமி பிள்ளை 11.02.2009 அன்று G 873942 என்ற எண் கொண்ட பத்திரத்தை 33408 KD 11.02.2009 ன் படி 1ம் வாதி கிரையம் வாங்கியதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மேற்படி ஆவணம் சம்பந்தமாக பிரதிவாதி தரப்பில் சா.சா.1 சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

மேற்படி சா.சா.1 ன் சாட்சியத்தை பரிசீலினை செய்ததில், " ரூ.50/- மதிப்புள்ள முத்திரைத்தாள் G 873942(33438) என்ற முத்திரை தாளை உரிமம் பெற்ற முத்திரைதாள் விற்பனையாளரான K.S.குமாரசாமி பிள்ளை(A.4 1006-61) என்பவருக்கு (11.02.2009 அன்று எங்கள் பதிவாளர் அலுவலகத்தின் மூலமாக இணை சார்பதிவாளர் அலுவலகம் பாளையங்கோட்டை வழங்கப்பட்டுள்ளது. அதற்கான பதிவேடு எண்.8 யை தாக்கல் செய்கிறேன். பதிவேடு எண்.8 என்பது உரிமம் பெற்ற முத்திரைத்தாள் விற்பனையாளர் எந்தெந்த நபருக்கு எந்தெந்த தேதிகளில் யாருக்கு விற்பனை செய்யப்பட்டது என்று முத்திரை விற்பனையாளரால் பராமரிக்கப்படும் பதிவேடாகும். அந்த பதிவேடு முடிந்தவுடன் எங்கள் அலுவலகத்தில் ஒப்படைக்க வேண்டும். ரூ.50/- மதிப்புள்ள முத்திரைத்தாள் G 873942 (33438) என்ற முத்திரைதாளை உரிமம் பெற்ற முத்திரைத்தாள் விற்பனையாளரான K.S.குமாரசாமி ராஜா பிள்ளை, நாகூர் மீரான் தாழையூத்து என்பவருக்கு 11.02.2009 அன்று விற்பனை செய்துள்ளார். அன்றைய தினம் ரூ.50/-யில் 66 முத்திரைதாள்களும், ரூ.20/-ல் 10

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

முத்திரைதாள்களும் ரூ.10/-ல் 59 முத்திரைதாள்களும் விற்பனை செய்துள்ளார் மொத்தம் ரூ.4090/-க்கு விற்பனை செய்துள்ளார். ரூ.50/- மதிப்புள்ள முத்திரை தாளின் ஆரம்ப வரிசை எண்.33397 முதல் 33462 வரை விற்பனை செய்துள்ளார் " என்று சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

மேற்படி ஆரம்ப வரிசை எண்.33397 லிருந்து 33462 வரை தாளையூத்தை சேர்ந்த நாகூர் மீரான் என்பவருக்கு தான் 11.02.2009 அன்று விற்பனை செய்துள்ளார். 1ம் வாதிக்கு பத்திர விற்பனையாளர் K.S.குமாரசாமி பிள்ளை விற்பனை செய்யவில்லை என்பது தெரியவருகிறது. வா.சா.1ன் சாட்சியத்தின் படி மேற்படி பத்திரத்தை இறந்துபோன 1ம் வாதி தான் விலைக்கு வாங்கினார் என்பதை பொறுத்து எவ்வித ஆவணங்களோ, சாட்சியங்களோ வாதி தரப்பில் முன்னிலைப்படுத்தப்படவில்லை.

மேற்படி ஆவணத்தில் 1ம் வாதிக்கு விற்பனை செய்யப்பட்டதாக கூறப்பட்டிருந்தாலும், சா.சா.1, சா.சா.ஆ.2ன் படி 1ம் வாதிக்கு மேற்படி ஆவணங்கள் விற்பனை செய்யப்படவில்லை என்பது தெரியவருகிறது. எனவே, தான் பிரதிவாதிகள் தரப்பில் மேற்படி கிரைய ஒப்பந்தம் மோசடியாக உற்பத்தி செய்யப்பட்டது என்று பி.வா.சா.ஆ.12 ல் உள்ள 1ம் பிரதிவாதியின் கையொப்பத்தையும், வா.சா.ஆ.1ல் உள்ள 1ம் பிரதிவாதியின் கையொப்பத்தையும், பகுப்பாய்வு அனுப்பவேண்டுமென்று மதுரை தடய அறிவியல் ஆய்வகத்திற்கு பகுப்பாய்வு அனுப்பப்பட்டதில் வா.சா.ஆ.1ல் கண்ட 1ம் பிரதிவாதியின் கையொப்பமும், பி.வா.சா.ஆ.12 ல் உள்ள ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட 1ம் பிரதிவாதியின் கையொப்பமும், வேறுபாடாக உள்ளது என்று நீ.ம.சா.ஆ.1, 2 அறிக்கை சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. இது சம்பந்தமாக மதுரை தடய அறிவியல் ஆய்வகத்தின் துணை இயக்குநர் நீ.ம.சா.1 ஆக விசாரணை செய்யப்பட்டுள்ளார்.

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

நீ.ம.சா.1 தனது சாட்சியத்தில் பிரச்சினைக்குரிய வா.சா.ஆ.1ல் கண்ட A1 முதல் A10 வரையுள்ள கையொப்பங்களை இட்ட 1ம் பிரதிவாதி ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட கையெழுத்தான பி.வா.சா.ஆ.12 ல் கண்ட Q1 முதல் Q4 வரை கண்ட கையொப்பங்களை இடவில்லை என்றும் அறிக்கை சமர்ப்பித்து சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

இது சம்பந்தமாக வாதி தரப்பில் மேற்படி ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட கையொப்பமான பி.வா.சா.ஆ.12 ல் கையொப்பம் வேறுபாடாக உள்ளது என்று நீ.ம.சா.1 சாட்சியம் அளித்துள்ளார் என்று எடுத்துரைக்கப்பட்டது.

நீ.ம.சா.1ன் குறுக்கு விசாரணை பரிசீலினை செய்ததில், " A1 முதல் A10 வரையுள்ள கையொப்பங்களில் எந்தெந்த கையொப்பங்களில் மாறுபாடுகள் காணப்படுகிறது என்று என்னால் குறிப்பிட்டு கூறமுடியுமா என்று கேட்டால் A1 முதல் A10 வரையுள்ள கையொப்பங்களில் என்னென்ன இயற்கையான மாறுபாடுகள் என்று தனியாக குறிப்புகள் இல்லை" என்றும்,

"A1 என்ற கையொப்பத்தில் அடிக்கோடு இடவில்லை. A2 கையொப்பத்தில் அடிக்கோடு இடப்பட்டு அது பின்னோக்கி திரும்பியுள்ளது. A3 கையொப்பத்தில் அடிக்கோடு முடியும் இடத்தில் பின்னோக்கி திரும்பாமல் சிறிது வளைந்து காணப்படுகிறது. A4 கையொப்பத்தில் நேர்கோடாக அடிக்கோடு அமைக்கப்பட்டு சிறியதாக திருப்பம் உள்ளது. A5 கையொப்பத்தில் அடிக்கோடு இடவில்லை. A6 கையொப்பத்தில் சற்று குறுகலான அடிக்கோடு கீழ்நோக்கி திரும்பப்பட்டுள்ளது. A7 கையொப்பத்தில் அடிக்கோடு கடைசியான கோடுடன் இணைத்து போடப்பட்டுள்ளது. A8 கையொப்பத்தில் அடிக்கோடு இடப்பட்டு 2 சிறு கோடுகள் காணப்படுகிறது. A9 கையொப்பத்தில் அடிக்கோடு இடப்பட்டு பின்னோக்கி நன்றாக திரும்பி காணப்படுகிறது. A10 கையொப்பத்தில் அடிக்கோடு முடியும் இடத்தில் ஒரு நீள் வட்டத்துடன் காணப்படுகிறது. A1 முதல் A10 வரையுள்ள கையொப்பங்களில் M என்ற எழுத்துக்கள் கீழ் நோக்கிய நேர்கோடு ஒன்று போட்டப்பட்டு ஒழுங்கற்ற கோடுகள்

இணைத்து மீண்டும் ஒழுங்கற்ற கோடுகள் முடியும் இடத்தில் மீண்டும் கீழ்நோக்கிய நேர்கோடுடன் முடிக்கப்பட்டுள்ளது இவற்றில் ஒழுங்கற்ற நேர்கோடுகளும், வடிவங்களும் ஒழுங்கற்ற கோடுகள் இணைக்கப்படும் விதங்களும் கருத்தில் கொள்ளப்பட்டு A1ல் நீள் வட்ட வடிவிலான வளைகோடுகள் எதுவும் காணப்படவில்லை. A2ல் ,இரண்டு நீள் வட்ட வளைகோடுகள் காணப்படுகிறது. A3ல் இரண்டு நீள் வட்ட வளைகோடுகள் காணப்படுகிறது. A4, 5ல் 3 நீள் வட்ட வளைகோடுகள் காணப்படுகிறது. A6ல் 1நீள் வட்ட வளைகோடுகள் காணப்படுகிறது. A7,8ல் 3 நீள் வட்ட வளைகோடுகள் காணப்படுகிறது. A9ல் 6 நீள் வட்ட வளைகோடுகள் காணப்படுகிறது. A10ல் 1நீள் வட்ட வளைகோடுகள் காணப்படுகிறது. மேற்கண்டவைகள் கீழிருந்து மேல்நோக்கி செல்லும் வளைகோடுகள் ஆகும். மேலிருந்து கீழ்நோக்கி செல்லும் வளைகோடுகள் A1, 2, 4, 5ல் 3ம். A3, 6, 10ல் 4, A7, 8, 9ல் 5ம் காணப்படுகிறது. A1 முதல் A10களில் நீளமும், உயரமும் மாறுபாடு ஏற்பட்டுள்ளது. ஒரு மனிதர் பேனாவை அழுத்தி பிடித்து கையெழுத்திடும் போதும், மிதமான அழுத்தத்தில் கையெழுத்து இடும் போதும் லேசாக அழுத்தி பிடித்து கையெழுத்து இடும் போது மாறுபாடு ஏற்படும். பி.வா.சா.ஆ.12ல் 10 கையெழுத்துக்களும் ஒழுங்கற்ற கோடுகளால் போடப்பட்ட கையொப்பங்கள் என்றால் M என்ற எழுத்தை தொடர்ந்துபோடப்பட்டுள்ள கோடுகள் அனைத்தும் ஒழுங்கற்ற கோடுகள் ஆகும். பி.வா.சா.ஆ.12ல் கையெழுத்து இட்ட நபர் ஒரே நேரத்தில் கையெழுத்து இடும்போது மாறுபாடுடன் தான் கையொப்பம் இட்டுள்ளார் என்றால் சரிதான். ஒரே நபரால் ஒரு குறிப்பிட்ட நாட்களுக்கு பிறகு கையொப்பங்கள் இடும்போது மாறுபாடுகள் ஏற்படுவதற்கு வாய்ப்புகள் உண்டா என்று கேட்டால் மாறுபாடுகள் ஏற்படுவதற்கு வாய்ப்புகள் உண்டு. A1முதல் A10 வரையுள்ள என்னென்ன மாறுபாடு உள்ளது என்று குறிப்பிட்டு நீ.ம.சா.ஆ.1, 2ல் குறிப்பிடவில்லை என்றால் சரிதான் " என்று சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

ஆனால் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட கையொப்பங்களில் கையொப்பம் வித்தியாசமாக உள்ளது என்று எடுத்துக்கொண்டாலும் கூட மேற்படி 1ம் பிரதிவாதி கையொப்பம் செய்ததாக

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

கூறப்பட்ட பிரச்சினைக்குரிய கையொப்பத்தை பொறுத்த வரை இயற்கையான மாறுபாடுகள் உள்ளது என்று தெளிவாக குறிப்பிட்டுள்ளார்.

இது குறித்து பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட

2016 0 Supreme(Mad) 412

S.Manohar vs V.Duraisamy and others

“ Such a proposition is a far fetched one and the same cannot be countenanced. If a person wants to cheat the other person, who enters into a contract with him, he can even disguise the signature in the very same document executed by him instead of going for a round about way of disguising his signature in another document and seeking comparison of the same with the disputed document. Such disguised signature can be made even in respect of the documents anterior to the disputed document or posterior to the disputed document. But, when the document is referred to the handwriting expert, the flow with which the signatures have been made will also be an aspect that will be taken into consideration by the handwriting expert to find out whether there is unnatural pen stops or other characteristics showing disguise in putting the signature ”

என்று சொல்லப்பட்டுள்ள சங்கதியானது இந்த வழக்கிற்கு பொருந்துவதாக உள்ளது.

அதேபோன்று மேற்படி கிரைய ஒப்பந்தம் சம்பந்தமாக வாதி தரப்பில் விசாரணை

செய்யப்பட்ட வா.சா.2ன் சாட்சியமும், வாதிக்கு ஆதரவாக சாட்சியம் அமையவில்லை

என்பது தெரியவருகிறது.

இது குறித்து பிரதிவாதிகள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட

2004 (4) LW 477; 2004(3) MLJ 662

Chikkanan vs A.R.Perumal and others

“ It is well settled by preponderance of decisions that attestation of a document as defined under Section 3 of the Transfer of Property Act should have been made with the intention to attest and that if a person puts his signature as a scribe he is not an attesting witness. Such proposition of law has been reiterated by the Supreme Court in ABDUL JABBAR vs VENKATA SASTRI wherein Their Lordships have held in paragraph 8 as follows:-

"Section 3 of the Transfer of Property Act gives the definition of the word "attested" and is in these words:-

'Attested', in relation to an instrument, means and shall be deemed to have meant attested by two or more witnesses each of whom has seen the executant sign or affix his mark to the instrument, or has seen some other person sign the instrument in the presence and by the direction of the executant, or has received from the executant a personal acknowledgement of his signature or mark, or of

the signature of such other person, and each of whom has signed the instrument in the presence of the executant; but it shall not be necessary that more than one of such witnesses shall have been present at the same time and no particular form of attestation shall be necessary. It is to be noticed that the word 'attested', the thing to be defined, occurs as part of the definition itself. To attest is to bear witness to a fact. Briefly put, the essential conditions of a valid attestation under Section 3 are (1) two or more witnesses have seen the executant sign the instrument or have received from him a personal acknowledgement of his signature; (2) with a view to attest or to bear witness to this fact each of them has signed the instrument in the presence of the executant. It is essential that the witness should have put his signature animo attestandi, that is, for the purpose of attesting that he has seen the executant sign or has received from him a personal acknowledgement of his signature. If a person puts his signature on the document for some other purpose, e.g., to certify that he is a scribe or an identifier or a registering officer, he is not an attesting witness." என்றும்

“ In the light of the ratio laid down in the said decisions, if the facts of this case are analysed, it would be seen that neither the trial court nor the first appellate court directed D.W.1, the first defendant to give his specimen handwriting in order to enable a handwriting expert to compare the same with the handwriting found in Ex.A-2. Therefore, it follows that the first appellate court has to be directed to obtain the specimen handwriting from D.W.1 so as to enable a handwriting expert to compare the same with the disputed handwriting in Ex.A- . Similarly, it is not out of place to mention that the handwriting expert may also be directed to compare the disputed signatures in Exs.A-1 and A-2 with that of the admitted signatures of the first defendant after getting such specimen signatures in the court itself. The expert may also be directed to compare the other admitted signatures found in the postal acknowledgement, deposition of D.W.1,etc., as the same are already available on record. In view of the above reasons, this Court is of the view that the matter has to be remitted back to the first appellate Court for carrying out the said direction and to dispose of the appeal after getting the expert opinion and upon hearing both sides on the basis of such opinion of the expert.

என்று சொல்லப்பட்டுள்ள சங்கதியானது இந்த வழக்கிற்கு பொருந்துவதாக உள்ளது.

ஆக வா.சா.2, சா.சா.1, சா.சா.ஆ.2 ஆவணங்களின் படி மேற்படி வா.சா.ஆ.1 கிரைய

பத்திரத்தில் உள்ள முத்திரை தாள் 1ம் வாதியால் விலைக்கு வாங்கப்படவில்லை என்பதும்,

மேற்படி வா.சா.ஆ.1ல் கண்ட சாட்சிகள் யாரும் கையொப்பம் செய்யவில்லை என்பதும்

தெரியவருகிறது.

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

வா.சா.2ம் தனது சாட்சியத்தில் முனியசாமி இராஜபாளையத்தில் வசித்து வந்தார் என்று சாட்சியம் அளித்துள்ளார். ஆனால் வா.சா.ஆ.2 முதல் 12 வரை ஆவணங்களின் படி இறந்துபோன 1ம் பிரதிவாதி இராஜபாளையத்தில் வசித்து வரவில்லை என்றும் தெரியவருகிறது. ஆக வா.சா.2 இறந்து போன 1ம் பிரதிவாதியை பார்த்ததில்லை என்பதும் இந்நீதிமன்றத்தால் அறிய முடிகிறது. வா.சா.ஆ.1 மேலே கண்ட சாட்சியங்கள் மற்றும் ஆவணங்களின் அடிப்படையில் மோசடியாக உற்பத்தி செய்யப்பட்ட ஆவணங்கள் என்பது இந்நீதிமன்றம் முடிவு கண்டு அவ்வாறே மேற்படி எழுவினா வாதிக்கு எதிராக விடை காணப்படுகிறது.

9) எழுவினா 2 க்கான தீர்வு :-

எழுவினா 1வாதிகளுக்கு எதிராக விடை காணப்பட்டுள்ளது. வாதி தர்பு வழக்குப்படி கடந்த 12.02.2009 அன்று இறந்து போன 1ம் வாதிக்கும், 1ம் பிரதிவாதிக்கும் இடையே கிரைய ஒப்பந்தம் மேற்கொள்ளப்பட்டதாகவும், மேற்படி கிரைய ஒப்பந்தத்தின் படி 1ம் வாதி, தபசில் சொத்தை கிரையம் பெறுவதற்கு தயாராகவும், விருப்பமாகவும் இருந்ததாக குறிப்பிட்டு வா.சா.ஆ.4 அறிவிப்பு அனுப்பியதை வா.சா.ஆ.5ன் படி 1ம் பிரதிவாதி பெற்றுக்கொள்ள மறுத்து திருப்பி விடப்பட்டதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அதேபோன்று, வா.சா.ஆ.8ன் படி 05.10.2009 அன்று 1ம் வாதி வழக்கறிஞர் மூலம் அறிவிப்பு அனுப்பியதாகவும், மேற்படி அறிவிப்பை பெற்றுக்கொண்ட 1ம் பிரதிவாதி பதில் அறிவிப்பு கொடுக்கப்பட்டதாக வா.சா.ஆ.8 முதல் 10 ஆவணங்கள் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. வா.சா.ஆ.4 யை பரிசீலினை செய்ததில், 24.08.2009 அன்று 1ம் வாதி வா.சா.ஆ.2, 3ன் படி தாவா சொத்தில் கடைக்கு ஜூலை மாதம் உள்ள வாடகையை மணி ஆர்டர் மூலம் அனுப்பிய போது, 1ம் பிரதிவாதி

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

பெற்றுக்கொள்ள மறுத்து திருப்பியதால், இறந்து போன 1ம் வாதி, 1ம் பிரதிவாதிக்கு கடிதம் அனுப்பியுள்ளார். மேலும், இக்கடிதத்தை பொறுத்த வரை கடிதத்தை பரிசீலினை செய்ததில், மேற்படி கடிதத்தில் 12.02.2009 ம் தேதி நாம் இருவரும் ஏற்படுத்திக்கொண்ட கிரைய ஒப்பந்தத்தின் படி காலக்கெடுவிற்குள் அட்வான்ஸ் தொகை போக மீதத்தொகை செலுத்தி கிரைய பத்திரத்தை எழுதி ரிஜிஸ்டர் செய்து கொள்ள தயாராக உள்ளேன் என்று குறிப்பிடப்பட்டு மேற்படி கடிதத்தின் ஜெராக்ஸ் நகல் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

மேற்படி கடிதத்தின் மூலம் இன்லாண்ட் லெட்டரில் முகவரி காட்டப்பட்டு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்படி வா.சா.ஆ.4 முகவரியில் கண்ட கடிதம் தான் 1ம் பிரதிவாதிக்கு அனுப்பப்பட்டதாக வா.சா.ஆ.4 தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்படி வா.சா.ஆ.4 யை 1ம் பிரதிவாதி பெற மறுத்து திருப்பப்பட்டதாக வா.சா.ஆ.5 தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்படி வா.சா.ஆ.4 ல் Register with A-ck-D என்று போடப்பட்டுள்ளது. ஆனால் அசல் வா.சா.ஆ.5 யை பரிசீலினை செய்ததில், Register with ACKD என்று ஒரே வரியில் எவ்வித அடித்தலும், திருத்தலும் இல்லாமல் எழுதப்பட்டுள்ளது. வா.சா.ஆ.5 தான் வா.சா.ஆ.4 ன் மூலம் 1ம் பிரதிவாதிக்கு அனுப்பப்பட்டதா என்பதை பொறுத்து சந்தேகம் கொள்ள தோன்றுகிறது. அதேபோன்று வா.சா.ஆ.8 அறிவிப்பை பரிசீலினை செய்ததில், 12.02.2009 கிரைய ஒப்பந்தம் மேற்கொள்ளப்பட்டதாகவும், மேற்படி கிரைய ஒப்பந்தத்தின் படி கிரையம் முடித்துக்கொள்ள தயாராக இருப்பதாக எடுத்துரைக்கப்பட்டது. மேற்படி கிரைய ஒப்பந்தத்தின்படி தயாராக இருப்பதாக வா.சா.ஆ.8 அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டிருந்தாலும், எந்த தேதியில் கிரையம் முடிக்க தயாராக இருப்பதாக, எங்கு வந்து, எங்கு வைத்து என்ன தேதியில் கிரையம் முடிக்க வேண்டுமென்று தேதி குறிப்பிட்டு கூறவில்லை.

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

அதேபோன்று மேற்படி வா.சா.ஆ.8 அறிவிப்பில் கிரைய தொகை தயாராக வைத்திருப்பதாக குறிப்பிடப்படவில்லை. மேற்படி வா.சா.ஆ.8 க்கு 1ம் பிரதிவாதி தரப்பில் வா.சா.ஆ.10 பதில் அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டுள்ளது. மேற்படி பதில் அறிவிப்பில் 1ம் பிரதிவாதி, வா.சா.ஆ.1ல் கண்ட கிரைய ஒப்பந்தம் மோசடியானது என்றும், மேற்படி கிரைய ஒப்பந்தம் ஏற்படுத்திக்கொடுக்கப்படவில்லை என்றும், மேற்படி கிரைய ஒப்பந்தத்தில் கண்ட படி ரூ.1,00,000/- முன்பணமாக பெறவில்லை என்றும், மேற்படி தாவா சொத்தை ரூ.3,68,000/-த்திற்கு குறைவான தொகையை கிரையம் எழுதிக்கொடுப்பதற்கு அவசியம் இல்லை என்று குறிப்பிட்டு மேற்படி வா.சா.ஆ.8 அறிவிப்புக்கு முன்பாகவே, 07.07.2009 அன்று 4ம் பிரதிவாதிக்கு தபசில் சொத்து மற்றும் இதர சொத்துக்களை பொறுத்து ஒரு பொது அதிகார ஆவணம் எழுதிக்கொடுத்துவிட்டதாகவும், மேற்படி பொது அதிகார ஆவணத்தின் படி 4ம் பிரதிவாதி, 5 முதல் 12 பிரதிவாதிகளுக்கு ஏற்கனவே கிரையம் எழுதிக்கொடுத்துவிட்டதாகவும், மேற்படி கிரைய தொகையின் மேல் பொது அதிகாரம் பெற்ற முகவரிடமிருந்து பெற்றுக்கொண்டதால் கிரைய முடிக்கப்பட்டுவிட்டது என்றும், கிரைய முடிக்கப்பட்ட தேதியிலிருந்து 1ம் வாதி தன்னுடைய வாடகைதாரராக இல்லை என்றும், வா.சா.ஆ.1 கிரைய ஒப்பந்தம் 1ம் வாதியால் மற்ற நபர்களுடன் சேர்ந்து ஏற்படுத்திக்கொண்ட மோசடியான உற்பத்தி செய்யப்பட்ட கிரைய ஒப்பந்தம் என்றும் தெளிவாக குறிப்பிட்டுள்ளார்.

மேலும், வாதி தரப்பிலும், வா.சா.ஆ.1ல் கண்ட கிரைய ஒப்பந்தம் 1ம் வாதியாலும், 1ம் பிரதிவாதியாலும் ஏற்படுத்திக்கொண்ட கிரைய ஒப்பந்தம் என்று தகுந்த சாட்சியங்கள் மற்றும் ஆவணங்களின் மூலம் நிரூபிக்கவில்லை. அதேபோன்று மேற்படி வா.சா.ஆ.1ல் சாட்சி

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

கையொப்பம் செய்த 2வது சாட்சி மனோகரின் மகன் தான் வா.சா.2 ஆக விசாரணை செய்யப்பட்டுள்ளார். மேற்படி வா.சா.ஆ.1ல் 1வது சாட்சி கையொப்பம் செய்த 1வது நபரான கடை எண்.721 மற்றும் காலி இடத்தை பொறுத்து கிரைய ஒப்பந்தம் மேற்கொண்ட ஆறுமுகப்பெருமாள் என்பவர் 12.02.2009 ம் தேதியிட்டு கிரைய ஒப்பந்தம் மேற்கொண்டதாகவும், அது சம்பந்தமாக அ.வ.எண்.146/2009 வழக்கு ஆறுமுகப்பெருமாள், 1ம் பிரதிவாதிக்கு எதிராக புரீவில்லிப்புத்தூர் மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டு, மேற்படி வழக்கானது, ஆறுமுகப்பெருமானால் வாபஸ் பெறப்பட்டுள்ள விபரம் வா.சா.ஆ.45 முதல் 47 வரை தெரியவருகிறது. மேற்படி வழக்கில் வாதியான ஆறுமுகப்பெருமாள் இறந்துவிட்டதாக குறிப்பிட்டிருந்தாலும், மேற்படி ஆறுமுகப்பெருமானின் வாரிசுகளை கூட இரண்டு கிரைய ஒப்பந்தங்களும் ஒரே தேதியில் இறந்துபோன 1ம் வாதியால் ஏற்படுத்தப்பட்டது என்று வாதி தரப்பில் நிரூபித்திருக்க வேண்டும். ஆனால் மேற்படி ஆறுமுகப்பெருமானின் வாரிசுகளை பொறுத்து சாட்சிகளாக விசாரணை செய்யாமல் 2வது சாட்சியாக கையொப்பம் செய்துள்ள 2ம் வாதியின் மகன் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

மேற்படி வா.சா.2 மேற்படி கிரைய ஒப்பந்தம் மேற்கொண்ட போது உடனிருந்தார் என்று அசல் வழக்கின் வாதியோ, 3ம் வாதி தாக்கல் செய்த நிரூபண வாக்குமூலத்திலோ கூறப்படவில்லை. வா.சா.2 கிரைய ஒப்பந்தம் மேற்கொண்ட போது உடனிருந்தார் என்று கூறும் ஏற்புடையதாக இல்லை. வா.சா.2ன் சாட்சியமும், வாதி வழக்கிற்கு உறுதுணையாக அமையவில்லை. வாதி தரப்பில் வா.சா.ஆ.1 கிரைய ஒப்பந்தத்தில் கண்ட பாக்கித் தொகையான ரூ.2,68,000/-த்தை செலுத்த தயாராக இருப்பதாக வா.சா.ஆ.4 ல்

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

குறிப்பிட்டிருந்தாலும் கூட மேற்படி தொகை நாளது தேதி வரை நீதிமன்றத்தில் வைப்பீடு செய்யப்படவில்லை. மேற்படி தொகை தன் கைவசமுள்ள உள்ளது என்று வாதி தரப்பில் குறிப்பிட்டிருந்தாலும், நீதிமன்றத்தில் கிரைய முன் பணத்தொகை வைப்பீடு செய்யப்படவில்லை. வா.சா.2 சாட்சியத்திலிருந்தும், நீ.ம.சா.1 சாட்சியத்திலிருந்தும், வா.சா.1 சாட்சியத்திலிருந்தும் மேற்படி வா.சா.ஆ.1 கிரைய ஒப்பந்தமானது 1ம் பிரதிவாதியால் ஏற்படுத்திக்கொள்ளப்பட்டுள்ளது என்பதை பொறுத்து தகுந்த சாட்சியங்கள் மற்றும் ஆவணங்கள் மூலம் நிரூபிக்க தவறியுள்ளார்.

அதேபோன்று, வா.சா.ஆ.10 பதில் அறிவிப்பை பொறுத்த வரை வா.சா.1 தனது சாட்சியத்தில் " வா.சா.ஆ.10 ல் உள்ள விபரங்களை படித்து பார்த்து தான் சொல்ல முடியும். தாவா கிரைய உடன்படிக்கை ஆவணம் பொய்யானது என்றும் அதில் தான் கையெழுத்து செய்யவில்லை என்றும், 1ம் பிரதிவாதி வா.சா.ஆ.10 ல் சொல்லியுள்ளார் என்றால் சொல்லியுள்ளார். அதனை தவறாக சொல்லியுள்ளார். பிராது சொத்தை விற்பனை செய்ய 4ம் பிரதிவாதிக்கு 07.07.2009 ல் அதிகாரம் கொடுத்ததாக வா.சா.ஆ.10 ல் சொல்லியுள்ளார் என்றால் சொல்லியுள்ளார். அதனை நான் மறுக்கிறேன். 07.07.2009 ம் தேதி வரை பவர் பத்திரத்தை வைத்து 09.07.2009 ல் பல்வேறு நபருக்கு 4ம் பிரதிவாதி கிரையம் செய்துள்ளார் என வா.சா.ஆ.10 ல் சொல்லியுள்ளார் என்றால் சொல்லியுள்ளார். அதனை நான் மறுக்கிறேன். வா.சா.ஆ.10 க்கு வழக்கறிஞர் மூலமாக மறுபதில் அறிவிப்பு வா.சா.ஆ.11 அனுப்பியுள்ளோம். அந்த வா.சா.ஆ.11 ல் 10 நாட்களுக்குள் கிரையம் கொடுக்க வேண்டுமென 1ம் பிரதிவாதியை கோரியிருந்தோம். 1ம் பிரதிவாதி 10 நாட்களுக்குள் கிரையம் கொடுக்க முன் வரவில்லை என்றால் சரிதான். வா.சா.ஆ.11 லிருந்து 2 மாதம் காலம் கடந்து தான் வா.சா.ஆ.13 பெறப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். வா.சா.ஆ.11 க்கு பிறகு 2 மாதங்களுக்கு மேலாக 1ம் பிரதிவாதி மீது மேல் நடவடிக்கை எடுக்காததற்கு என்ன காரணம் என்றால் எனது அப்பாவிற்கு தான் தெரியும் " என்றும்,

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

" வா.சா.ஆ.10 ல் 1ம் பிரதிவாதி 4ம் பிரதிவாதிக்கு ஒரு பவர் பத்திரம் எழுதி கொடுத்துள்ளதாக சொல்லியுள்ளார் என்றால் சரிதான். அந்த பவர் பத்திரத்தை நகல் எடுத்து பார்த்துள்ளேன். அந்த நகலை நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யவில்லை " என்றும்,

" வா.சா.ஆ.10 ற்கு பின்னர் 1ம் பிரதிவாதியோ, 2, 3 பிரதிவாதிகளோ எங்களை வாடகைதாரர் என்று ஏற்று கொண்டு எண்ணிடமிருந்து வாடகை பெறவோ, ரசீது கொடுக்கவோ இல்லை என்றால் நீதிமன்றத்தில் வாடகை பணம் செலுத்துகிறேன் " என்று ஒப்புக்கொண்டு சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

இது குறித்து பிரதிவாதிகள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட

2025 0 Supreme (Mad) 3656

Raniammal vs D. Shanthi

" As far as the specific performance is concerned, when the very same document itself is fabricated and not intended for the sale of property and this doubt is apparent in the document. Based on such document, equitable relief as specific performance cannot be granted. However, the contention of the plaintiff that she approached the defendant for payment of the balance sale consideration with ready cash; and that the defendant postponed the issue, leading the plaintiff to wait for the payment of balance amount, is highly improbable, when the parties are at loggerheads. The plaintiff once again waiting to extend the time is also highly improbable. In any event, the readiness and willingness have not been established. Once the very genuineness of the agreement has not been established, the relief of Specific Performance cannot be granted. Accordingly, this point is answered."

என்று சொல்லப்பட்டுள்ள சங்கதியானது இந்த வழக்கிற்கு பொருந்துவதாக உள்ளது.

வாதி தரப்பில் 1ம் பிரதிவாதி இந்த வழக்கை நடத்தவில்லை என்றும், 5 முதல் 12

பிரதிவாதிகள் தான் இந்த வழக்கை நடத்தி வருகிறார்கள் என்று எடுத்துரைக்கப்பட்டது.

ஆவணங்களை பரிசீலினை செய்ததில், 1ம் வாதி தனியாக எதிர்வழக்குரை தாக்கல்

செய்யவில்லை என்றாலும் கூட வா.சா.ஆ.1 கிரைய ஒப்பந்தத்தில் உள்ள கையொப்பம்

தன்னுடைய கையொப்பம் இல்லை என்று தன் வழக்கறிஞர் மூலம் நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகி

இ.ம.எண்.200/2008 மனு தாக்கல் செய்து மேற்படி மனுவானது 25.02.2010 அன்று

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

அனுமதிக்கப்பட்டதன் பேரில் வா.சா.ஆ.1 கிரைய ஒப்பந்தமும், பி.வா.சா.ஆ.12 ம் 1ம் பிரதிவாதியின் கையொப்பத்தை பொறுத்து கையெழுத்து நிபுணருக்கு அனுப்பப்பட்டு, நீ.ம.சா.ஆ.1, 2 அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. எனவே, 1ம் பிரதிவாதி தனியாக எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்யவில்லை என்ற காரணத்தினால் 5 முதல் 12 பிரதிவாதிகளின் வாதம் ஏற்புடையதல்ல என்று கூறும் வாதி தரப்பு வாதமானது ஏற்புடையதாக இல்லை என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுகின்றது.

இது குறித்து பிரதிவாதிகள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட

2026 0 Supreme (Mad) 108

P.Marappan(died) vs S.Balakrishnan

“ Since the suit property was purchased from the defendants 1 and 2 and the minors sons of the first defendant, the third defendant being the purchaser of the suit property, is legally competent to step into the shoes of defendants 1 and 2 who were set e- parte, to take all the defences available to the defendants 1 and 2. The third substantial question of law is answered accordingly ”

என்று சொல்லப்பட்டுள்ள சங்கதியானது இந்த வழக்கிற்கு பொருந்துவதாக உள்ளது.

மேற்படி வாதி வா.சா.ஆ.1 கிரைய ஒப்பந்தத்தை பொறுத்து 1ம் பிரதிவாதியால்

மேற்கொள்ளப்பட்டது என்று தகுந்த சாட்சியங்கள் மற்றும் ஆவணங்கள் மூலம் நிரூபிக்க

தவறியுள்ளார். மேற்படி கிரைய ஒப்பந்தத்தை பொறுத்து வாதி கிரைய முன்பண தொகையை

வைப்பீடு செய்து கிரைய முடிக்க தயாராக இருப்பதாக குறிப்பிட்டிருந்தாலும், மேற்படி

சங்கதிகளை நிரூபிக்கும் வகையில் ஆவணங்களோ, சாட்சியங்களோ

நிரூபிக்கப்படவில்லை. மேற்படி வழக்கு செய்வதற்கு முன்பாகவே, 1ம் பிரதிவாதியால் 4 ம்

பிரதிவாதிக்கு கொடுத்த பொது அதிகார ஆவணத்தின் படி 5 முதல் 12 பிரதிவாதிகளுக்கு

கிரையம் எழுதிக்கொடுத்துள்ளதை 5 முதல் 12 பிரதிவாதிகள் அனுபவம்செய்து

வருகிறார்கள்.

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

வா.சா.1 தனது சாட்சியத்தில் " 5 முதல் 12 பிரதிவாதிகள் 1ம் பிரதிவாதிக்கு உறவினர்கள் கிடையாது என்றால் சரிதான். 5 முதல் 12 பிரதிவாதிகள் 1 முதல் 3 பிரதிவாதிகளின் பவர் ஏஜெண்ட் மூலமாக வழக்கு சொத்தை கிரையம் செய்துள்ளார்கள் என்றால் மோசடியாக பெற்றுள்ளார்கள். கிரைய பத்திரத்தின் நகல்களை வா.சா.ஆ.14 முதல் 17 ஆக தாக்கல் செய்துள்ளேன். இந்த ஆவணங்களை தவிர்த்து 5 முதல் 12 பிரதிவாதிகளுக்கு 1ம் பிரதிவாதியிடம் வேறு ஏதும் சம்பந்தம் கிடையாது " என்று ஒப்புக்கொண்டு சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

இது குறித்து

2026 INSC 651

Mohammed Khaleel(D) Through Lrs and Ors Vs Jayamma

“ Though it was not necessary for the appellants to physically deposit the consideration amount before the Court, they must nevertheless have to place reliable and acceptable evidence on record to show that they possessed sufficient funds to complete the transaction at the relevant time.

In the present case, there is no material whatsoever to show that the appellant/plaintiff had the balance sale consideration available either at the time of execution of the agreement, within the stipulated period of four months for performance of the contract, or even at the time of filing of the suit in the year 1993. Thus, in our view, the High Court has rightly observed that the availability of funds must be proved with reference to the relevant point of time and not by relying upon financial documents generated long after the filing of the suit.

It is settled that for claiming an equitable relief such as that of specific performance, the conduct of the party claiming it must be beyond reproach. This includes that the plaintiff approaches the Court on time, which does not merely mean within the period of limitation itself but also promptly with diligence and equitability.”

இந்த வழக்கில் சொல்லப்பட்டுள்ள சங்கதியானது இந்த வழக்கிற்கு பொருந்துவதாக உள்ளது.

வாதிகள் மேற்படி ஏற்றுதலை ஆற்றுகை பரிகாரத்தை பொறுத்த வரை தகுந்த

சாட்சியங்கள் மற்றும் ஆவணங்கள் மூலம் நிரூபிக்க தவறியுள்ளதால் வாதிகள் தரப்பில்

தாக்கல் செய்யப்பட்ட

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

1953 (2) SCC 509

Lala Durga Prasad and others vs Lala deep chand and others

2024(7) SCR 396

Maharaj Singh and others vs Karan Singh (Dead) Thr. Lrs and others

இந்த வழக்கிற்கு பொருந்துவதாக இல்லை என்று இந்நீதிமன்றம் முடிவு கண்டு அவ்வாறே

மேற்படி எழுவினா வாதிகளுக்கு எதிராக விடை காணப்படுகிறது.

10) எழுவினா 3, 4 க்கான தீர்வு :-

எழுவினாக்கள் 1, 2 வாதிகளுக்கு எதிராக விடை காணப்பட்டுள்ளதால், வாதிகள் கோரும் வேறு பரிகாரங்கள் வாதிகளுக்கு கிடைக்கக்கூடியதல்ல என்று முடிவு செய்து அவ்வாறே மேற்படி எழுவினாக்கள் வாதிகளுக்கு எதிராக விடை காணப்படுகிறது.

11) முடிவில், வழக்கு செலவு தொகையின்றி தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது.

இத்தீர்ப்புரையானது என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் கண்ணியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, பின்னர் என்னால் சரிபார்த்து பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு, 2026 ம் ஆண்டு ஜூன் திங்கள் 30 ம் நாள் திறந்த நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

சார்பு நீதிபதி,
இராஜபாளையம்.

வாதி தரப்பில் விசாரிக்கப்பட்ட சாட்சிகள்:-

வா.சா.1 - கணேஷ்ராஜா

வாதி தரப்பில் குறிப்பிட்டு செய்யப்பட்ட சான்றாவணங்கள்:-

வா.சா.ஆ.1 - 12.02.2009 Agreement of sale entered into between the 1st plaintiff and the 1st defendant (Original)

வா.சா.ஆ.2 - 06.08.2009 Money order receipt for Rs.900/- sent to the 1st defendant (Original)

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

வா.சா.ஆ.3	-	13.08.2009	Returned Money order for Rs.900/- sent to the 1 st defendant by the 1 st plaintiff (Original)
வா.சா.ஆ.4	-	24.08.2009	Letter sent by the 1 st plaintiff to the 1 st defendant (Original)
வா.சா.ஆ.5	-	01.09.2009	Returned cover sent by the 1 st plaintiff to the 1 st defendant (Original)
வா.சா.ஆ.6	-	04.09.2009	Money order receipt for Rs.1800/- sent to the 1 st defendant (Original)
வா.சா.ஆ.7	-	14.09.2009	Returned Money order Rs.1800/- sent to the 1 st defendant by the 1 st plaintiff (Original)
வா.சா.ஆ.8	-	05.10.2009	Notice sent by the 1 st plaintiff through advocate to the 1 st defendant (Office Copy)
வா.சா.ஆ.9	-	10.10.2009	A/D card by the 1 st defendant (Original)
வா.சா.ஆ.10	-	13.10.2009	Reply sent by the 1 st defendant through advocate (Original)
வா.சா.ஆ.11	-	16.11.2009	Rejoinder notice sent by the 1 st plaintiff through advocate (Office copy)
வா.சா.ஆ.12	-	18.11.2009	A/D card by the advocate of the 1 st defendant (Original)
வா.சா.ஆ.13	-	25.01.2010	Encumbrance Certificate (Original)
வா.சா.ஆ.14	-	09.07.2009	Registered document bearing Document No.3415 of 2009 in the names of defendants 5 and 6 (SRO Copy)
வா.சா.ஆ.15	-	09.07.2009	Registered document bearing Document No.3416 of 2009 in the names of defendants 7 and 8 (SRO Copy)
வா.சா.ஆ.16	-	09.07.2009	Registered document bearing Document No.3417 of 2009 in the names of defendants 9 and 10 (SRO Copy)
வா.சா.ஆ.17	-	09.07.2009	Registered document bearing Document No.3446 of 2009 in the names of defendants 11 and 12 (SRO Copy)
வா.சா.ஆ.18	-	06.08.2022	Statement of Account given by Tamil Nadu Grama Bank, Rajapalayam to the 3 rd plaintiff (Online Copy)
வா.சா.ஆ.19	-	06.08.2022	Fixed Deposit receipt bearing No.RIP035370 in A/C No.10164867110 issued by Tamil Nadu Grama Bank, Rajapalayam Branch (Xerox Copy)
வா.சா.ஆ.20	-		Petition in R.C.O.P.No.155/2009 on the file of Rent Controller, Srivilliputtur with orders thereon (Certified Copy)
வா.சா.ஆ.21	-	2015 to 2019	Memos filed by the 1 st plaintiff in R.C.O.P.No.155/2009 before Rent controller, Srivilliputhur with challan counter foils for the deposit of rent, (Nos 10) (Office Copy)

வா.சா.ஆ.22	-	2020 to 2021	Memos filed by the 1 st plaintiff in R.C.O.P.No.155/2009 before Rent controller, Srivilliputhur with challan counter foils for the deposit of rent, (Nos 2) (Office Copy)
வா.சா.ஆ.23	-	12.05.2010	Notice sent by the commissioner Rajapalayam Municipality to the 1 st plaintiff (Original)
வா.சா.ஆ.24	-	20.05.2010	Reply sent by the 1 st plaintiff to the Commissioner Rajapalayam Municipality (Office Copy)
வா.சா.ஆ.25	-	20.05.2010	Acknowledgement Card by the Commissioner, Rajapalayam Municipality (Original)
வா.சா.ஆ.26	-	14.06.2010	Letter sent by the commissioner Rajapalayam Municipality to the 1 st plaintiff (Original)
வா.சா.ஆ.27	-	18.10.2012	Notice sent by the advocate of 7 th defendant to the 1 st plaintiff (Original)
வா.சா.ஆ.28	-	06.11.2012	Reply notice sent by the advocate of the 1 st plaintiff to the advocate of the 7 th defendant (Office Copy)
வா.சா.ஆ.29	-	08.11.2012	Acknowledgement Card (Original)
வா.சா.ஆ.30	-		Petition in R.L.T.O.P.No.04/2021 Rent Court (District Munsif Court) Rajapalayam (Served True Copy)
வா.சா.ஆ.31	-		Reply Counter filed by the (Plaintiffs 2 to 5) respondents in R.L.T.O.P.No.4/2021 Rent Court (District Munsif Court) Rajapalayam (Office Copy)
வா.சா.ஆ.32	-		Additional Reply counter filed by the respondents (plaintiffs 2 to 5) in R.L.T.O.P.No.4/2021 Rent Court (District Munsif Court) Rajapalayam (Office Copy)
வா.சா.ஆ.33	-		Notice sent by the plaintiffs 3 to 5 through their advocate to the defendants 2 and 3 (Office Copy)
வா.சா.ஆ.34	-		Acknowledgement card by the 3 rd defendant (Xerox copy)
வா.சா.ஆ.35	-		Demand Draft for Rs.5400/- bearing No.720355 sent to the 3 rd defendant (Xerox copy)
வா.சா.ஆ.36	-		Returned cover sent to the 2 nd defendant (Xerox Copy)
வா.சா.ஆ.37	-	08.03.2022	Notice sent by the plaintiffs 3 to 5 through their advocate to the 2 nd defendant (Office Copy)
வா.சா.ஆ.38	-		Acknowledgement card by the 2 nd defendant (Xerox copy)
வா.சா.ஆ.39	-		Demand Draft for Rs.5400/- bearing No.720354 sent to the 2 nd defendant (Xerox copy)

- வா.சா.ஆ.40 - Petition filed by the plaintiffs 3 to 5 before the Rent Authority (Revenue Divisional Officer), Sattur (Office Copy)
- வா.சா.ஆ.41 - 12.04.2022 Letter sent by the plaintiffs 3 to 5 along with petition to the Rent Authority (Revenue Divisional Officer) Sattur (Office Copy)
- வா.சா.ஆ.42 - 13.04.2022 Track Consignment Memo for the delivery of the Registered letter with the petition to the Revenue Divisional Officer, Sattur (Online Copy)
- வா.சா.ஆ.43 - TROP No.02/2024 மனு
- வா.சா.ஆ.44 - TROP No.2/2024 ல் மனுவில் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவு நகல்
- வா.சா.ஆ.45 - E Court நகல்
- வா.சா.ஆ.46 - அ.வ.எண்.146/2009 வழக்கில் ஆறுமுகப்பெருமாள் தாக்கல் செய்த மெமோவின் சான்றிட்ட நகல்
- வா.சா.ஆ.47 - அ.வ.எண்.146/2009 வழக்கின் பிராது நகல்
- வா.சா.ஆ.48 - பொது அதிகார ஆவணத்தின் சான்றிட்ட நகல்
- வா.சா.ஆ.49 - 12.02.2009 கிரைய ஒப்பந்தம் - சான்றிட்ட நகல்
- வா.சா.ஆ.50 - 17.02.2017 என் அப்பாவின் இறப்பு சான்றிதழ் - ஒப்பீட்டு நகல்
- வா.சா.ஆ.51 - 11.03.2017 வாரிசு சான்றிதழ் - ஒப்பீட்டு நகல்
- வா.சா.ஆ.52 - வா.சா.2 ன் ஆதார் அட்டை - ஒப்பீட்டு நகல்

பிரதிவாதி தரப்பில் விசாரிக்கப்பட்ட சாட்சிகள்:-

பி.வா.சா.1 - G.ரகுராம ராஜா

பிரதிவாதி தரப்பில் குறியீடு செய்யப்பட்ட சான்றாவணங்கள்:-

- பி.வா.சா.ஆ.1 - 30.01.2024 7 ம் பிரதிவாதிக்கு மதுரை மீனாட்சி மிசன் மருத்துவமனையில் இருந்து வழங்கப்பட்ட மருத்துவ சிகிச்சை குறிப்பு அசல்
- பி.வா.சா.ஆ.2 - 09.07.2009 1 முதல் 3 பிரதிவாதிகள் 5 முதல் 12 பிரதிவாதிகளுக்கு எழுதிக் கொடுத்த பதிவு செய்யப்பட்ட கிரையப்பத்திரம் ஆவண எண் .3415/2009) சான்றிட்ட நகல்
- பி.வா.சா.ஆ.3 - 09.07.2009 1 முதல் 3 பிரதிவாதிகள் 5 முதல் 12 பிரதிவாதிகளுக்கு எழுதிக் கொடுத்த பதிவு செய்யப்பட்ட கிரையப்பத்திரம் ஆவண எண் .3416/2009) சான்றிட்ட நகல்

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

- பி.வா.சா.ஆ.4 - 09.07.2009 1 முதல் 3 பிரதிவாதிகள் 5 முதல் 12 பிரதிவாதிகளுக்கு எழுதிக் கொடுத்த பதிவு செய்யப்பட்ட கிரையப்பத்திரம் ஆவண எண் .3417/2009) சான்றிட்ட நகல்
- பி.வா.சா.ஆ.5 - 09.07.2009 1 முதல் 3 பிரதிவாதிகள் 5 முதல் 12 பிரதிவாதிகளுக்கு எழுதிக் கொடுத்த பதிவு செய்யப்பட்ட கிரையப்பத்திரம் ஆவண எண் .3417/2009) சான்றிட்ட நகல்
- பி.வா.சா.ஆ.6 - 09.09.2016 தாவாச் சொத்திற்குரிய சொத்து வரிஇரசீது கணினி நகல்
- பி.வா.சா.ஆ.7 - 23.08.2018 தாவாச் சொத்திற்குரிய சொத்து வரிஇரசீது கணினி நகல்
- பி.வா.சா.ஆ.8 - 30.12.2015 தாவாச்சொத்தில் புதியதாக கட்டிடம் கட்ட இராஜபாளையம் நகராட்சிலிருந்து 5 முதல் 12 பிரதிவாதிகளுக்கு வழங்கப்பட்ட கட்டிட அனுமதி கணினி நகல்
- பி.வா.சா.ஆ.9 - 10.09.2024 தாவாச் சொத்திற்குரிய சர்வே வரைபடம் கணினி நகல்
- பி.வா.சா.ஆ.10 - 13.10.2024 தாவாச் சொத்திற் குரிய மின் பயன்பாட்டிற்கான கணக்கு கணினி நகல்
- பி.வா.சா.ஆ.11 - 02.11.2017, தாவா சொத்திற்குரிய சொத்து வரி இரசீதுகள் (எண்ணம் 5)
03.07.2019, கணினி நகல்
08.02.2022
22.02.2024
மற்றும்
06.08.2024
- பி.வா.சா.ஆ.12 - பொது அதிகார ஆவணம்

நீதிமன்ற சாட்சிகள் :-

நீ.ம.சா.1 - காஜாமைதீன்

நீதிமன்ற சாட்சி சான்றாவணங்கள் :-

- நீ.ம.சா.ஆ.1 - ஆணையர் அறிக்கை
- நீ.ம.சா.ஆ.2 - காரணத்தாள்

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

சாட்சிய சான்றாவண சாட்சிகள் :-

சா.சா.1 - பாக்கியராஜ்

சாட்சிய சான்றாவணங்கள் :-

சா.சா.ஆ.1 - மாவட்ட பதிவாளர் வழங்கிய சாட்சியம் அளிக்க வழங்கிய
அதிகாரம்

சா.சா.ஆ.2 - பதிவேடு 8 ன் நகல்

சார்பு நீதிபதி,
இராஜபாளையம்.

சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்