

## சார்பு நீதிமன்றம், இராஜபாளையம்

அசல் வழக்கு எண்.354/2024

நாள் - 13.2.2025

பி.வா.சா.1-குமரேசன்

பி.வா.சா.1 ன் குறுக்குவிசாரணை தொடர்ச்சி வாதி தரப்பில்

இந்த வழக்கில் எதிர்வழக்கை தாக்கல் செய்யும் போது நான் பணியில் இல்லை என்றால் சரிதான். எதிர்வழக்குரையில் சொல்லப்பட்டுள்ள ஆவணங்களை நான் நீதிமன்றத்தில் ஆவணமாக தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரியல்ல. தாவா சொத்து மற்றும் இதர சொத்துக்கள் பிரதிவாதி கோவிலுக்கு சர்வே எண்.264 முழுவதும் பாத்தியப்பட்டது என்று கூறுகிறோம் என்றால் சரிதான். சர்வே எண்.264 ன் மொத்த வீஸ்திரணம் 3 ஏக்கர் 7 செண்ட் ஆகும். 3 ஏக்கர் 7 செண்ட் கோவிலுக்கு இனமாக வழங்கப்பட்டது என்று காட்டுவதற்கு ஆவணங்கள் தாக்கல் செய்யவில்லை. இனமாக யார் எப்போது கோவிலுக்கு வழங்குகினார் என்ற விவரம் பற்றி எதிர்வழக்குரையில் குறிப்பிடவில்லை என்றால் சரிதான். மேற்படி 3 ஏக்கர் 7 செண்ட் நிலம் பூஜைக்கட்டளைக்காக இனமாக வழங்கப்பட்டது என்று காட்டுவதற்கு ஆவணங்கள் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரிதான். திருக்கோவிலுக்கு பிரசாதம் வழங்குவதற்காகவும், ஒருபடி அரிசியும், அன்றாட பூஜைக்கு 16 மில்லி எண்ணெய் வழங்குவதற்காக இந்த இனம் நிலம் வழங்கப்பட்டது என்று காட்டுவதற்கு ஆவணங்கள் தாக்கல் செய்யவில்லை. 1963-ம் ஆண்டு மைனர் இனம் ஒழிப்புச்சட்டம் அமலுக்கு வந்தபின்பு தாவா சொத்துக்கள் சம்பந்தமாக விசாரணை நடத்தப்பட்டது என்றால் சரிதான். அந்த விசாரணையானது நாங்கள் தாக்கல் செய்த மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது என்றால் சரிதான். என்ன காரணத்திற்காக தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது என்ற காரணம் பற்றி எனக்கு தெரியாது. அந்த உத்தரவு நகலை நான் நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யவில்லை. அந்த

உத்தரவை எதிர்த்து மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்யப்பட்டு மேல்முறையீடும் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது என்றால் சரிதான். அந்த மேல்முறையீடு உத்தரவை நான் வழக்கில் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரிதான். விசாரணையிலும், மேல் முறையீடு விசாரணையிலும் திருக்கோவிலுக்கு இனாமாக வழங்கப்பட்டது நிரூபிக்கப்படவில்லை என்றும், சர்வே எண்.264 ல் திருக்கோவிலுக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்துக்கள் திருக்கோவில் வசம் உள்ளது என்றும், அனுபவத்தில் உள்ளது என்று நிரூபிக்கப்படாததால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது என்றால் எனக்கு தெரியாது. என்னிடம் காட்டப்பட்டும் 30.11.1970 ம் தேதியிட்ட கோவில்பட்டி செட்டில்மெண்ட் தாசில்தார் வழங்கிய உத்தரவு நகல் என்றால் சரிதான். (சாட்சி மேற்படி ஆவணத்தின் சான்றிட்ட நகல் கொண்டுவந்ததால் வாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட நகல் ஒப்பிட்டு வாதி தரப்பு ஆவணமாக குறியீடு செய்யப்படுகிறது. அது வா.சா.ஆ.7 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது). சர்வே எண்.264 ல் 264/1 முதல் 264/89 வரை வா.சா.ஆ.7 விசாரணையின் போதே உட்பிரிவு ஆகியது என்றால் சரிதான். சர்வே எண்.264 ல் உள்ள "ஏ" பட்டிகை சொத்துக்களுக்கு அடிமனை பகுதி மட்டும் கோவிலுக்கு பாத்தியப்பட்டது என்று பட்டா வழங்கப்பட்டும், "பி" பட்டிகை சொத்துக்களை பொறுத்து கோவிலுக்கு பாத்தியப்பட்டதல்ல என்று வா.சா.ஆ.7 உத்தரவில் முடிவு காணப்பட்டது என்றால் சரிதான். சர்வே எண்.264/2, 15, 51, 67 அதில் உள்ள இடங்கள் பொது நடைபாதை இடங்கள் என்று விளம்புகை செய்யப்படுகிறது என்று தீர்மானிக்கப்பட்டது என்றால் சரிதான். சர்வே எண்.264/7, 9 12 13, 14, 17, 19, 20, 21, 24, 41, 63, 88, 89 ஆகிய உட்பிரிவுகளில் யாரும் உரிமை கோராததால் திருக்கோவில் பெயருக்கு பட்டா வழங்கப்பட்டது என்றால் சரிதான். மற்ற உட்பிரிவு சொத்துக்களுக்கு எந்ததெந்த நபர்கள் அனுபவத்தில் இருக்கிறார்களோ அவர்கள் பெயருக்கு பட்டா வழங்கப்பட்டதாக அந்த உத்தரவில்

கூறப்பட்டுள்ளது என்று சொன்னால் சரிதான். மேல்முறையீடு எண்.1/SRI/72 என்று மேல்முறையீடு செய்யப்பட்டு 30.04.1972 ம் தேதியன்று தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது என்று சொன்னால் சரிதான். அந்த உத்தரவு நகல் எங்கள் கைவசம் இல்லை. அந்த உத்தரவின் பெயரில் கோவில் சார்பாக தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுவின் பெயரில் சென்னையில் உள்ள வருவாய் வாரியம் விசாரணைக்கு எடுத்துக்கொண்டது என்றால் சரிதான். அந்த உத்தரவில் மதுரை மாவட்ட வருவாய் தாசில்தாருக்கு விசாரணைக்காக திருப்ப அனுப்பட்டது என்று சொன்னால் சரிதான். மதுரை மாவட்ட விசாரணை அதிகாரியால் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவு தான் பி.வா.சா.2 என்றால் சரிதான். அசல் ஆவணம் வேறு ஒரு வழக்கில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. அந்த விசாரணை உத்தரவில் 40 1/2 செண்ட் மட்டும் தான் கோவில் பெயருக்கு பட்டா வழங்கவேண்டும் என்று உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது என்றால் சரிதான். சர்வே எண் 264/7, 9, 13, 14, 17, 19, 20, 21, 24, 41, 63, 88, 89 ஆகியவை பதிவு செய்யப்பட்ட வீட்டு மனை புறம்போக்கு சொத்துக்கள் என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரியல்ல. மேற்படி சொத்துக்களை பொறுத்து எங்கள் கோவிலுக்கு உரிமையும், அனுபவமும் இல்லாததால் பட்டா வழங்க மறுத்து நிராகரிக்கப்பட்டது என்று சொன்னால் சரியல்ல. 40 ½ செண்டுக்கு வேறு தனிநபர் யாரும் உரிமை கோராத காரணத்தினாலும் கோவில் நிர்வகம் பட்டா வழங்கவேண்டும் கோரியதால் தான் கோவில் பெயரில் பட்டா வழங்க உத்தரவிடப்பட்டது என்று சொன்னால் சரியல்ல. பி.வா.சா.ஆ.2 உத்தரவில் எங்கள் தரப்பில் ஆவணங்களோ, சாட்சியங்களோ குறிப்பிடப்படவில்லை என்றால் சரிதான். அதனால் விசாரணையில் எந்தவிதமான ஆவணங்களும் அனுபவத்திற்காகவும், உரிமை உள்ளது என்று காட்டுவதற்காகவும் தாக்கல் செய்யவில்லை என்று சொன்னால் சரிதான். தனிநபர் யாரும் உரிமை கோராததால் மைனர் இனாம் ஒழிப்புச்சட்டம் பிரிவு 44 ன் கீழ் தான்

எங்களுக்கு பட்டா வழங்கப்பட்டது என்றால் சரியல்ல. சிவகங்கை இனாம் ஒழிப்பு தீர்ப்பாயம் ஆர். ஏ. எண். 103/75 ல் 10 நபர்கள் மட்டும் தான் மேல்முறையீடு செய்தார்கள் என்றால் சரிதான். அந்த வழக்கில் உள்ள சொத்துக்களில் சர்வே எண்.264/63 என்ற சர்வே எண்ணை பொறுத்துதான் சிவகங்கை இனாம் ஒழிப்பு தீர்ப்பாயம் ஆர். ஏ. எண். 103/75 மேல்முறையீடு செய்யப்பட்டது என்றால் சரிதான். அந்த மேல்முறையீடும் கிணறு, ககமலைக்கட்டடை, மின் மோட்டார் ஆகியவை சர்வே எண் 264/63 ல் அமைந்தள்ளதாக குறிப்பிட்டுதான் மேல்முறையீடு செய்யப்பட்டது என்றால் சரிதான். அதைப் பொறுத்து தான் மேல்முறையீடு என்றும் மற்ற உட்பிரிவுகளை பொறுத்தும் மற்ற தனிநபர்களை பொறுத்தும் மேல்முறையீடு செய்யப்பட்டது என்றால் சரிதான். இந்த மேல்முறையீடு சிவகங்கை இனாம் ஒழிப்பு தீர்ப்பாயத்திற்கு அதிகாரம் இல்லை என்ற காரணத்திற்காக தான் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது என்றால் சரியல்ல. சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் STA L எண். 29/72 என்ற மேல்முறையீடு தாக்கல்செய்யப்பட்டு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது என்றால் சரிதான். அந்த மேல்முறையீட்டை அனைத்து நபர்களும் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றும், ஒரு 8 நபர்கள் தான் தாக்கல் செய்தார்கள் என்றால் சரிதான். வாதியும், வாதிக்கு கிரையம் கொடுத்த நபர்களும் இனாம் ஒழிப்பு சட்டதின் கீழ் நடைபெற்ற விசாரணையிலும், அதன் பின்பு நடை பெற்ற விசாரணை நடவடிக்கையிலும் தரப்பினர்களாக இல்லை என்றால் சரியல்ல. வாதியோ, வாதியின் முன்னோர்களோ விசாரணையிலோ, மேல்முறையீட்டு விசாரணையிலோ தரப்பினர்களாக இல்லாததால் அந்த விசாரணையின் உத்தரவு எதுவும் இந்த வாதியை கட்டுப்படுத்தாது என்றால் சரியல்ல. பிரதிவாதி கோவிலுக்கு வருவாய் ஆவணங்களில் எந்த வருடத்தில் இருந்து பட்டா வழங்கப்பட்டு வருகிறது என்று கேட்டால் ரி.செட்டில்மெண்ட் பதிவேடு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. இந்த வழக்கில் தாக்கல்

செய்யப்படவில்லை என்று சொன்னால் சரியல்ல. நீதிப்போராணை மனுவின் எண்.49/18 2006 வழக்கில் வழங்கப்பட்ட உத்தரவின் பெயரில் தான் நாங்கள் நகராட்சியில் பட்டா பெற்றோம் என்றால் சரியல்ல. மேற்கண்ட உத்தரவுக்கு முன்புவரை வாதி பெயரிலும், அவரது முன்னோர்கள் எபெயரிலும் உரிமை மூல ஆவணங்கள் ஏற்பட்டு பட்டா வழங்கப்பட்டு அவர்கள் வரி செலுத்தி வந்தார்கள் என்று சொன்னால் சரியல்ல. மேற்கண்ட நீதிப்போராணை மனு தாக்கல் ெசய்வதற்கு முன்பாக நகராட்சியில் கோவில் பெயருக்கு பட்டா வழங்கப்பட்டு வரி வவிதிக்க மனு நிராகரிக்கப்பட்டதின் பெயரில் தான் நீதிப்போராணை மனு எண்.4918/2006 சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டது என்றால் சரிதான். அந்த உத்தரவில் அடிமனைக்கு எங்கள் பெயரிலும், அந்த இடத்தில் உள்ள கட்டிடங்களுக்கு தரப்பினர்கள் பெயரில் வரிவரிதிக்கவும் உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது என்றால் சரிதான். அந்த உத்தரவில் மற்ற தரப்பினர்கள் தங்களது சொத்துக்களைப் பொறுத்து தங்கள் உரிமையை உரிமையியல் நீதிமன்றத்தில் முறையாக வழக்கு தாக்கல் செய்து உரிய சட்டதின் கீழ் உரிமை நிலைநாட்டிக்கொள்ள வேண்டும் என்று உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது என்றால் சரிதான். ரி சர்வே , ரி செட்டில்மெண்ட் பதிவேட்டின் அசல் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரிதான். இந்த வழக்கில் மேற்படி ஆவணத்தை தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரியல்ல.ரி - சர்வே , ரி - செட்டில்மெண்ட் பதிவேட்டின் அசல் எங்கள் கைவசம் இல்லை மேற்படி ஆவணத்தின் உண்மைத்தன்மை தெரிந்து கொள்ளவேண்டும் என்றால் வருவாய் துறை பதிவேட்டின் அசல் ஆவணத்தை நீதிமன்றத்திற்குகொண்டு வந்தால் தான் உண்மைத்தன்மை தெரியவரும் என்றால் சரிதான். தூயஅடங்கல் இனாம் பதிவேட்டின் சான்றிட்ட நகலை தான் தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றால் சரிதான். தூயஅடங்கல் இனாம் பதிவேட்டில் வரிசை எண் .1

முதல் 5 சர்வே எண்.264 என்று குறிப்பிடவில்லை என்றால் சரிதான். தூயஅடங்கல் இனாம் பதிவேட்டில் யாரால் எந்த இடம் வழங்கப்பட்டது என்ற விவரங்கள் இல்லை. தூயஅடங்கல் இனாம் பதிவேட்டில் சொல்லப்பட்டுள்ள உரிமை ஆவணத்தில் உள்ள எண்கள் சொல்லப்பட்டுள்ளது ஆனால் அந்த ஆவணங்கள் தாக்கல் செய்ததாக column எண் 22 ல் குறிப்பிடப்படவில்லை என்று சொன்னால் குறிப்பிடப்படவில்லை. இந்த ஆவணம் தயாரித்த வருடம் 1865 என்று சொன்னால் சரிதான். இனாம் ஒழிப்பு விசாரணையின் போது இந்த ஆவணங்கள் தாக்கல் செய்யப்பட்டும், இந்த வழக்கிற்கான சொத்துக்களுக்கும் இந்த ஆவணத்திற்கும் சம்பந்தமில்லை என்று தீர்மானிக்கப்பட்டு முடிவு காணப்பட்டு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது என்று சொன்னால் சரியல்ல. தூயஅடங்கல் இனாம் பதிவேட்டில் column எண்.9 ல் உள்ள நிலையான வரிதான் (Jodi) என்று தான் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். தூயஅடங்கல் இனாம் பதிவேட்டில் சர்வே எண்.264 க்கான ரி-சர்வேக்கு முன்பான சர்வே எண் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதா என்று கேட்டால் இல்லை. தூய அடங்கல் இனாம் பதிவேட்டில் உள்ள சொத்துக்களுக்கும் தாவா சொத்துக்களுக்கான பதிவேடு இல்லை என்று சொன்னால் சரியல்ல. தூயஅடங்கல் இனாம் பதிவேட்டின் படி 1ம்-பிரதிவாதி கோவில் உரிமையாளர் கிடையாது என்று சொன்னால் சரியல்ல. தூயஅடங்கல் இனாம் பதிவேட்டில் உரிமை ஆவண எதுவும் ஒப்புதல் அளிக்கப்படவில்லை என்றால் சரியல்ல. திருக்கோவில் உரிமை ஆவண எண்.488 யை ஆவணமாக குறிப்பிட்டிருந்தோம் நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரியல்ல. இனாம் ஒழிப்புச்சட்டத்தின் கீழ் நடைபெற்ற விசாரணையின் போது தாக்கல்செய்யவில்லை என்றால் சரிதான். அந்த உரிமை ஆவண எண்.488 யை எந்த ஒரு விசாரணையின் போதும், நீதிமன்ற விசாரணையின் போதும் தாக்கல் செய்தது கிடையாது

என்றால் சரியல்ல. தாவா சொத்தைப் பொறுத் உரிமை ஆவணமும், அனுபவமும் எந்த காலத்திலும் 1ம் பிரதிவாதி கோவிலுக்கு இருந்தது கிடையாது என்றும், தாவா சொத்து வாதியின் அனுபவத்தில் தற்போது வரை இருந்து வருகிறது என்று சொன்னால் சரியல்ல. இனாம் ஒழிப்பு விசாரணையின் போது சரியாக விசாரணை செய்யாமலும், முறையாக அனுபவத்தில் இருப்பவர்களுக்கு அறிவிப்பு அனுப்பாமல் ஒருதலைபட்சமாக விசாரணை செய்து தீர்வு கண்டுள்ளது என்று சொன்னால் சரியல்ல. மேல்முறையிட்டு விசாரணை, சென்னை உயர்நீதிமன்ற மேல்முறையிட்டு வழக்கிலும் வாதிகளோ, வாதியின் முன்னோர்களோ தரப்பினர்களாக இல்லை என்றும், அதனால் மேற்கண்ட உத்தரவு வாதிகளை கட்டுப்படுத்தாது என்று சொன்னால் சரியல்ல. ( நேரமின்மை காரணமாக குறுக்குவிசாரணை தொடர்ச்சி ஒத்தி வைக்கப்படுகிறது.

சாட்சி சொல்லச் சொல்ல என்னால்  
தட்டச்சுருக்கு சொல்லி தட்டச்சு  
செய்யப்பட்டு சாட்சியிடம் படித்துக் காட்டி  
சரி என்று ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டது.

சார்பு நீதிபதி,  
இராஜபாளையம்.