

கூடுதல் மாவட்ட நீதிமன்றம், அருப்புக்கோட்டை
அ.வ.எண். 142/2023

நாள் : 19.03.2025

வா.சா. 1 சுரேந்தர்

6 ம் பிரதிவாதி தரப்பு குறுக்கு விசாரணை :-

நான் ஆவணங்களின் அடிப்படையில் சாட்சியம் அளிக்கிறேன். வழக்கு சம்பந்தமான பண பரிவர்த்தனையின் போது நான் மேலளராக பணிபுரியவில்லை. மகளிர் குழுவின் நிர்வாகிகளால் மோசடியாக பெறப்பட்ட கடனுக்கு எந்த பங்கும் பெறாத 6 ம் பிரதிவாதியையும் சேர்த்து வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டது என்றால் சரியல்ல. 6 ம் பிரதிவாதி வழக்கு கடனுக்கு எந்த வகையிலும் பொறுப்பாகமாட்டார் என்றால் சரியல்ல. எங்கள் வழக்கின் படி 1ம் பிரதிவாதி குழுவில் 12 உறுப்பினர்கள் உண்டு. 12 உறுப்பினர்களும் நிர்வாகிகள் மேற்கொள்ளும் நடவடிக்கைக்கு சம்மதம் தெரிவித்தால் மட்டுமே குழு நிர்வாகிகளின் செயல்பாடுகளுக்கு உறுப்பினர்கள் பொறுப்பாவார்கள் என்றால் சரிதான். வழக்கு சம்பந்தமான கடன் தொகை யாருடைய கணக்கில் வழங்கப்பட்டது என்றால் நேதாஜி மகளிர் மன்றத்தில் சேமிப்பு கணக்கில் செலுத்தப்பட்டது. குழு உறுப்பினர்களுக்கு தனித்தனியாக பிரித்து கடன் வழங்கவில்லை. மகளிர் சுய உதவி குழு உறுப்பினர்களுக்கு தொகையை பிரித்து கொடுத்ததற்கான ஆவணம் என்னிடம் இல்லை. எனது நிருபண வாக்குமூலத்தில் கடன் வழங்கப்பட்ட அன்றைய தினமே 1ம் பிரதிவாதி மகளிர் மன்றத்தால் அவர்களின் உபயோகத்திற்காக கொடுக்கப்பட்டது என்று சொல்லப்பட்டுள்ளது. அவர்கள் என்று நான் குறிப்பிட்டுள்ளது பிரதிவாதிகள் 2 முதல் 13 வரை. கடன் கொடுக்கப்பட்ட தேதிக்கு பின்பு குழுவின் உறுப்பினர்களுக்கு அந்த கடன் தொகையை பிரித்து கொடுத்ததற்கான ஆவணம் எதுவும் என்னிடம் இல்லை. குழு உறுப்பினர்களுக்கு அந்த கடன் தொகை சென்று சேரவே இல்லை என்பதால் தான் என்னிடம் அதற்கான ஆவணம் இல்லை என்றால் சரியல்ல. வழக்கு கடன் பரிவர்த்தனையானது குழு நிர்வாகிகளால் மோசடியாக பெறப்பட்டிருந்தால் அதற்கு குழு நிர்வாகிகள் மட்டும் பொறுப்பா இல்லை வங்கி பணியாளர்களும் உடந்தையாக இருந்தார்களா என்றால் குழு நிர்வாகிகள் தான் பொறுப்பு. வா.சா.ஆ 1 ன் படி உள்ள குழு உறுப்பினர்கள் புகைப்படம் மற்றும் பெயர் விபரங்களை உறுதிபடுத்தப்பட்ட பின்பு தான் கடன் வழங்கப்பட்டிருக்கும்.

வா.சா.ஆ 1 ல் பொன்னுச்சாமி மனைவி இந்திரா என்ற பெயரில் புகைப்படத்துடன் உறுப்பினராக காட்டப்பட்டுள்ள நபர் உண்மையில் பொன்னுச்சாமியின் மனைவி அல்ல என்றும், வேறு ஒரு நபரின் புகைப்படத்தை வைத்து இந்திரா என்பவர் கடன் வாங்கியதாக ஆவணம் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் சரியல்ல. அப்போது உள்ள மேலாளர் சரிபார்த்து தான் கடன் வழங்கியுள்ளார். நான் குழுவின் பெயரில் மட்டும் தான் இந்த வழக்கை தாக்கல் செய்திருக்க வேண்டும் என்றாலும், குழுவின் உறுப்பினர்கள் மீது தாக்கல் செய்ய இயலாது என்றால் சரியல்ல. கடன் வழங்கப்பட்ட தேதி 02.06.2011. பண பரிவர்த்தனை குறித்து வழக்கு தாக்கல் செய்வதற்கான கால வரம்பு எனக்கு தெரியும். இந்த வழக்கு உரிய காலத்தில் தாக்கல் செய்யப்படாததால் தள்ளுபடி செய்யவேண்டும் என்றால் சரியல்ல. வா.சா.ஆ 3 ல் 6 ம் பிரதிவாதி கையொப்பம் இல்லை. குழு நிர்வாகிகள் பெயரில் கடன் அனுமதி சீட்டு ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்றால் எல்லா குழு உறுப்பினர்களும் அனுமதி கடிதத்தில் கையொப்பம் செய்யமாட்டார்கள். வழக்கு கடன் தொகையை வங்கியில் இருந்து பெறுவதற்கு குழு உறுப்பினர்கள் அனைவரும் குழு நிர்வாகத்திற்கு அனுமதி மற்றும் ஒப்புதல் அளித்ததாக ஆவண ஆதாரம் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் எங்களிடம் தீர்மானத்தின் புகைப்பட நகல் தான் எங்களிடம் கொடுக்கப்பட்டது என்பதால் நீதிமன்றத்தில் அதை குறியீடு செய்யமுடியவில்லை. அவ்வாறு ஆவணம் எதுவும் இல்லை என்றும், அசல் ஆவணம் இல்லாததால் தான் இவ்வழக்கில் குறியீடு செய்யவில்லை என்றும் சொன்னால் அசல் ஆவணம் மகளிர் குழுவில் தான் இருக்கும். 6 ம் பிரதிவாதி எந்த வகையிலும் குழு நிர்வாகத்திற்கு அனுமதி கொடுக்கவில்லை என்றும் அதனால் தான் அசல் ஆவணத்தை குறியீடு செய்தால் 6 ம் பிரதிவாதியின் கையொப்பம் மோசடியாக போடப்பட்டது தெரிந்து விடும் என்பதால் அந்த ஆவணத்தை தாக்கல் செய்வதை தவிர்த்து விட்டேன் என்றால் சரியல்ல. வா.சா.ஆ 4 ல் மகளிர் குழு ஒரு தரப்பினராக இருந்தும் இன்னொரு தரப்பினர் யார் என்று குறிப்பிடவில்லை என்றால் அது இந்தியன் வங்கி. இன்னொரு தரப்பினர் எனது வங்கி தான் என்று குறிப்பிட்டு வங்கியின் தரப்பில் இருந்து அதிகாரம் பெற்ற நபர் உடன்படிக்கையில் கையொப்பம் செய்யவில்லை என்றால் சரிதான். அந்த படிவம் அவ்வாறு தான் இருக்கும். வா.சா.ஆ 4 ஆவணத்திற்கு சட்டப்படி செல்லும் தன்மை

இல்லை என்றால் சரியல்ல. வா.சா.ஆ 5 ல் வரிசை எண். 6 ல் பொன்னுச்சாமி மனைவி இந்திரா என்று குறிப்பிட்டுள்ள பெயர் ஏற்கனவே இன்னொரு பெயர் எழுதப்பட்டு அதை சுரண்டி எடுக்கப்பட்டு அதற்கு மேல் எழுதப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். வா.சா.ஆ 5 ல் உள்ள கையொப்பம் 6 ம் பிரதிவாதியின் கையொப்பம் இல்லை என்றால் அவர்கள் வந்திருந்தால் வங்கியில் கையொப்பம் வாங்கியிருப்பார்கள். அது 6 ம் பிரதிவாதியின் கையொப்பமா என்று நிருபணர்கள் மூலம் உறுதிபடுத்த எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. வா.சா.ஆ 7 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்ட 02.06.2011 ம் தேதியிட்ட கடன் உறுதி ஆவணம் தான் வழக்கிற்காக அடிப்படை ஆவணம் என்றால் சரிதான். அந்த ஆவணத்தில் யாருக்கு ஆவணம் ஏற்படுத்திக்கொடுக்கப்பட்டது என்று குறிப்பிடவில்லை என்றால் சரியல்ல. மேற்படி ஆவணத்தில் குழு உறுப்பினர்கள் யாரும் கையொப்பம் செய்யவில்லை என்றும், குறிப்பாக 6 ம்பிரதிவாதி கையொப்பம் செய்யவில்லை என்றும் சொன்னால் தலைவர், செயலாளர், பொருலாளர் ஆகியோர் கையொப்பம் செய்துள்ளார். வா.சா.ஆ 7 02.06.2014 ம் தேதி காலவதி ஆகிவிடும் என்றால் சரிதான். குழு உறுப்பினர்கள் கால நீடிப்பு செய்த ஆவணம் எதுவும் இல்லை என்றால் குழு நிர்வாகிகள் ஆவணம் கையொப்பம் செய்துள்ளார்கள். வா.சா.ஆ 8 ஆனது வா.சா.ஆ 7 னை கால நீடிப்பு செய்வதற்காக கொடுக்கப்பட்ட ஆவணம். வா.சா.ஆ 8 கடன் உறுதி சீட்டு அல்ல. வா.சா.ஆ 9 ல் 13.05.2014 ம் தேதியிட்ட Time barred pro note னை கால நீடிப்பு செய்வதற்காக மகளிர் நிர்வாக குழு கொடுத்த கடிதம் என்றால் சரிதான். 13.05.2014 ம் தேதி வங்கிக்கும், மகளிர் மன்றத்திற்கும் எந்த ஒரு கடன் உறுதி ஆவணமும் இல்லை என்றால் கடனை தொடர்வதற்கான ஆவணம் தான். வா.சா.ஆ 9 ஆவணத்தில் வா.சா.ஆ 8 ஆவணத்தை நீடிப்பு செய்வதற்கான ஆவணம் என்று குறிப்பிடவில்லை என்றால் சரியல்ல. Extension என்ற வார்த்தை அதில் இல்லை. வா.சா.ஆ 8 மற்றும் வா.சா.ஆ 10 ஆவண தேதியின் படி நிலுவை தொகை மற்றும் கடன் கணக்கு விபரம் மட்டும் எழுதப்பட்டுள்ளது என்றும் மற்ற விபரங்கள் பூர்த்தி செய்யப்படவில்லை என்றால் கணக்கு எண் மற்றும் நிலுவை தொகை மட்டும் எழுதினால் போதுமானது. வா.சா.ஆ 11 ல் முதல் பக்கத்தில் தேதி 07.05.2020 என்று குறிப்பிடப்பட்டு கடைசி பக்கத்தில் 10.06.2020 என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். முதல் தேதி போட்ட அன்று உறுப்பினர்கள் வரவில்லை. உறுப்பினர்கள்

வரவில்லை என்றால் அந்த ஆவணத்தை ரத்து செய்துவிட்டு புதிதாக ஆவணம் தயார் செய்திருக்காலம் என்றும் ஒரே ஆவணத்தில் இரண்டு தேதிகள் குறிப்பிட்டு இருப்பது ஆவணத்தின் நம்பக தன்மையை கேள்விக்கு உள்ளாக்குகிறது என்றால் சரியல்ல. உறுப்பினர்களின் முகவரியில் அவர்கள் வசிக்கும் தாலுகா, தபால் நிலையம் மற்றும் பின்கோடு குறிப்பிடவில்லை என்றால் சரிதான். குழு நிர்வாகிகளால் மோசடியாக பெறப்பட்ட கடன் என்பதால் குழு உறுப்பினர்களின் கவனத்திற்கு விபரம் தெரியாத வகையில் குழு நிர்வாகிகள் வங்கியுடன் கூட்டு சதி செய்து தபால் கிடைக்காத வகையில் பார்த்துக்கொண்டார்கள் என்றால் சரியல்ல. உரிய முறையில் தபால் கிடைத்திருந்ததால் 6 ம் பிரதிவாதி உரிய பதில் கொடுத்திருப்பார் என்றால் சரியல்ல. நீதிமன்றத்தில் இருந்து அழைப்பாணை பெறப்பட்ட பின்பு தான் தன் பெயரில் மோசடியாக கடன் பெறப்பட்ட விபரம் 6 ம் பிரதிவாதிக்கு தெரியும் என்றால் சரியல்ல. குழு நிர்வாகிகள் குழு உறுப்பினர்களின் ஒப்புதல் இல்லாமல் பெற்ற கடனுக்கு உறுப்பினர்கள் பொறுப்பாகமாட்டார்கள் என்றால் சரியல்ல. 6 ம் பிரதிவாதி எந்த ஆவணத்திலும் கையொப்பம் செய்யவில்லை என்றும் அவருடைய கையொப்பம் என்று சொல்லி குழு நிர்வாகம் ஏதேனும் ஆவணம் தாக்கல் செய்திருந்தால் அந்த ஆவணம் மோசடியான ஆவணம் என்றால் சரியல்ல. வழக்கு கடன் பரிவர்த்தனைக்கும் 6 ம் பிரதிவாதிக்கும் எந்த சம்பந்தமும் இல்லை என்று சொன்னால் சரியல்ல.

நீதிமன்ற கேள்வி குழுவின் பேரில் உள்ள சேமிப்பு கணக்கில் இருந்து பணம் எடுக்கவேண்டும் என்றால் யார் , யார் கையொப்பம் செய்யவேண்டும்

பதில் தலைவர் , செயலாளர், பொருளாளர் ஆகியோர் கையொப்பம் செய்யவேண்டும்.