

**முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம்,
அருப்புக்கோட்டை.
அசல் வழக்கு எண். 78/2022**

வா.சா.1- குறுக்கு விசாரணை - நாள் 19-12-2022.

பெயர் = சீனிவாசன் வா.சா.1

வா.சா.1 நீதிமன்றத்தில் மீண்டும் ஆஜராகி பிரதிவாதி தரப்பில் கு.வி.-

(1) நான் என்ன பரிகாரம் கோரி தாவா வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றால் தாவாச் சொத்தைநாங்கள் அனுபவம் செய்வதை பிரதிவாதி இடைஞ்சல் செய்யக்கூடாது என்றும், தாவாச் சொத்தை நாங்கள் பந்தகபாராதீனம் செய்வதை பிரதிவாதி தடுக்கக்கூடாது என நிர்ந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரியும் இவ்வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்கிறார் சாட்சி. யாருக்கு எதிராக வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றால் செயல் அலுவலர், அருள்மிகு சொக்கநாத சுவாமி திருக்கோவில் அருப்புக்கோட்டை என்பவருக்கு எதிராக தாக்கல் செய்துள்ளேன். நான் தாக்கல் செய்துள்ள நிரூபண வாக்குமூலத்தை எனக்காகவும் மற்ற வாதிகளுக்காகவும் சேர்ந்துதான் தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றால் சரிதான். பந்தல்குடி அருள்மிகு கரியமால் அழகர் கோவில் பலநூற்றாண்டுகளுக்கு மேற்பட்ட பழமையான கோவில் என்றால் இருக்கலாம் என்கிறார் சாட்சி. மேற்படி கோவில் இராமநாதபுரம் சமஸ்தானத்திற்கு பாத்தியப்பட்ட துணைக்கோவில் என்றால் எனக்குத் தெரியாது. அதன் நிர்வாகிகளாக இராமநாதபுரம் சமஸ்தானத்தின் திவான் இருந்து வருகிறார் என்றால் எனக்குத் தெரியாது. அந்த கோவிலை இந்து சமய அறநிலையத்துறை பிரிவு 46(3)-ன் கீழ் கட்டுப்பாட்டில் உள்ள கோவில் என்றால் தெரியாது. அந்த கோவிலில் நான் திருஆராதனை கட்டளையை நாங்கள் தான் நடத்திவருகிறோம் என்றால் கட்டளையை தான் செட்டில்மெண்ட் 1956 ஆவண எண் 5046ன் படி நிறைவேற்றி வருகிறோம் என்கிறார் சாட்சி. அந்த கட்டளையை என் தாத்தா வெங்கடசாமி நாயுடு காலத்திற்கு முன்பிருந்தே நடத்தி வருகிறோம் என்றால் சரிதான்.

(2) 1956 ம் ஆண்டு தான் செட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தில் தாவாச் சொத்து சேர்ந்துள்ளது என்றால் சரியல்ல. மேற்படி தான் செட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தில் பைமாஸ் நம்பர் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். என் தாத்தா தான் செட்டில்மெண்ட் எழுதிவைத்ததில் அனைத்து சொத்துக்களும் பூர்வீக சொத்துக்கள் என்று எழுதி உள்ளார் என்றால் அதில் என்ன சொல்லியிருக்கிறார் என்று எனக்குத் தெரியாது என்கிறார் சாட்சி. தான் செட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தில் கண்டசொத்துக்கள் எனது தாத்தா வெங்கடசாமி நாயுடு கிரையம் பெற்ற சொத்துக்கள் அல்ல என்றால் சரிதான். 1956 தான் செட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தில் எனது தாத்தா வெங்கடசாமி நாயுடு அவரது முன்னோர்கள் காலத்திலிருந்து

கட்டளை நிறைவேற்றி வருவதாக சொல்லியுள்ளதற்கு ஆவணங்கள் எதுவும் நான் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் அதை பற்றி எனக்கு நேரடியாகத் தெரியாது, தான செட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தைப்பற்றி மட்டும் நேரடியாகத் தெரியும் என்கிறார் சாட்சி. இந்த வழக்கின் 3ம் வாதியாக சேர்க்கப்பட்டுள்ள என் அப்பாவிற்கு அந்த கட்டளையைப் பற்றி தெரியுமா என்றால் தெரியும், ஆனால் அவர் தற்போது சாட்சி சொல்ல முடியாத நிலையில் படுத்த படுக்கையாக உள்ளார் என்கிறார் சாட்சி. திருஆராதனை கட்டளையை தற்போது நான் நடத்திவருகிறேனா என்றால் ஆமாம் நடத்தி வருகிறேன். எதன் அடிப்படையில் நடத்தி வருகிறேன் என்றும் அதற்கான வருமானம் என்னவென்றும் கேட்டால் 1956 தானசெட்டில் மெண்ட் பத்திரம் ஆவண எண் 5046ல் உள்ள சொத்துக்களிலிருந்து வரக்கூடிய வருமானத்தை வைத்து நடத்தி வருகிறோம் என்கிறார் சாட்சி. எந்த வயதில் என் தாத்தா வெங்கடசாமி நாயுடு மேற்படி தானசெட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தை எழுதிவைத்தார் என்றால் 40 வயதில் எழுதிவைத்ததாக பத்திரத்தில் உள்ளது என்கிறார் சாட்சி. வெங்கடசாமி நாயுடுவின் இறப்புச்சான்றிதழை தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரிதான், தாக்கல் செய்ய தயாராக இருக்கிறேன் என்கிறார் சாட்சி. தாவாச் சொத்துக்கள் கட்டளையைச் சேர்ந்த சொத்துக்கள்தான் என்றும் மேற்படி சொத்துக்களை நாங்கள் விற்பனை செய்ய முயற்சி செய்தோம் என்றும் கட்டளை நடக்காததால் தக்காரான பிரதிவாதி எங்களை இடைஞ்சல் செய்கிறார் என்று இவ்வழக்கை பொய்யாக தாக்கல் செய்துள்ளோம் என்றால் சரியல்ல. தாவாச் சொத்துக்களை விற்பனை செய்ய முயற்சித்ததால் எங்கள் மீது பிரதிவாதி மனுக்கொடுத்து டிஆர்ஓ விடம் தாவாச் சொத்து சம்மந்தமாக பட்டா நடவடிக்கைகள் நிலுவையில் இருந்து வருகிறது என்றும் சொன்னால் சரியல்ல. கட்டளைச் சொத்துக்களை விற்பனை செய்ய வேண்டுமென்றால் இந்து சமய அறநிலையத் துறையிடம் அனுமதி பெற்றுத்தான் விற்கமுடியும் என்று சொன்னால் தாவாச் சொத்து கட்டளைச் சொத்து அல்ல என்கிறார் சாட்சி. தாவாச் சொத்துக்கள் எங்களுடைய தனிப்பட்ட சொத்துக்கள் என்பதைக் காட்டுவதற்கு ஆவணங்கள் எதையும் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரியல்ல, சர்வே எண் 263/1க்கு எனது பெயரில் உள்ள கிரைய ஆவணம் தாக்கல் செய்துள்ளோம். சர்வே எண் 24/2, 309/17, ஆகிய சொத்துக்களுக்கு என் அப்பா, பாட்டி பெயரில் உள்ள செட்டில்மெண்ட் ஆவணம் எண் 5052/1956 ஐ தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்கிறார் சாட்சி. மேற்படி சர்வே எண்களில் பைமாஸ் நம்பர்தான் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றும் சர்வேஎண் குறிப்பிடப்படவில்லை என்றும் சொன்னால் சரிதான்.

(3) வா.சா.ஆ.8-ல் பந்தல்குடி கிராமம் எஸ்எல்ஆர் பதிவேட்டில் புல எண்கள் 24/2ல் என்பது பிரிக்கப்படாத புல எண்ணாக உள்ளது. 24 என்பது பதிவேட்டில் சர்க்காரால் எடுத்துக்கொள்ளப்படாதது என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். வா.சா.ஆ-9-ல் 309/17 பந்தல்குடி

கிராம எஸ்எல்ஆர் பதிவேட்டில் புல எண்கள் 1 முதல் 93 வரைமட்டுமே உள்ளது. மனுதாரர் கோரும் புலஎண் 309/17 பதிவேட்டில் இடம் பெறவில்லை என்று சொல்லப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். வா.சா.ஆ.7 புலஎண் 263/1 சு,மல்லையாசெட்டியார் என்பவர் பெயரில் எஸ்எல்ஆர் பதிவாகி உள்ளது என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். எனவே வா.சா.ஆ.7 முதல் 9 வரையான ஆவணங்கள் மூலம் தாவாச் சொத்துக்கள் எங்களது தனிப்பட்ட சொத்துக்கள் அல்ல என்றும் தற்போது தாவாச் சொத்துக்கள் துறைக்கட்டுப்பாட்டில்தான் உள்ளது என்றும் சொன்னால் சரியல்ல. கட்டளையை நாங்கள் சரியாக நடத்தாததால் இந்து சமய அறநிலையத்துறை செயல் அலுவலரான பிரதிவாதி கட்டளையை தக்கார் நிலையில் நடத்தி வருகிறார் என்றால் சரியல்ல, நாங்கள் தான் நடத்தி வருகிறோம் என்கிறார் சாட்சி. தாவாச் சொத்துக்கள் இராமநாதபுரம் சமஸ்தான கட்டுப்பாட்டில் இருப்பதால் அவர்களை ஒரு தரப்பினராக இந்த வழக்கில் சேர்க்காததால் எனது வழக்கு பாதிக்கப்பட்டுள்ளது என்று சொன்னால் சரியல்ல. தாவாச் சொத்துக்கள் கட்டளை சொத்துக்கள் என்றும் அவை எங்களால் விற்பனைசெய்யப்பட்டால் கட்டளையை நிறைவேற்ற முடியாது என்றும் சொன்னால் சரியல்ல. எனவே, நான் கேட்டுள்ள பரிகாரம் எனக்கு கிடைக்கக்கூடியதல்ல என்றும் வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்படவேண்டியது என்றும் சொன்னால் சரியல்ல.

மறு விசாரணை- இல்லை