

IN THE COURT OF THE ADDITIONAL DISTRICT MUNSIF, ARUPPUKOTTAI

Present: Tmt. A.V. Subashini, B.A., B.L.,

Additional District Munsif, Aruppukottai.

Dated this Friday 28th day of January 2022

I.A.No.3/2020 in O.S.No.125/2006

1. Velsamy (Died)

2. K.Jeyaraj

3. Subbuthai

4. Veeramani

... Petitioners / Plaintiffs

..Vs..

M.Subramanian

....Respondent / Defendant

This petition is coming before me for final disposal in the presence of Advocate Mr.V.Bharathamani, the learned counsel for Petitioners and Advocate Mr.K.Balasubramanian, learned counsel for Respondent, Having hearing of both side arguments and upon perusing the documents, this court doth hereby pronounce the following..

ORDER

This Petition has been filed by the Petitioners Under Sec 151 of CPC.

According to the Petitioners, they filed suit for declaration and for consequential relief of permanent injunction and also for mandatory injunction. The Respondent herein also has filed the suit for declaration and for Mandatory injunction with respect of schedule property and also for the adjacent pathway as OS.47/2015. The documents in both suits are one and the same and it is necessary to pass common judgment in both the suits. Therefore the both suits OS.125/2006 and OS.47/2015 to be tried together.

The Respondent in OS.125/2006 filed his objection that in OS.47/2015, the 1st defendant velsamy died and his legal heirs Subbuthai, Veeramani were also to be impleaded and necessary petitions filed. Only after those Petitions get allowed, this Petition to be heard. After allowing those Petitions the respondent has got no objection for joint trial. However the Municipality was made as 3rd defendant in OS.47/2015 and Municipality is not made as Party in OS.125/2006.

The Point for determination is that, Whether this Petition be allowed or not?

No oral and documentary evidence let in by both Parties.

On Points:

Admittedly, now after allowing of all the miscellaneous applications both the suits stood posted for trial. The Petitioners have sought for the relief of joint trial of both OS.125/2006 and OS.47/2015. The respondent also has no objection for joint trial but however he disputes that Municipality is not made as Party in OS.125/2006. At this juncture this court is inclined to note the relief sought for by the parties in both the suits OS.125/2006 and OS.47/2015. The Petitioners have filed the suit for declaring the 1st item of the property as common wall of Plaintiff and defendant and also for recovery of possession & mandatory injunction with regarding the 2nd item of the property. The schedule property with regarding the suit OS.125/2006 is " 1. அருப்புக்கோட்டை டவுண், மதுரை ரோடு, கீழ்புறம், மாரியம்மன் கோவில் சந்து, சுப்பையா தெரு, கீழ்சரகில் பிரதிவாதி வீட்டு மேற்கு சுவர், இதன் கனம் சுமார் 1-1/2 அடி தென்வடல் 49 அடி, உயரம் சுமார் 8-1/2 அடி, இதன் மதிப்பு ரூ.3000/-.

2. அருப்புக்கோட்டை டவுண், மதுரை ரோடு, கீழ்புறம் மாரியம்மன் கோவில் சந்து, சுப்பையா தெரு கீழ்சரகில் வாதிகள் வீட்டுக்கும், காலியிடத்துக்கும் - கிழக்கு, பிரதிவாதியின் வீட்டு மேற்கு சுவருக்கும் - மேற்கு, கிழமேல் 3 அடி அகல பொது நடைபாதைக்கும் - வடக்கு, நாடார் பொது உறவின்முறை காம்பவுண்டு சுவருக்கும் - தெற்கு, கிழமேல் அடி 3/4 தென்வடல் அடி 49 அளவுள்ள காலிமனை இடம். இதன் மார்க்கெட் மதிப்பு ரூ.1000/-".

The Respondent herein has filed the suit with regarding the relief of declaration that to declare the 1st schedule property as it belong to him and Petitioners ie defendants 1,2,4 & 5 in OS.47/2015 and also sought for the relief mandatory injunction to direct the defendants 1,2, 4 & 5 to remove the drainage and the rainwater harvester including the drainage pipe. The Respondent also has sought for the relief to declare the 2nd item of property as common pathway for Plaintiffs and Defendants 1,2,4 & 5 in OS.47/2015. The mandatory injunction relief also has been sought for with regarding the 2nd item of property directing the defendants to remove the drainage, bore-well,

staircase, staircase beam, drainage vaikal, the drainage storage, Washing machine, Water tank & pipe. In OS.47/2015 the schedule items 1 & 2 describes as " 1, விருதுநகர் ரிடி, அருப்புக்கோட்டை சபடி, அருப்புக்கோட்டை டவுண், மதுரை ரோட்டிற்கு கீழ்புறமுள்ள சுப்பையா தெருவில், கிழமேல் 2 அடி தென்வடல் 49 அடி அளவுள்ள பொதுச்சந்திற்கு நான்குமால்

- வடக்கே - நாடார்கள் உறவின்முறை பொது கட்டிடம்
- தெற்கே - கிழமேல் பொது நடைபாதை (தாவா 2வது லக்கம்)
- மேற்கே - பிரதிவாதிகள் வீடுகள்
- கிழக்கே - வாதி வீடு டோர் நம்பர் 8 இதற்குள்பட்டது.

இது பிராதுடன் தாக்கல் வரைபடத்தில் கண்ட ABCD சொத்து ஆகும்.

2. விருதுநகர் ரிடி, அருப்புக்கோட்டை சபடி, அருப்புக்கோட்டை டவுண், மதுரை ரோட்டிற்கு கீழ்புறமுள்ள சுப்பையாதெரு மற்றும் பொன்னு தெருவில் அமைந்துள்ள கிழமேல் 30 அடி, தென்வடல் 3 அடி அளவுள்ள கிழமேல் பொதுநடைபாதை நிலம். இதற்கு நான்குமால்

- வடக்கே - வாதி வீடு, 2ம் பிரதிவாதி வீடு மற்றும் பொதுச்சந்து
(தாவா 1வது லக்கம்)
- தெற்கே - தமிழரசன் வீடு மற்றும் தனுஷ்கோடி வீடு
- மேற்கே - கிழமேல் பொதுப்பாதை தொடர்ச்சி
- கிழக்கே - தென்வடல் பொன்னு தெரு, இதற்குள்பட்டது. இது பிராதுடன்

தாக்கல் வரைபடத்தில் EFGH என்று காட்டப்பட்டுள்ளது. இது வார்டு 2, பிளாக் D-ல் அமைந்துள்ளது. இதன் டவுண் சர்வே எண்.106/2 மற்றும் 115/2 ஆகும்" .

Admittedly on perusal of the plaint in OS.47/2015 and Plaint in OS.125/2006 it reveals that the 1st item & 2nd item of the property is one and the same in both the suits. The respondent has got no objection to try both suits together, only with a objection of Municipality made as the 3rd defendant in OS.47/2015. Admittedly there is no relief sought for as against the 3rd defendant in OS.47/2015. The Municipality was impleaded only because the 2nd item of the property was separately subdivided as Town survey TS. Number 115/2 and TS. Number 106/2. There is no hindrance to order joint trial. Already joint trial was ordered in the suit OS.125/2006 based on the

memo filed by the respondent in this Petition, and based on the memo filed by the respondent joint trial was already ordered to try this suit OS. 125/2006 with OS.47/2015. The PW1 was directed to file fresh proof affidavit. Now the Petitioners herein who are Plaintiffs have filed the petition for remedy. On the above observation this court is of considered view that the suit OS.125/2006 and OS.47/2015 be tried together and if any of the party interested to examine the Municipal officials they can summon the officials as witness.

In the result, Petition is allowed. OS. 125/2006 & OS.47/2015 to be tried together and evidence shall be let in OS.125/2006. No cost.

Handwritten by me and typed by typist and corrected and Pronounced by me in the open court this the 28th day of January - 2022.

Additional District Munsif,
Aruppukottai.

Petitioners Side Oral and documentary evidences : NIL

Respondent Side oral and documentary evidence : NIL

Additional District Munsif,
Aruppukottai.

ADMC, Aruppukottai
I.A.No.3/2020 in O.S.No.125/2006
Fair Order / Draft Order dt: 28.01.2022
