

TNVR090004422022



சார்பு நீதிமன்றம், விருதுநகர்.
முன்னிலை ... திரு. R.V. ராஜகுமார், B.L.,
சார்பு நீதிபதி, விருதுநகர்.

2023-ஆம் ஆண்டு நவம்பர் திங்கள் 07-ஆம் நாள் செவ்வாய் கிழமை
இ.ம.எண். 3/2022
இன்
இ.ம.எண். 2/2022
இன்
இந்து திருமண முதலேற்பு மனு எண்.113/2022

XXXXXXXXXX

... மனுதாரர்/மனுதாரர்

/எதிர்/

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

... எதிர்மனுதாரர்/எதிர்மனுதாரர்

இந்த மனுவானது இந்நீதிமன்றத்தின் முன்பு 20.10.2023 அன்று இறுதி விசாரணைக்காக வந்த போது மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு. G. மாரியப்பன் அவர்களும், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் திரு. J. ரகுராமன் அவர்களும் ஆஜராகியும், இரு தரப்பு வாதுரை கேட்கப்பட்டும், வழக்காவணங்களை பரிசீலனை செய்தும், இதுநாள் வரையில் இந்நீதிமன்றத்தின் பரிசீலனையில் இருந்தும், இன்று இந்நீதிமன்றம் ஆய்ந்து அளிக்கும்

உத்தரவு

எதிர்மனுதாரர் கைவசமுள்ள வங்கி கணக்கு புத்தகங்கள், 2018 முதல் 2022 வரையிலான வருமானவரி கணக்குகள் அடங்கிய படிவங்கள் மற்றும்

மனு ஷெட்யூலில் கண்ட ஆவணங்களை நீதிமன்றத்தில் நேரிடையாக ஒப்படைக்க உத்தரவிடக்கோரி கட்டளை 11 விதி 12 சி.பி.சி.ன் கீழ் இந்த மனுவை மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ளார்.

2. மனுவின் சுருக்கம் :-

மனுதாரர் அசல் மனுவிலும், I.A.No.02/2022 லும் மனுதாரர். அசல் மனுவானது விவாகரத்து கோரி இந்த மனுவின் மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. அசல் மனுவில் எதிர்மனுதாரர் எதிர்உரை தாக்கல் செய்துள்ளார். இந்நிலையில் மேற்படி எதிர்மனுதாரர் கணவர் என்ற முறையில் செய்ய வேண்டிய கடமைகளை செய்யாமல் விட்டதாலும், மனுதாரருக்கு மனைவி அடிப்படையில் எதிர்மனுதாரர் மாதாந்திர பராமரிப்பு தொகை கொடுக்க வேண்டிய கடமை உள்ளதால் மேற்படி எதிர்மனுதாரரிடமிருந்து இடைக்கால பராமரிப்பு தொகை வேண்டி I.A.No.02/2022 இடைக்கால மனு தாக்கல் செய்து மேற்படி மனுவானது நிலுவையில் இருந்து வருகிறது.

மேற்படி மனுவில் எதிர்மனுதாரரின் மாத வருமானம் குறித்தும், அவரது குடும்ப வசதி குறித்தும், குடும்பச்சொத்தின் மூலம் கிடைக்கும் பங்குகள் குறித்தும் குடும்பச் சொத்துக்கள் குறித்தும் தெளிவாக மனுதாரர் சொல்லியுள்ளார்.

மேற்படி எதிர்மனுதாரரின் மாத வருமானம் மற்றும் அவரின் வசதி குறித்தும், அவரது வங்கி கணக்குகளில் பராமரிக்கப்பட்டு வரும் தொகைகள் குறித்தும் அவர் வங்கியில் கணக்குகள் வைத்துள்ள எதிர்மனுதாரரின் கணக்கு புத்தகங்களை பார்வையிட்டால் மேற்படி எதிர்மனுதாரரின் வருமானம் மற்றும் அவரது வசதி குறித்து தெளிவாக எடுத்துரைக்க இயலும். மேலும், எதிர்மனுதாரரின் வருமான வரி கணக்குகள் 2018 முதல் 2022 வரையிலான

கணக்குகளையும், M/s. A.V.M.M. & Sons, M/s. Edison & Sons, M/s. M.V. Subramanian, M/s. M.V. Subramanian and Brothers ஆகிய நிறுவனங்களில் எதிர்மனுதாரருக்குண்டான பங்குகள் குறித்த ஆவணங்களையும் பார்க்கும் பட்சத்தில் அவருக்குண்டான குடும்ப சொத்துக்களின் பங்குகள் குறித்தும் எடுத்துரைக்க இயலும்.

மேற்படி எதிர்மனுதாரரின் வங்கி கணக்கு புத்தகங்கள் மற்றும் எதிர்மனுதாரரின் வருமானவரி கணக்குகள் அடங்கிய படிவங்கள் மற்றும் ஆவணங்களை ஆகியவை எதிர்மனுதாரர் வசமே உள்ளதாக தெரிய வருகிறது. எனவே, எதிர்மனுதாரர் கைவசமுள்ள மேற்படி வங்கி கணக்கு புத்தகங்கள், 2018 முதல் 2022 வரையிலான வருமான வரி கணக்குகள் அடங்கிய படிவங்கள், ஆவணங்கள் மற்றும் M/s. A.V.M.M. & Sons, M/s. Edison & Sons, M/s. M.V. Subramanian, M/s. M.V. Subramanian and Brothers ஆகிய நிறுவனங்களில் எதிர்மனுதாரருக்குண்டான பங்குகள் குறித்த ஆவணங்களை நீதிமன்றத்தில் நேரிடையாக ஒப்படைக்க உத்தரவிட வேண்டி மனுதாரரால் இந்த மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

3. எதிருரையின் சுருக்கம் :-

மனுதாரரின் மனு தவறானது. மனுப்படி எந்த பரிகாரமும் மனுதாரருக்கு கிடைக்கத்தக்கதல்ல. மனுவும் சட்டப்படி செல்லத்தக்கதல்ல. மனுதாரரின் மனுவை எடுத்த எடுப்பிலேயே தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும். எதிர்மனுதாரரால் ஒப்புக்கொள்ளப்படும் சங்கதிகளை தவிர மற்ற சங்கதிகள் யாவும் உண்மைக்கு புறம்பானது. அவற்றை மனுதாரரே தகுந்த ஆவணங்கள் வாயிலாக நிரூபிக்க கடமைப்பட்டவர் ஆவார். மனுதாரர் மனுவில் 2வது பாராவில் மேற்படி மனுதாரராகிய நான் எதிர்மனுதாரரிடமிருந்து விவாகரத்து பரிகாரம் கோரி அசல் மனு தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றும், எதிர்மனுதாரர் எதிர் உரை தாக்கல் செய்துள்ளார் என்று கூறுவது ஒப்புக்கொள்ளப்படுகிறது.

மேலும், மேற்படி எதிர்மனுதாரர் கணவர் என்ற முறையில் செய்ய வேண்டிய கடமைகளை செய்யாமல் விட்டதாலும் தனக்கு மனைவி அடிப்படையில் எதிர்மனுதாரரானவர் மாதாந்திர தொகை கொடுக்க வேண்டிய கடமை உள்ளதால் மேற்படி எதிர்மனுதாரரிமிருந்து இடைக்கால பராமரிப்பு தொகை வேண்டி I.A.No.2/2022 இடைக்கால மனு தாக்கல் செய்து மேற்படி மனுவானது நிலுவையில் இருந்து வருகிறது என்று கூறுவதும் ஒப்புக்கொள்ளப்படுகிறது.

மாண்புமிகு உச்சநீதிமன்றம் Rajnesh vs Neha on 4 November 2020 என்ற வழக்கில் இடைக்கால ஜீவனாம்சத் தொகை கேட்கும் மனுதாரர் முதலில் மனுதாரர் என்ன வேலையில், எங்கு வேலை பார்க்கிறார் என்ற விபரம், அதன் மூலம் அவர் பெறும் சம்பளம், மனுதாரருக்கு சொந்தமான அசையும் மற்றும் அசையா சொத்துக்கள், அவருக்கு சொந்தமான பூர்வீக சொத்துக்கள் பற்றிய விபரம், மனுதாரர் வசம் உள்ள நகைகள் பற்றிய விபரம் முதலியவை அடங்கிய அவிடவிட்டு நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்த பிற்பாடு எதிர்மனுதாரருக்கு சொந்தமான அசையும் மற்றும் அசையாச் சொத்துக்கள் பற்றிய அவிடவிட்டு நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்ய வேண்டும் என்று மேற்படி உச்சநீதிமன்றத் தீர்ப்பில் வழிகாட்டு நெறிமுறைகளாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. ஆனால், மனுதாரர் அப்படி எந்த ஒரு அவிடவிட்டும் நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யாமலும் மனுதாரர் தன்னை முதல் மற்றும் குறுக்கு விசாரணைக்கு உட்படுத்தாமல் எதிர்மனுதாரர் கைவசம் உள்ள ஆவணங்களை நீதிமன்றத்தில் நேரிடையாக ஒப்படைக்க உத்தரவிட மனு தாக்கல் செய்திருப்பது மேற்படி உச்சநீதிமன்ற தீர்ப்பின் வழிகாட்டு நெறிமுறைகளுக்கு எதிரானதாகும். முதலில் மனுதாரர் தன்னை குறுக்கு விசாரணைக்கு உட்படுத்தி, மனுதாரர் தரப்பு கூடுதல் சாட்சிக்கு வாய்தா ஏற்படும்போதுதான் இம்மனுவை சட்டப்படி தாக்கல் செய்ய இயலும். மேலும்,

எதிர்மனுதாரர் விவாகரத்து வழங்க தயாராக இருப்பதாக தனது கவுண்டரில் கூறிய பின்பும் இ.ம.எண்.2/2022 மனுவை மேல்நடத்தாமல் சட்டத்திற்கு புறம்பாக வழக்கை இழுத்தடித்து தகாத பலன் பெறுவதற்காக பின்யோசனையின் பேரில் இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார். மேலும், மனுதாரர் தரப்பில் அவருக்கு சொந்தமான சொத்துக்கள் சம்பந்தமாக அவிடவிட்டு நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யும் பட்சத்தில் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் சொத்து சம்பந்தமான அவிடவிட்டு நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்ய எதிர்மனுதாரர் தயாராக உள்ளார். மேற்படி எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்படும் அவிடவிட்டை கொண்டு ஜீவனாம்ச தொகையை நீதிமன்றம் நிர்ணயிக்க இயலும். எதிர்மனுதாரர் அவிடவிட்டு தாக்கல் செய்ய தவறும்பட்சத்தில் அவருக்கு எதிராக பாதகமான அனுமானம் நீதிமன்றமே எடுக்க முடியும் என்பதே மேற்படி தீர்ப்பில் தெளிவாக மாண்புமிகு உயர்நீதிமன்றத்தால் சுட்டிக் காட்டப்பட்டுள்ளது. மேற்படி தீர்ப்புக்கு மாறாக இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளதால் இம்மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டிய ஒன்றாகும். மேற்கண்ட சட்டம் சார்ந்த சங்கதிகள் எதையும் மனுதாரர் மனுவில் குறிப்பிடவில்லை.

மேலும், மனுதாரரும், எதிர்மனுதாரரும் நீதிமன்றத்தில் HMOP.No. 218/2021 என்ற பரஸ்பர விவாகரத்து மனு தாக்கல் செய்து, பின்னர் மனுதாரர் மேற்படி மனுவை மேல்நடத்தாமல் வேண்டுமென்றே 22.07.2022 ம் தேதி வாபஸ் பெற்றுள்ளார். தற்போது மனுதாரர் விவாகரத்து கோரி அசல் மனு தாக்கல் செய்து இந்த எதிர்மனுதாரர் அசல் மனுவில் நீதிமன்றத்தில் ஆஜரான அன்றே மேற்படி மனுவை விரைவாக நடத்த அன்றைய தினமே தனது தரப்பு எதிர்உரை தாக்கல் செய்து விவாகரத்து வழங்க சம்மதம் தெரிவித்த பின்பும் இவ்வழக்கை இழுத்தடித்து எதிர்மனுதாரருக்கு வீண் அலைக்கழிவும், மன உளைச்சலும் உண்டாக்க வேண்டி இம்மனு தாக்கல் செய்துள்ளார். மேலும்,

இடைக்கால ஜீவனாம்சம் கோரும் மனுக்களை காலம் தாழ்த்தாமல் 60 நாட்களுக்குள் விசாரித்து உத்தரவிட வேண்டும் என்பது நிலையான சட்டமாகும். இந்த எதிர்மனுதாரர் அசல் மனுவையே 60 நாட்களுக்குள் முடித்துவிட ஒத்துழைப்பு கொடுத்தும், நிரந்தர ஜீவனாம்சம் கோர வேறு பல வழிகள் இந்த மனுதாரருக்கு உள்ள நிலையில் அதற்கான நடவடிக்கைகள் எதையும் மேற்கொள்ளாமல் அசல் மனுவை இந்த மனுதாரர் மேல்நடத்த விடாமல் பல இடைமனுக்களை தாக்கல் செய்து நீதிமன்றத்தின் பொண்ணான நேரத்தை வீணடித்து வருகிறார். மேற்படி பரஸ்பர விவாகரத்து மனுவில் எதிர்மனுதாரர் மீது எந்த குற்றச்சாட்டும் முன் வைக்காத நிலையில் அசல் மனுவில் பொய்யான சங்கதிகளைக் கூறி மனுத்தாக்கல் செய்து பின்னீட்டு இதுபோன்று பல்வேறு இடைமனுக்களை ஒன்றன்பின் ஒன்றாக மனுதாரர் தாக்கல் செய்வதிலிருந்தே மனுதாரரின் கெட்ட எண்ணம் நீதிமன்றத்திற்கு நன்கு தெரிய வருகிறது. மேலும், எதிர்மனுதாரர் காவல் துறையில் பொய்யான புகார் கொடுத்து வீண் அலைக்கழிவும் செய்து வருகிறார். எனவே, மனுதாரரின் மனுவை எதிர்மனுதாரரின் செலவு தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும்.

4. இருதரப்பிலும் சாட்சிகள் யாரும் விசாரிக்கப்படவில்லை. சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

5. இருதரப்பும் கேட்கப்பட்டது. ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டன.

6. தற்போது மனுதாரர் மனுவில் கோரியுள்ள பரிகாரமானது மனுதாரருக்கு கிடைக்கக்கூடியதா என்பதே இம்மனுவில் தீர்மானிக்க வேண்டிய பிரச்சனை.

7. இவ்வழக்கில் மேற்படி மனுதாரர் தனக்கும், மேற்படி எதிர்மனுதாரருக்கும் நடந்த திருமணத்தை ரத்து செய்து விவாகரத்து வழங்க

கோரி அசல் வழக்கு HMOP.No.113/2022 தாக்கல் செய்து உள்ளார். மேற்படி மனுவில் இடைக்கால பராமரிப்பு தொகை கோரி IA.No.2/2022 தாக்கல் செய்து உள்ளார். மேற்படி மனுவில் மேற்படி எதிர்மனுதாரரின் மாத வருமானம் அவரது குடும்ப வசதி மற்றும் குடும்ப சொத்துக்கள் மற்றும் நிர்வாகங்களிலிருந்தும் கிடைக்கும் வருமானத்தை கண்டறிவதற்காக மேற்படி எதிர்மனுதாரரின் கைவசம் உள்ள அவரது வங்கி கணக்கு புத்தகங்கள் 2018 முதல் 2022 வரையான வருமான வரி கணக்குகள் அடங்கிய படிவங்கள் ஆகியவற்றை தாக்கல் செய்ய உத்தரவிடக்கோரி இம்மனுவை தாக்கல் செய்து உள்ளார். இவ்வழக்கில் மேற்படி எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் அவரது கை வசம் உள்ள வங்கி கணக்கு புத்தகங்கள் 2021, 2022 வருடத்திற்கான வருமான வரி கணக்குகள் ஆகியவைகள் தாக்கல் செய்யப்பட்டு அதன் நகல் மேற்படி மனுதாரருக்கும் வழங்கப்பட்டுள்ளது. மேலும், இரு தரப்பிலும் Affidavit of asset and liability தாக்கல் செய்யப்பட்டு உள்ளது.

8. ஆனால், மேற்படி மனுதாரர் தரப்பில் எதிர்மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட asset and liability Affidavit ல் காலம் I பூர்த்தி செய்யப்படவில்லை என்றும், அவரது வங்கி கணக்குகளில் உள்ள டெபாசிட்கள் எதற்காக செய்யப்பட்டுள்ளது என்று தெரியப்படுத்த வேண்டும் என்றும், 3 Tandai India Private Limited வங்கி கணக்கில் செலுத்தப்பட்ட சில டெபாசிட்கள் மற்றும் வருமான வரி கணக்குகளில் காட்டப்பட்ட தொகை எதிர்மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட asset and liability அபிடவிட்டில் குறிப்பிடப்படவில்லை என்றும், எனவே, அவரது உண்மையான வருமானத்தை அறிய இம்மனு அனுமதிக்கப்பட வேண்டும் என்று வாதிடப்பட்டது. ஆனால், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் CRP (MD) No.1324 மற்றும் 1325/2023 என்ற மனுவில் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவின் பேரில் புதிதாக Assets and Liability அபிடவிட் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேலும், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் எதிர்மனுதாரர் 3

Tandai India Private Limited என்ற நிறுவனத்தில் Bioinformatics Engineer ஆக பணிபுரிந்து மாதம் ரூ.82,305/- சம்பளம் பெறுவதாகவும், வேறு எந்த நிறுவனத்திலும் பங்குகள் இல்லை என்றும், அவ்வாறு பங்குகள் இருந்தால் அவரது வருமானம் எதிர்மனுதாரரின் வருமானவரி கணக்கில் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் என்றும், ஆனால் மேற்படி எதிர்மனுதாரரின் வருமான வரி கணக்கில் மேற்படி நிறுவனங்களிலிருந்து வருமானம் வந்ததாக காட்டப்படவில்லை என்றும், எனவே, அவருக்கு பணிபுரியும் நிறுவனத்தில் இருந்து கிடைக்கும் சம்பளத்தை தவிர வேறு வருமானம் இல்லை என்றும், எதிர்மனுதாரரின் கைவசம் உள்ள அவரின் வங்கி கணக்கு பட்டியல், வருமான வரி கணக்கு அறிக்கை போன்ற அனைத்து ஆவணங்களும் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும், எனவே, இம்மனு அனுமதிக்கப்படக்கூடியதல்ல என்றும் வாதிடப்பட்டது.

9. மேற்படி அசல் வழக்கில் மனுதாரர் இடைக்கால ஜீவனாங்கம் கோரி தாக்கல் செய்துள்ள இ.ம.எண்.2/2022 என்ற மனுவில் எதிர்மனுதாரருக்கு அவருக்கு சொந்தமான சொத்திலிருந்து மாதம் ரூ.15 இலட்சம் வரை கிடைக்கிறது என்றும், மேலும், கூட்டுக்குடும்ப வியாபார நிறுவனத்திலிருந்து எதிர்மனுதாரருக்கு பங்கு தொகையாக ஆண்டு தோறும் ரூ.25 இலட்சம் கிடைக்கிறது என்றும், எதிர்மனுதாரருக்கு தூத்துக்குடியில் அவரது கூட்டுக் குடும்ப சொத்துக்கள் அடிப்படையில் ரூ.100 கோடி மதிப்பில் சொத்துக்கள் உள்ளதாகவும், மேலும், TMB வங்கியில் ஷேர் மதிப்பாக சுமார் 5 கோடி வரை பங்கு உள்ளதாகவும், எதிர்மனுதாரர் சாப்ட்வேர் நிறுவனத்தில் பணிபுரிவதன் மூலம் மாதம் ரூ.2,00,000/- கிடைப்பதாகவும் சொல்லியுள்ளார்.

10. மேலும், மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட asset and liability அபிடவிட் காலம் J-ல் மேற்படி எதிர்மனுதாரர் 1. எதிர்மனுதாரர் DIGBI (Health Care), Bangalore நிறுவனத்தில் சாப்ட்வேர் இஞ்சினியராக பணிபுரிவதாகவும், 2.

GET GIFTED (MEM Company) என்ற நிறுவனத்தில் மேனேஜிங் பார்ட்னர் என்றும், மேலும், 3. M/S. A.V.M.M. & Sons, 4. M/S. Edison & Sons, 5. M/S. M.V. Subramanian, 6. M/S. M.V. Subramanian & Brothers, 7. M/S. A.V.M. Hospital Privated Limited, 8. M/S. A.V.M. Jewellers Privated Limited, 9. M/S. A.V.M. Kamalavel Mahal ஆகிய நிறுவனங்களில் இயக்குநராக இருப்பதாகவும், பெங்களூர் மற்றும் தூத்துக்குடியில் வீடுகள் இருப்பதாகவும் சொல்லியுள்ளார். ஆனால், மேற்படி எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள Assets and Liability அபிடவிட்டில் மேற்படி நிறுவனங்கள் குறித்து எதுவும் குறிப்பிடப்படவில்லை. மாறாக, 3 Tandai India Private Limited என்ற நிறுவனத்தில் மட்டும் வேலை செய்வதாகவும், கூட்டாண்மை நிறுவனம் எதுவும் அவரது பெயரில் இல்லை எனவும் கூறியுள்ளார்.

11. ஆனால், மேற்படி எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட எழுத்துமூலமான வாதுரையில் எதிர்மனுதாரரின் HDFC வங்கி கணக்கு எண்.11041000005999-க்கு கடந்த 31.12.2021-ஆம் தேதி M.V. Subramanian and Brothers என்ற நிறுவனத்தின் கணக்கிலிருந்து ரூ.1,65,55,142/-ம், A.V.M.M. Associates Privated Limited என்ற நிறுவன கணக்கிலிருந்து ரூ.7,12,319/-ம், 09.02.2022-ஆம் தேதி A.V.M. Marimuthu Nadar and Sons Private Limited என்ற நிறுவனத்திலிருந்து ரூ.1,38,198/-ம், M. Edison and Company Privated Limited என்ற நிறுவனத்திலிருந்து ரூ.1,99,138/-ம், Maris Associates Privated Limited என்ற நிறுவனத்தின் கணக்கிலிருந்து ரூ.1,33,115/-ம் செலுத்தப்பட்டுள்ளதாக ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. ஆனால், மேற்படி நிறுவனங்களிலிருந்து ஒவ்வொரு ஆண்டும் எதிர்மனுதாரரின் வங்கி கணக்கிற்கு அனுப்பப்படவில்லை என்றும், மேற்படி நிறுவனங்களில் எதிர்மனுதாரருக்கு பங்கு இருந்தால் அதன் வருமானம் ஒவ்வொரு ஆண்டும் எதிர்மனுதாரரின் வங்கி கணக்கிற்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கும் என்றும் வாதிடப்பட்டது. மேற்படி

பண பரிவர்த்தனையானது எதிர்மனுதாரரின் சொத்து மற்றும் பொறுப்பு அபிடவிட்டில் சொல்லப்படாத நிலையில் மேற்படி பணமானது எதற்காக எதிர்மனுதாரரின் வங்கி கணக்கிற்கு அனுப்பப்பட்டது என்பதை அறிய வேண்டியுள்ளது.

12. எனவே, மேற்படி மனுதாரர் தரப்பில் மேற்படி எதிர்மனுதாரர் பல்வேறு நிறுவனங்களில் இயக்குநராகவும், பங்குதாரராகவும் இருப்பதாகவும், அதன் மூலம் அவருக்கு பல்வேறு வகையில் வருமானம் வருகிறது என்று கூறியுள்ள நிலையிலும், ஆனால், எதிர்மனுதாரர் தான் ஒரு நிறுவனத்தில் Bio linformatics Engineer ஆக மட்டுமே பணிபுரிந்து வருமானம் ஈட்டுவதாக கூறியுள்ளதால் அது குறித்த சாட்சிகளையும், சான்றாவணங்களையும் விசாரணை செய்தால் தான் எதிர்மனுதாரரின் உண்மையான வருமானத்தை அறியவும் இயலும். எனவே, மேற்படி மனுவில் சொல்லப்பட்டுள்ள ஆவணங்களை வரவழைத்து பார்வையிடும்போது, மேற்படி எதிர்மனுதாரர் சொன்னது போல் அவர் எந்த நிறுவனத்திலும் பங்குதாரர் இல்லை என்றால் அது அவருக்கு சாதகமாகவே இருக்கும். மாறாக, மனுதாரர் சொன்னது போல் மேற்படி நிறுவனங்களில் எதிர்மனுதாரருக்கு தொடர்புகள் இருந்தால் அது மேற்படி மனுதாரரின் வாதத்தை நிரூபிக்க உதவியானதாக இருக்கும். எனவே, இம்மனுவை அனுமதிப்பதால் எவ்வித பாதிப்பும் ஏற்படப் போவதில்லை. மாறாக, இந்நீதிமன்றத்திற்கு உண்மை நிலை தெரிய வரும். எனவே, இம்மனுவை அனுமதித்து உத்தரவிடலாம் என்றே இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

இறுதியாக, இம்மனுவானது அனுமதித்து உத்தரவிடப்படுகிறது. செலவுத் தொகை இல்லை.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் விரிவாக்கம் செய்து கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால்

பிழை நீக்கம் செய்யப்பட்டு, இன்று 2023-ஆம் ஆண்டு நவம்பர் திங்கள் 07-ஆம் நாள் திறந்த இந்நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறிய பகரப்பட்டது.

சார்பு நீதிபதி,
விருதுநகர்.

மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர் தர்ப்பு சாட்சி மற்றும் சான்றாவணங்கள்:-
இல்லை

சார்பு நீதிபதி,
விருதுநகர்.

சார்பு நீதிமன்றம், விருதுநகர்.
இ.ம.எண்.3/2022 இன்
இ.ம.எண்.2/2022 இன்
இ.தி.மு.ம.எண்.113/2022
உத்தரவு நாள். 07.11.2023