

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், சாத்தூர்.

முன்னிலை - திருமதி.P.அனுராதா, B.A.,B.L.,
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி மற்றும்
நீதித்துறை நடுவர் எண்.1, சாத்தூர்.

2023ம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 13ம் நாள் வியாழக்கிழமை

இ.ம.எண்.05/2022

உள்

அசல் வழக்கு எண்.80/2021

கருப்பசாமி

... மனுதாரர்/வாதி

/எதிர்/

1. முத்தையா

2. தங்கம்

3. சொருபராஜா

4. வேல்முருகன்

5. செல்வம்

6. முருகன்

7. பெருமாள்சாமி

8. வெற்றிவேல்

9. பஞ்சாயத்து தலைவர்,
நென்மேனி

... எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

10. சாத்தூர் வட்டார வளர்ச்சி அலுவலர்

11. விருதுநகர் மாவட்ட ஆட்சியர் அவர்கள்

... உத்தேச பிரதிவாதிகள்

இந்த மனு 03.11.2020ம் தேதி இந்நீதிமன்ற கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு என் முன்பு 05.04.2023ம் தேதி இறுதி விசாரணைக்கு வந்தபோது மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.எஸ்.ஜெயபாண்டி அவர்கள் ஆஜராகியும், 1ம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.சி.முனிஸ்வரன் அவர்கள் ஆஜராகியும், மனுதாரர் தரப்பு மனுவுரை மற்றும் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு எதிர்உரையை நன்கு கேட்டறிந்தும், சாட்சிய சான்றாவணங்களை நன்கு பரிசீலனை செய்தும் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும் . . .

உத்தரவு

இம்மனுவானது உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை 6 விதி 17 மற்றும் பிரிவு 151 சிபிசி-ன் கீழ் அபிடவிட்டில் கண்டுள்ள காரணங்களினால், மாண்பமை சென்னை உயர்நீதிமன்றம் மதுரை கிளை கடந்த 27.08.2020ம் தேதியில் SARANYA VS THE SUB-REGISTRAR என்கிற வழக்கிலும், மேற்படி நீதிமன்றம் (R.O.C.No.76799 -A/2020/F1) என்கிற சுற்றறிக்கையின் பேரிலும், அரசு ஊழியர் வழக்கில் சேர்க்கப்படும்பட்சத்தில் அவரின் உயர் அதிகாரிகளை சேர்க்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் மேற்படி வழக்கில் சாத்தூர் வட்டார வளர்ச்சி அலுவலர், விருதுநகர் மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் ஆகியோர்களை வழக்கில் அவசியக் கட்சியாக சேர்த்துக்கொண்டு வழக்கினை தொடர்ந்து நடத்திட மேற்படி வழக்கில் பஞ்சாயத்து தலைவரின் உயர் அதிகாரிகளான சாத்தூர் வட்டார வளர்ச்சி அலுவலர், விருதுநகர் மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் ஆகிய உயர் அதிகாரிகளை உத்தேச பிரதிவாதிகளாக சேர்க்க இ.ம.எண்.04/2022 மனு செய்து அம்மனுவினை நீதிமன்றம் அனுமதித்து உத்தரவிட்டிருந்ததை, அசல் பிராதில் குறுந்தலைப்பிலும், நெடுந்தலைப்பிலும், 6வது பாராவிலும் திருத்தம் செய்ய உத்தரவிடுமாறு 03.11.2022ம் தேதி மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2). மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள அபிடவிட்டு சுருக்கம்:-

அசல் வழக்கானது மனுதாரர் தரப்பில் விசாரணை மேற்கொள்வதற்காக வாய்தா ஏற்பட்டிருந்தது. இந்நிலையில் மாண்பமை சென்னை உயர்நீதிமன்றம் மதுரை கிளை கடந்த 27.08.2020ம் தேதியில் SARANYA VS THE SUB-REGISTRAR என்கிற வழக்கிலும், மேற்படி நீதிமன்றம் (R.O.C.No.76799 -A/2020/F1) என்கிற சுற்றறிக்கையின் பேரிலும் பிரதிவாதிகள் தாக்கல் செய்துள்ள எதிர்வழக்குரையின்படியும் பஞ்சாயத்து தலைவர் வழக்கில் சேர்க்கப்பட்டுள்ளதால் அவரின் உயர் அதிகாரிகளான சாத்தூர் வட்டார வளர்ச்சி அலுவலர் மற்றும் விருதுநகர் மாவட்ட ஆட்சியர் அவர்களையும் வழக்கில் அவசியக் கட்சியாக சேர்க்க வேண்டுமென்கிற கோரிக்கையினை பிரதிவாதிகள் முன்வைத்ததாலும் உயர்நீதிமன்ற உத்தரவு உள்ளதாலும், மேற்படி வழக்கில் மனுதாரர் தரப்பில்

பஞ்சாயத்து தலைவரின் உயர் அதிகாரிகளான சாத்தூர் வட்டார வளர்ச்சி அலுவலர், விருதுநகர் மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் ஆகிய உயர் அதிகாரிகளை உத்தேச பிரதிவாதிகளாக சேர்க்க மனு செய்து அம்மனு நீதிமன்றம் இ.ம.எண்.04/2022 ஆக அனுமதித்து உத்தரவிட்டிருந்தது. மேற்படி உத்தரவுப்படி அசல் பிராதிபல் குறுந்தலைப்பிலும், நெடுந்தலைப்பிலும், 6வது பாராவிலும் திருத்தம் செய்ய வேண்டியது அவசியமாயும், நியாயமாயும் இருக்கிறது. இல்லாதுபோனால் மனுதாரருக்கு அனேக இன்னலும், இழப்பும் ஏற்படக்கூடியதாய் இருக்கிறது. எனவே, இ.ம.எண்.04/2022 உத்தரவுப்படி அசல் பிராதிபல் குறுந்தலைப்பிலும், நெடுந்தலைப்பிலும், 6வது பாராவிலும் திருத்தம் செய்ய அனுமதித்து உத்தரவிடுமாறு மனு தாக்கல் செய்து வாதிடப்பட்டது.

3). 1ம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள எதிருரை சுருக்கம்:-

மனுதாரர் கூறியுள்ள சங்கதிகள் ஒருசிலவற்றை தவிர ஏனைய சங்கதிகள் யாவும் உண்மைக்கு புறம்பான சுத்த பொய்யான சங்கதிகளாகும். வழக்கில் கண்ட 9ம் எதிர்மனுதாரர் அசல் வழக்கில் கட்சியாக சேர்க்கப்பட்டுள்ளதால் 10 மற்றும் 11ம் பிரதிவாதியை அவசிய கட்சியாக சேர்க்கக்கோரி தாவா மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார். அசல் வழக்கில் கண்ட 9ம் பிரதிவாதி அரசு அலுவலர் கிடையாது என்பதால் அதனைத் தொடர்ந்து 10, 11 பிரதிவாதிகளாக சேர்க்க கோரும் நபர்களும் அவசிய கட்சிக்காரர்கள் கிடையாது. அதனால் தாவா மனுவானது அசல் வழக்கினை காலதாமதம் செய்வதற்காகவே தாவா மனுவை தாக்கல் செய்து உள்ளார். அதனால் மனுவானது தள்ளுபடி செய்ய வேண்டியது. மேலும் அசல் வழக்கானது விசாரணைக்கு வாய்தா ஏற்பட்டுள்ளது. இந்நிலையில் தாவா மனுவானது ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கதல்ல. அதனால் மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள மனுவை எதிர்மனுதாரர் செலவு தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டியதாகும். எனவே, மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள மனுவை 1ம் எதிர்மனுதாரர் செலவு தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென்று எதிருரை தாக்கல் செய்து வாதிடப்பட்டது.

- 4). இந்த மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில் இம்மனு அனுமதிக்கக்கூடியதா? இல்லையா? என்பதைக் காண்பதேயாகும்.
- 5). மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் எவ்வித வாய்மொழி சாட்சியமும், ஆவண சாட்சியமும் இல்லை.
- 6). இருதரப்பு வாதங்களும் கேட்கப்பட்டது. அபிடவிட்டு, எதிருரை மற்றும் வழக்கு கோப்பு பரிசீலிக்கப்பட்டது.

7). தீர்வு:-

மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் மனுவும் அது குறித்து வாதிடப்பட்டதும் ஏற்புடையதாக உள்ளது. எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் எதிருரையும் அது குறித்து வாதிடப்பட்டதும் இந்த மனுவில் இந்த சூழ்நிலையில் இந்த வழக்கில் ஏற்புடையதாக இல்லை. இந்த வழக்கானது வாத தரப்பில் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மனுதாரரால் மாண்பமை சென்னை உயர்நீதிமன்றம் மதுரை கிளை கடந்த 27.08.2020ம் தேதியில் SARANYA VS THE SUB-REGISTRAR என்கிற வழக்கிலும், மேற்படி நீதிமன்றம் (R.O.C.No.76799 -A/2020/F1) என்கிற சுற்றறிக்கையின் பேரிலும், அரசு ஊழியர் வழக்கில் சேர்க்கப்படும்பட்சத்தில் அவரின் உயர் அதிகாரிகளை சேர்க்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் மேற்படி வழக்கில் சாத்தூர் வட்டார வளர்ச்சி அலுவலர், விருதுநகர் மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் ஆகியோர்களை வழக்கில் அவசியக் கட்சியாக சேர்த்துக்கொண்டு வழக்கினை தொடர்ந்து நடத்திட மேற்படி வழக்கில் பஞ்சாயத்து தலைவரின் உயர் அதிகாரிகளான சாத்தூர் வட்டார வளர்ச்சி அலுவலர், விருதுநகர் மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் ஆகிய உயர் அதிகாரிகளை உத்தேச பிரதிவாதிகளாக சேர்க்க இ.ம.எண்.04/2022 மனு செய்து அம்மனுவினை நீதிமன்றம் அனுமதித்து உத்தரவிட்டிருந்ததை, அசல் பிராதில் குறுந்தலைப்பிலும், நெடுந்தலைப்பிலும், 6வது பாராவிலும் திருத்தம் செய்ய உத்தரவிடுமாறு 03.11.2022ம் தேதி தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இந்த மனுவினை தள்ளுபடி செய்யும்பட்சத்தில் மனுதாரருக்கு தனது தரப்பை நிரூபணம் செய்ய முடியாமல்

போய் ஈடு செய்ய முடியாத இழப்பும் நஷ்டமும் ஏற்படக்கூடும். மேலும், இம்மனுவினை தள்ளுபடி செய்யும்பட்சத்தில் இவ்வழக்கு சம்பந்தமான வேறு வழக்குகளும் எழக்கூடும். மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இம்மனுவினை அனுமதிக்கும்பட்சத்தில் எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எவ்வாறு இழப்பு ஏற்படும் என்பது குறித்து எதிருரையில் எதிர்மனுதாரர்கள் குறிப்பிட்டு கூறவில்லை. எனவே மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இந்த மனுவினை அனுமதிக்க வேண்டியது நீதியின்பால் அவசியமாயும், நியாயமாயும் உள்ளது என இந்த நீதிமன்றம் முடிவு செய்து மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இந்த மனுவினை அனுமதித்து உத்தரவிடுகிறது.

இறுதியாக, இவ்வழக்கில் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் மனு, எதிருரை வாதுரைகள் நீதியின்பால் கொண்ட அக்கறை ஆகியவற்றை கருத்திற்கொண்டு, மாண்பமை சென்னை உயர்நீதிமன்றம் மதுரை கிளை கடந்த 27.08.2020ம் தேதியில் SARANYA VS THE SUB-REGISTRAR என்கிற வழக்கிலும், மேற்படி நீதிமன்றம் (R.O.C.No.76799 -A/2020/F1) என்கிற சுற்றறிக்கையின் பேரிலும், அரசு ஊழியர் வழக்கில் சேர்க்கப்படும்பட்சத்தில் அவரின் உயர் அதிகாரிகளை சேர்க்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் மேற்படி வழக்கில் சாத்தூர் வட்டார வளர்ச்சி அலுவலர், விருதுநகர் மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் ஆகியோர்களை வழக்கில் அவசியக் கட்சியாக சேர்த்துக்கொண்டு வழக்கினை தொடர்ந்து நடத்திட மேற்படி வழக்கில் பஞ்சாயத்து தலைவரின் உயர் அதிகாரிகளான சாத்தூர் வட்டார வளர்ச்சி அலுவலர், விருதுநகர் மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் ஆகிய உயர் அதிகாரிகளை உத்தேச பிரதிவாதிகளாக சேர்க்க இ.ம.எண்.04/2022 மனு செய்து அம்மனுவினை நீதிமன்றம் அனுமதித்து உத்தரவிட்டிருந்ததை, அசல் பிராதில் குறுந்தலைப்பிலும், நெடுந்தலைப்பிலும், 6வது பாராவிலும் திருத்தம் செய்ய உத்தரவிடுமாறு 03.11.2022ம் தேதி மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இம்மனுவினை அனுமதித்து இந்த நீதிமன்றம் உத்தரவிடுகிறது. மனுவின் தன்மை கருதி செலவு தொகை யாதுமில்லை.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு என்னால் சரிபார்த்து பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு 2023ம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 13ம் நாள் இத்திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி
சாத்தூர்.

மனுதாரர்/வாதி தரப்பு சாட்சி சான்றாவணங்கள்:- இல்லை
எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சி சான்றாவணங்கள்:- இல்லை

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி
சாத்தூர்.