

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், சாத்தூர்.

முன்னிலை :- திருமதி.P.அனுராதா, B.A., B.L.,
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி மற்றும்
நீதித்துறை நடுவர் எண்.1, சாத்தூர்.

2024 ம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 04 ம் நாள் திங்கட்கிழமை

இ.மஎண்.05/2024

உள்

அசல் வழக்கு எண்.25/2023

ஸ்ரீராம் என்ற ஸ்ரீராமர்

... மனுதாரர்/வாதி

/எதிர்/

1. கணேசன்

2. தாசில்தார்,

தாலுகா அலுவலகம்

சாத்தூர்.

3. மாவட்ட ஆட்சியர்

விருதுநகர் மாவட்டம்

விருதுநகர்

... எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

*4. ஊராட்சி மன்ற தலைவர்

சந்தையூர் ஊராட்சி மன்றம்

சந்தையூர், சாத்தூர் தாலுகா

*5. கந்தசாமி

... 4, 5 எதிர்மனுதாரர்கள்/4, 5 பிரதிவாதிகள்

இந்த மனு 10.01.2024 ம் தேதி இந்நீதிமன்ற கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு என் முன்பு 22.02.2024-ம் தேதி இறுதி விசாரணைக்கு வந்தபோது மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.குமரவேல் அவர்கள் ஆஜராகியும், 1ம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.பா.ராஜேஷ் கண்ணன் அவர்கள் ஆஜராகியும், 2, 3 எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தரப்பில் அரசு வழக்கறிஞர் அவர்கள் ஆஜராகியும், மனுதாரர் தரப்பு மனுவரை மற்றும் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு எதிருரையை நன்கு கேட்டறிந்தும், சாட்சிய சான்றாவணங்களை நன்கு பரிசீலனை செய்தும் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும் . . .

உத்தரவு

இம்மனுவானது உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை 6 விதி 17 மற்றும் பிரிவு 151ன் கீழ் இம்மனுவினை ஏற்று அபிடவிட்டில் கண்டுள்ள காரணங்களினால், அசல் வழக்கில் தாவா பிராதி 4ம் எதிர்மனுதாரர்/உத்தேச பிரதிவாதியை சேர்க்கும்பொருட்டு பிராதை சீர்திருத்தம் செய்ய உத்தரவிடக்கோரி 04.01.2024 ம் தேதி மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2) மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள அபிடவிட்டு சுருக்கம்:-

2ம் பிரதிவாதி தனது எதிர்வழக்குரையில் பாரா 6ல் வழக்கில் கண்ட சொத்தானது கிராம மக்களுக்கு சொந்தமானதால் 4ம் எதிர்மனுதாரர்/உத்தேச 4ம் பிரதிவாதியை வழக்கில் அவசிய தரப்பினராக சேர்க்க வேண்டுமென கோரிக்கையை குறிப்பிட்டு எதிர்வழக்குரையில் வைத்துள்ளார். மனுவில் கண்டுள்ள பிரகாரம் 4ம் எதிர்மனுதாரர்/உத்தேச பிரதிவாதியை சேர்க்க தாக்கல் செய்த மனு இ.ம.எண்.02/2023 ல் கடந்த 05.12.2023 தேதியில் நீதிமன்றம் அனுமதி வழங்கியுள்ளது. அதுபோல மனுவில் எதிர்மனுதாரர்/உத்தேச பிரதிவாதியை சேர்க்க தாக்கல் செய்த மனு இ.ம.எண்.04/2023 ல் கடந்த 20.12.2023 தேதியில் நீதிமன்றம் அனுமதி வழங்கியுள்ளது. இந்நிலையில் பிராதி 4ம் மனுவில் கண்டுள்ள பிரகாரம் 4, 5 ம் எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகளை சேர்க்கும்பொருட்டு பிராதை சீர்திருத்தம் செய்ய உத்தரவாக வேண்டியது. அல்லாதபட்சத்தில் மனுதாரருக்கு அளவிட முடியாத நஷ்டம் ஏற்பட்டுவிடும். மனுவை அனுமதிப்பதால் எதிர்மனுதாரருக்கு பாதகம் ஏதும் இல்லை என்று மனு தாக்கல் செய்து வாதிடப்பட்டது.

3) (2ம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்டு 3ம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட எதிருரையை 1ம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில் ஏற்றுக்கொள்வதாக மெமோ தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது)

2ம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்டு 3ம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட எதிருரை சுருக்கம்:-

மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள மனு சட்டப்படியும், நியாயப்படியும் நிலைக்கத்தக்கதல்ல. அசல் வழக்கானது வழக்கின் அவசிய தரப்பினர்களை 4, 5 பிரதிவாதிகளாக வழக்கில் சேர்க்காமல் மனு தாக்கல் செய்துள்ளார் என்றும், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தெரிவித்ததால் வாதி 4 ம் பிரதிவாதியை கட்சியாக சேர்க்க கமனு செய்துள்ளார். மேலும் 4ம் எதிர்மனுதாரர் அரசு அலுவலர் அல்ல. 4ம் எதிர்மனுதாரரை நிர்வகித்து வரும் வட்டார வளர்ச்சி அலுவலரை கட்சியாக சேர்க்கவில்லை. தாவா மனுதாரர் வழக்கினை வீண் காலம் கடத்த வேண்டும் என்பதற்காகவே தாவா மனுவை வேண்டுமென்றே காலதாமதமாக தாக்கல் செய்து வருகிறார். அதனால் மனுதாரர் மனுவானது எதிர்மனுதாரரின் செலவு தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டியதாகும்.

4) இந்த மனுவில் தீர்மானிக்கப்படவேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில் இம்மனு அனுமதிக்கக்கூடியதா? இல்லையா? என்பதைக் காண்பதேயாகும்.

5) இருதரப்பிலும் எவ்வித வாய்மொழி சாட்சியமும், ஆவண சாட்சியமும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை.

6) இருதரப்பு வாதங்களும் கேட்கப்பட்டது. அபிடவிட்டு, எதிருரை மற்றும் வழக்கு கோப்பு பரிசீலிக்கப்பட்டது.

7) **தீர்வு:-**

மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் மனுவும் அது குறித்து வாதிடப்பட்டதும் இந்த மனுவில் ஏற்படையதாக உள்ளது. எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் எதிருரையும் அதுகுறித்து வாதிடப்பட்டதும் இந்த மனுவில் இந்த சூழ்நிலையில் இந்த வழக்கில் ஏற்படையதாக இல்லை. ஒரு வழக்கைப் பொறுத்து வழக்கில் கண்ட சொத்தானது கிராம மக்களுக்கு சொந்தமானதால் 4 ம் எதிர்மனுதாரரை இந்த வழக்கில் தரப்பினராக சேர்க்கக்கோரி மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டிருந்தது. மேற்படி விபரம் சம்பந்தமாக நீதிமன்றத்திற்கு எடுத்துரைப்பதற்கு உத்தேச 4ம் பிரதிவாதியை தரப்பினராக சேர்க்க வேண்டியது அவசியமாகும். 4ம் எதிர்மனுதாரர் இந்த வழக்கில் அவசிய தரப்பினரா இல்லையா என்பதை இந்த மனுவில் இந்த சூழ்நிலையில் தீர்மானிக்க முடியாது. வழக்கு விசாரணையின் போது மட்டுமே தீர்மானிக்க முடியும். எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும்

இந்த மனுவை அனுமதிக்கும்பட்சத்தில் வழக்கின் தன்மை மாறிவிடும் என்று நிரூபிக்கவில்லை.

மேலும், இம்மனுவினை தள்ளுபடி செய்யும்பட்சத்தில் இவ்வழக்கு சம்பந்தமான வேறு வழக்குகளும் எழக்கூடும். மேலும், ஒரு வழக்கில் ஏதேனும் சீர்திருத்தம் செய்ய வேண்டிய அவசியம் ஏற்படும்பட்சத்தில் மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் மனுவினை அனுமதிக்க வேண்டியது அவசியமாகும். மனுவில் கண்டுள்ள பிரகாரம் 4 ம் எதிர்மனுதாரர்/உத்தேச பிரதிவாதியை சேர்க்க தாக்கல் செய்த மனு இ.ம.எண்.02/2023 ல் கடந்த 05.12.2023 தேதியில் நீதிமன்றம் அனுமதி வழங்கியுள்ளது என்று மனுவில் குறிப்பிட்டிருந்தாலும் கூட இ.ம.எண்.02/2023 ஆனது 23.02.2024 ம் தேதியன்று தான் அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளது. மனுவில் சொல்லப்பட்டுள்ள சீர்திருத்தங்கள் குறித்து வழக்கு விசாரணையின்போது மட்டுமே முடிவு செய்ய முடியும். மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இம்மனுவினை அனுமதிக்கும்பட்சத்தில் எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எவ்வாறு இழப்பு ஏற்படும் என்பது குறித்து எதிருரையில் எதிர்மனுதாரர் குறிப்பிட்டு கூறவில்லை. மனுதாரரால் தாவா பிராதி 4 ம் எதிர்மனுதாரர்/உத்தேச பிரதிவாதியை சேர்க்கும்பொருட்டு பிராதை சீர்திருத்தம் செய்ய உத்தரவிடக்கோரி 04.01.2024 ம் தேதி தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இந்த மனுவினை தள்ளுபடி செய்யும்பட்சத்தில் மனுதாரருக்கு தனது தரப்பை நிரூபணம் செய்ய முடியாமல் போய் ஈடு செய்ய முடியாத இழப்பும், நஷ்டமும் ஏற்படக்கூடும். எனவே, மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இந்த மனுவினை அனுமதிக்க வேண்டியது நீதியின்பால் அவசியமாயும், நியாயமாயும் உள்ளது என இந்த நீதிமன்றம் முடிவு செய்து மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இந்த மனுவினை அனுமதித்து உத்தரவிடுகிறது.

இறுதியாக, இவ்வழக்கில் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் மனு, எதிருரை, வாதுரைகள் மற்றும் நீதியின்பால் கொண்ட அக்கறை ஆகியவற்றை கருத்திற்கொண்டு, மனுதாரரால் தாவா பிராதி 4 ம் எதிர்மனுதாரர்/உத்தேச பிரதிவாதியை சேர்க்கும்பொருட்டு பிராதை சீர்திருத்தம் செய்ய உத்தரவிடக்கோரி

04.01.2024 ம் தேதி தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இம்மனுவினை அனுமதித்து இந்த நீதிமன்றம் உத்தரவிடுகிறது. மனுவின் தன்மை கருதி செலவு தொகை யாதுமில்லை.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு 2024 ம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 04 ம் நாள் இத்திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
சாத்தூர்.

மனுதாரர்/வாதி தரப்பு சாட்சி, சான்றாவணங்கள் : இல்லை

எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சி, சான்றாவணங்கள் : இல்லை

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
சாத்தூர்.