

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், சாத்தூர்.
முன்னிலை - திருமதி.P.அனுராதா, B.A.,B.L.,
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி மற்றும்
நீதித்துறை நடுவர் எண்.1, சாத்தூர்.

2023ம் ஆண்டு நவம்பர் திங்கள் 28ம் நாள் செவ்வாய்க்கிழமை

இ.ம.எண்.05/2023

உள்

அசல் வழக்கு எண்.42/2022

ஞானம்மாள்

... மனுதாரர்/வாதி

/எதிர்/

1. வேல்ராஜ்
2. பெருமாள்சாமி
3. சுப்பையா
4. வீரபுத்திரசாமி
5. கௌரி
6. கண்ணன்
7. சக்கரவர்த்தி
8. ராமலட்சுமி
9. சீதாலட்சுமி
10. மகாலட்சுமி
11. ராமமூர்த்தி
12. கீதா
13. சார்பதிவாளர்,
சாத்தூர்.

... எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

இந்த மனு 22.09.2023ம் தேதி இந்நீதிமன்ற கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு என் முன்பு 17.11.2023ம் தேதி இறுதி விசாரணைக்கு வந்தபோது மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திருமதி.பாண்டிஸ்வரி அவர்கள் ஆஜராகியும், 1ம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.ஆர்.பால்ராஜ் அவர்கள் ஆஜராகியும், 13ம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில் அரசு வழக்கறிஞர் அவர்கள் ஆஜராகியும், 2 முதல் 11 எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தோன்றா தரப்பினர்களாகியும், மனுதாரர் தரப்பு மனுவுரை மற்றும் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு எதிர்உரையை நன்கு கேட்டறிந்தும், சாட்சிய சான்றாவணங்களை நன்கு பரிசீலனை செய்தும் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும் . . .

உத்தரவு

இம்மனுவானது உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை 6 விதி 17 மற்றும் பிரிவு 151-ன் கீழ் அபிடவிட்டில் கண்டுள்ள காரணங்களினால், நீதிமன்ற உத்தரவின் பேரில் அசல் பிராது தபசில் சொத்து விவரத்தில் 4ம் அயிட்ட சொத்தாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சர்வே எண்.73/1ஐ 73/2 என சீர்திருத்தம் செய்ய உத்தரவிடக்கோரி 22.09.2023ம் தேதி மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2) மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள அபிடவிட்டு சுருக்கம்:-

நீதிமன்றத்தில் எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தரப்பில் அசல் வழக்கு தாக்கல் செய்து அதில் மனுதாரரை குறுக்குவிசாரணை செய்ய வழக்கானது நிலுவையில் இருந்து வருகிறது. இந்நிலையில் மனுதாரர் நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ள அசல் வழக்கில் காட்டியுள்ள பிராது தபசில் சொத்து விவரத்தில் 4ம் அயிட்ட சொத்தில் சர்வே எண்.73/2க்கு பதில் 73/1 என எண்ணில் தவறுதலாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. எனவே, பிராது தபசில் சொத்தில் 4ம் அயிட்ட சொத்தில் சர்வே எண்ணை 73/1ஐ 73/2என அசல் பிராதிப் பிராது தபசில் சொத்து விவரத்தை சீர்திருத்தம் செய்ய உத்தரவிட வேண்டியது அவசியமாயும், நியாயமாயும் உள்ளது. இல்லாதுபோனால் மனுதாரருக்கு பெருத்த கஷ்ட, நஷ்டங்கள் ஏற்படக்கூடும் என மனு தாக்கல் செய்து வாதிடப்பட்டது.

3) 1ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்டு, 12ம் எதிர்மனுதாரர்/12ம் பிரதிவாதியால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டுள்ள எதிருரை சுருக்கம்:-

மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்துள்ள மனுவில் சில சங்கதிகள் தவிர மற்றவை அனைத்தும் வழக்கிற்கு முரணாகும் உண்மைக்கு புறம்பானதும் ஆகும். மனுவானது அசல் வழக்கில் மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் சில சீர்திருத்தம் மேற்கொள்ள போடப்பட்ட மனு அசல் வழக்கை நடத்த விருப்பம் இல்லாமல் காலம் கடத்த வேண்டும் என்ற எண்ணத்துடன் மனு தாக்கல் செய்து எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்கு நல்ல கட்சி இருப்பதை அறிந்து இம்மனுவினை தாக்கல் செய்திருப்பது முற்றிலும் சட்டத்திற்கு விரோதமானது. எனவே, மனுவை எடுத்த எடுப்பிலேயே தள்ளுபடி செய்ய வேண்டியதாகும் என்று எதிருரை தாக்கல் செய்து வாதிடப்பட்டது.

4) 13ம் எதிர்மனுதாரர்/13ம் பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள எதிருரை சுருக்கம்:-

மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்துள்ள மனுவில் சில சங்கதிகள் தவிர மற்றவை அனைத்தும் வழக்கிற்கு முரணானதும், உண்மைக்குப் புறம்பானதும் ஆகும். மனுவானது அசல் வழக்கில் மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் சில சீர்திருத்தம் மேற்கொள்ள போடப்பட்ட மனு அசல் வழக்கை நடத்த விருப்பம் இல்லாமல் காலம் கடத்த வேண்டும் என்ற எண்ணத்துடன் மனு தாக்கல் செய்து எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி நல்ல கட்சி இருப்பதை அறிந்து மனுவினை தாக்கல் செய்திருப்பது முற்றிலும் சட்டத்திற்கு விரோதமானது. எனவே, மனுவினை எடுத்த எடுப்பிலேயே தள்ளுபடி செய்ய வேண்டியதாகும் என்று எதிருரை தாக்கல் செய்து வாதிடப்பட்டது.

5) இந்த மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில் இம்மனு அனுமதிக்கக்கூடியதா? இல்லையா? என்பதைக் காண்பதேயாகும்.

6) மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் எவ்வித வாய்மொழி சாட்சியமும், ஆவண சாட்சியமும் இல்லை.

7) இருதரப்பு வாதங்களும் கேட்கப்பட்டது. அபிடவிட்டு, எதிருரை மற்றும் வழக்கு கோப்பு பரிசீலிக்கப்பட்டது.

8) தீர்வு:-

மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் மனுவும் அது குறித்து வாதிடப்பட்டதும் ஏற்புடையதாக உள்ளது. எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் எதிருரையும் அது குறித்து வாதிடப்பட்டதும் இந்த மனுவில் இந்த சூழ்நிலையில் இந்த வழக்கில் ஏற்புடையதாக இல்லை. மனுதாரரால் நீதிமன்ற உத்தரவின் பேரில் அசல் பிராது தபசில் சொத்து விவரத்தில் 4ம் அயிட்ட சொத்தாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சர்வே எண்.73/1ஐ 73/2 என சீர்திருத்தம் செய்ய உத்தரவிடக்கோரி 22.09.2023ம் தேதி தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இந்த மனுவினை தள்ளுபடி செய்யும்பட்சத்தில் மனுதாரருக்கு தனது தரப்பை நிரூபணம் செய்ய முடியாமல் போய் ஈடு செய்ய முடியாத இழப்பும் நஷ்டமும் ஏற்படக்கூடும். ஒரு வழக்கைப் பொறுத்து தாவா சொத்துக்கான

அடையாளம் குறித்து சரியாக குறிப்பிட வேண்டியது அவசியமான ஒன்றாகும். தவறாக தாவா சொத்துக்கான அடையாளத்தை குறிப்பிட்டு பெறும் தீர்ப்பாணையின் பேரில் அதனை நிறைவேற்றவும் முடியாது. மேலும், இந்த மனுவினை தள்ளுபடி செய்யும்பட்சத்தில் அந்த சொத்து சம்பந்தமாக வேறு வழக்குகளும் எழுக்கூடும். மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இம்மனுவினை அனுமதிக்கும்பட்சத்தில் எதிர்மனுதாரருக்கு எவ்வாறு இழப்பு ஏற்படும் என்பது குறித்து எதிருரையில் எதிர்மனுதாரர் குறிப்பிட்டு கூறவில்லை. எனவே, மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இந்த மனுவினை அனுமதிக்க வேண்டியது நீதியின்பால் அவசியமாயும், நியாயமாயும் உள்ளது என இந்த நீதிமன்றம் முடிவு செய்து மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இந்த மனுவினை அனுமதித்து உத்தரவிடுகிறது.

இறுதியாக, இவ்வழக்கில் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் மனு, எதிருரை வாதுரைகள் மற்றும் நீதியின்பால் கொண்ட அக்கறை ஆகியவற்றை கருத்திற்கொண்டு, நீதிமன்ற உத்தரவின் பேரில் அசல் பிராது தபசில் சொத்து விவரத்தில் 4ம் அயிட்ட சொத்தாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சர்வே எண்.73/1ஐ 73/2 என சீர்திருத்தம் செய்ய உத்தரவிடக்கோரி 22.09.2023ம் தேதி மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இம்மனுவினை அனுமதித்து இந்த நீதிமன்றம் உத்தரவிடுகிறது. மனுவின் தன்மை கருதி செலவு தொகை யாதுமில்லை.

இந்த உத்தரவு என்னால் கருக்கெழுத்து தட்டச்சுக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு என்னால் சரிபார்த்து பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு 2023ம் ஆண்டு நவம்பர் திங்கள் 28ம் நாள் இத்திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி
சாத்தூர்.

மனுதாரர்/வாதி தரப்பு சாட்சி சான்றாவணங்கள்:- இல்லை
எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சி சான்றாவணங்கள்:- இல்லை

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி
சாத்தூர்.