

TNVR070003572025



நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம் எண்.1, சாத்தூர்
முன்னிலை: செல்வி. அ. இலக்கியா பி.பி.ஏ., எல்எல்.பி.,

நீதித்துறை நடுவர் எண்.1, சாத்தூர்.

2026 ம் ஆண்டு ஜூன் மாதம் 30-ம் நாள் செவ்வாய்க்கிழமை

ஆண்டுப்பட்டிகை வழக்கு எண்.123/2025

CNR.No.TNVR070003572025

CRP Rule 106

குற்றமுறையிட்டாளர்	அரசுக்காக, சார்பு ஆய்வாளர், ஏழாயிரம்பண்ணை காவல் நிலைய குற்ற எண்.119/2024
குற்றம்சாட்டப்பட்டவர்	கணேசன், வயது 41, த/பெ. சண்முகம், 579, புதுராமகிருஷ்ணாபுரம் காலனி, திருப்பூர் தற்போது முதுகுடி, இராஜபாளையம்.
குற்ற நிகழ்வு நாள்	22.09.2024
புகார் நாள்	---
எதிரி கைது நாள்	22.09.2024 (Station Bail)
பிணையில் சென்ற நாள்	22.09.2024 (Station Bail)
Commitment	இல்லை
விசாரணை தொடங்கிய நாள்	12.05.2026
விசாரணை முடிந்த நாள்	16.06.2026
தண்டனை அல்லது தீர்ப்பு நாள்	30.06.2026
தீர்ப்பு நகல் எதிரிக்கு கொடுத்த நாள்	இல்லை
காலதாமதத்திற்கான காரணம்	சாட்சி விசாரணைக்காக தாமதம்

அரசு தரப்பு வழக்கறிஞர்	திரு. வசந்த் அரசு குற்றவியல் வழக்கறிஞர் நிலை.
எதிரி தரப்பு வழக்கறிஞர்	திரு. V. மாரிச்சாமி, பி.ஏ., பி.எல்.,

இருதரப்பு வாதுரைகள் கேட்டும், வழக்கு ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்தும் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கிடும்....

தீர்ப்புரை

1. எதிரி மீது ஏழாயிரம்பண்ணை காவல் நிலைய குற்ற எண்.119/2024-ன் கீழ் தாக்கல் செய்துள்ள குற்ற அறிக்கையின் சுருக்கம் பின்வருமாறு:

கடந்த 22.09.2024 ம் தேதி 11.30 மணிக்கு எதிரி கீழ்செல்லையாபுரம் கல்குவாரி அருகில் வைத்து எவ்வித முறையான அரசு அனுமதியோ, உரிமமோ இல்லாமல் தனது சுயலாபம் கருதி, டாஸ்மாக் முத்திரையுடன் கூடிய 650 ML அளவு கொண்ட King Fisher Strong Beer Bottle -05 எண்ணம், 180 ML அளவு கொண்ட Old Chef deluxe Brandy Bottle -05 எண்ணம் ஆகியவற்றை விற்பனைக்காக வைத்திருந்த குற்றத்திற்காக பிரிவு 4(1)(C) TNP Act-ன் கீழ் ஏழாயிரம்பண்ணை காவல் நிலைய சார்பு ஆய்வாளர் குற்ற இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

2. அழைப்பாணையின் பேரில் எதிரி நீதிமன்றத்தில் ஆஜரான பின்பு எதிரிக்கு வழக்கு ஆவணங்களின் நகல்கள் அனைத்தும் பிரிவு 230 BNSS-ன் படி இலவசமாக வழங்கப்பட்டது.

3. மேலும் வழக்கின்படி அரசு தரப்பில் எதிரி மீது தாக்கல் செய்த குற்ற அறிக்கை ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்து பார்க்கும் போது எதிரி மீது பிரிவு 4(1)(C) TNP Act-ன் படி தண்டிக்கத்தக்க குற்றம் புரிந்துள்ளதாக குற்றச்சாட்டு வனைந்து எதிரியிடம் விளக்கி வினவிய போது எதிரி குற்றச்சாட்டுகளை மறுத்துரைத்து இந்நீதிமன்ற விசாரணைக்கு உட்படுத்த வேண்டினார் .

4. அரசு தரப்பிலிருந்து அ.சா.1 மற்றும் அ.சா.2 சாட்சிகள் விசாரிக்கப்பட்டுள்ளார்கள். அரசு தரப்பில் அ.சா.ஆ.1 முதல் அ.சா.ஆ.4

வரையிலான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளன. அரசு தரப்பில் சான்றுப்பொருள் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

5.அரசு தரப்பு சுருக்கம் :

5.1. அரசு தரப்பு சாட்சிகளில் இருந்து தெரியவரும் சங்கதிகள் என்னவென்றால், அ.சா.1 தலைமை காவலர் அவரது முதல் விசாரணையில், கடந்த 22.09.2024 ம் தேதி 11.30 மணிக்கு நான் ஏழாயிரம்பண்ணை காவல் நிலையத்தில் முதல் நிலைக்காவலராக இருந்தபோது சார்பு ஆய்வாளர் திரு.ராமமூர்த்தி அவர்களுக்கு உதவியாக தான் மற்றும் சிறப்பு சார்பு ஆய்வாளர் திரு.காளிராஜ் அவர்களுடன் ஏழாயிரம்பண்ணை காவல் நிலைய சரகம் கீழ்ச்செல்லையாபுரம் பகுதியில் மதுவிலக்கு குற்றத்தடுப்பு சம்மந்தமாக ரோந்து செய்து கண்காணித்து வந்தபோது எதிரி கணேசன் கீழ்ச்செல்லையாபுரம் கல்குவாரி அருகே அரசு அனுமதி மற்றும் உரிமம் இல்லாமல் மதுபாட்டில்களை வைத்திருந்தவர் போலீஸ் பார்டிகளான தங்களைக் கண்டதும் ஓட எத்தணித்தவரைப் பிடித்து பின்னர் பெயர் விலாசம் கேட்டபோது மேலே சொன்ன விலாசத்தை சொன்னார் என்றும், டாஸ்மார்க் முத்திரையுடன் கூடிய 650 ML King fisher strong beer bottle -5 எண்ணம், Old chef deluxe brandy bottle -5 எண்ணம் வைத்திருந்தவரிடம் முறையான ஆவணம் கேட்டபோது தன்னிடம் எந்த ஒரு அனுமதியும் உரிமமும் இல்லை என்றும், தனக்கு லாப நோக்குடன் விற்பனை செய்வதற்காக அரசு மதுபானக்கடையில் மதுபாட்டில்களை வாங்கி தனிநபர்களுக்கு விற்பனை செய்து லாப நோக்கத்துடன் விற்பனை செய்ததாக சொன்ன குற்றத்திற்காக எதிரியை கைது செய்து சொத்துகளுக்கு அத்தாட்சி தயார் செய்ததாகவும், மேற்படி அத்தாட்சியில் தனிநபர் சாட்சிகள் யாரும் கையொப்பம் செய்ய முன்வராத காரணத்தினால் தான் மற்றும் சிறப்பு சார்பு ஆய்வாளர் காளிராஜ் ஆகியோர்கள் கையொப்பம் செய்து 13.00 மணிக்கு நிலையம் கொண்டு வந்து நிலைய குற்ற எண்.119/2024, பிரிவு- 4(1) (C) of TNP Act ன் கீழ் முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்ய சார்பு ஆய்வாளர் அவர்களுக்கு உதவியாக

இருந்தோம் என்றும், தன்னிடம் காட்டப்படும் அத்தாட்சி சம்பவ இடத்தில் வைத்து தயார் செய்தது தான் என்றும், அந்த அத்தாட்சி அ.சா.ஆ.1 என்றும் சாட்சியமளித்துள்ளார்.

5.2. அ.சா.2 சார்பு ஆய்வாளர் தனது சாட்சியத்தில், கடந்த 22.09.2024 ம் தேதி 11.30 மணிக்கு அ.சா.1 மற்றும் சிறப்பு சார்பு ஆய்வாளர் திரு.காளிராஜ், முதல் நிலைக்காவலர் 3865 மாரிமுத்து ஆகிய போலீஸ்பாப்டி சகிதம் கீழ்ச்செல்லையாபுரம் பகுதியில் மதுவிலக்கு குற்றத்தடுப்பு சம்மந்தமாக ரோந்து செய்து வந்தபோது எதிரி கணைசன் கீழ்ச்செல்லையாபுரம் கல்குவாரி அருகில் வைத்து எவ்வித முறையான அரசு அனுமதியோ, உரிமமோ இல்லாமல் தனது சுயலாபம் கருதி விற்பனைக்காக மதுபாட்டில்களை வைத்திருந்தவர் தங்களை கண்டதும் தப்பி ஓட எத்தனித்தவரை பிடித்து விசாரிக்க டாஸ்மார்க் முத்திரையுடன் கூடிய 650 ML அளவு கொண்ட King fisher strong beer bottle-5, 180 ML அளவு கொண்ட Old chef deluxe brandy bottle -5 எண்ணம் வைத்திருந்தவரிடம் முறையான அனுமதியை கேட்டபோது அவரிடம் எந்தவித அரசு அனுமதியோ, உரிமமோ இல்லையென்றும் தனக்கு லாபம் தரும் நோக்கத்தோடு அரசு மதுபானக்கடையில் மதுபாட்டில்களை வாங்கி தனிநபர்களுக்கு விற்பனை செய்வதாக சொன்னவரை விற்பனைக்காக மதுபாட்டில்கள் வைத்திருந்த குற்றத்திற்கு எதிரியை கைது செய்து சொத்துக்களை அத்தாட்சியின் பேரில் கைப்பற்றியும் 13.00 மணிக்கு நிலையம் கொண்டு வந்து நிலைய குற்ற எண்.119/2024, பிரிவு- 4(1)(C) of TNP Act ன் படி அ.சா.ஆ.2-ஆன முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்ததாகவும்,. பின்னர் சாட்சிகள் திரு.காளிராஜ், மாரிமுத்து ஆகியோர்களை விசாரித்து வாக்குமூலம் பதிவு செய்ததாகவும், எதிரியை கனம் நீதிமன்றத்தில் ஆஜராக தக்க பிணையில் விடுவித்தேன் என்றும், கைப்பற்றப்பட்ட சொத்துக்களை அ.சா.ஆ.3-ஆன படிவம் 91 மூலம் கனம் நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பி வைத்தேன் என்றும், 650 ML அளவு கொண்ட King fisher strong beer bottle-5, 180 ML அளவு கொண்ட Old chef deluxe

brandy bottle -5 எண்ணம் அடங்கிய புகைப்படம் அ.சா.ஆ.4 என்றும், 20.02.2025 ம் தேதி கைப்பற்றப்பட்ட சொத்துக்களை நீதிமன்றத்தில் ஒப்படைக்க PR.No.52/2025 வழங்கப்பட்டது என்றும், இத்துடன் தனது விசாரணையை முடித்து எதிரி மீது பிரிவு 4(1)(C) of TNP Act ன் கீழ் குற்ற இறுதியறிக்கை தாக்கல் சாட்சியமளித்துள்ளார். இத்துடன் அரசுத்தரப்பு சாட்சிகள் முடிக்கப்பட்டது.

6) அரசு தரப்பு சாட்சியங்களில் இருந்து எதிரிக்கு எதிராக உள்ள சாட்சியங்களை கு.வி.மு.ச பிரிவு 351(1)(b)-ன் கீழ் எதிரிக்கு விளக்கி கூறி கேட்டபோது எதிரி பொய் சாட்சி என்றும், பொய் கேஸ் போட்டு விட்டார்கள் எனமீது என்று கூறியுள்ளார். மேலும் இந்நீதிமன்றத்தால் எதிரி தரப்பில் விசாரிக்க சாட்சியங்கள் உண்டா என்று கேட்ட போது இல்லை என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

7. அரசு தரப்பு வழக்கறிஞர் வாதம் -

கற்றறிந்த அரசு தரப்பு வழக்கறிஞர் அரசு தரப்பு வழக்கிற்கு ஏற்ப மதுபாட்டில்கள் கைப்பற்றப்பட்டு அதற்கேற்ப அ.சா.1 மற்றும் அ.சா.2 தெளிவாக சாட்சியமளித்துள்ளனர் என்றும், பிரிவு 4(1)(C) of TNP Act-ன் கீழான குற்றத்தை நிரூபித்துள்ளது என்றும், இதற்கு சான்றாக அத்தாட்சி தெளிவாக எடுத்துரைக்கிறது என்றும், பொருட்கள் கைப்பற்றுதலே குற்றச்சாட்டை நிரூபித்துள்ளது. எனவே எதிரிக்கு அதிகபட்ச தண்டனை வழங்க வேண்டும் என்று வாதிட்டார்.

8. எதிரி தரப்பு வழக்கறிஞரின் வாதம் -

கற்றறிந்த எதிரி தரப்பு வழக்கறிஞர் வாதிடுகையில் எதிரி காவல் துறை அதிகாரிகளால் வேண்டுமென்றே புள்ளிவிபரக் கணக்கிற்காக பின்னிட்டு போடப்பட்ட பொய் வழக்கு என்றும், தனிநபர் சாட்சிகள் யாரும் விசாரிக்கப்படவில்லை என்றும், அத்தாட்சியானது பின்னிட்டு காவல் நிலையத்தில் வைத்து தயார் செய்யப்பட்டது என்றும், எனவே எதிரியை விடுதலை செய்யவேண்டும் வாதிட்டார்.

9) அரசு தரப்பு வழக்கு எந்தவித சந்தேகங்களுக்கும் அப்பாற்பட்டு நிரூபணம் செய்யப்பட்டுள்ளதா?

9.1. அரசுத் தரப்பு வழக்கானது, கடந்த 22.09.2024 ம் தேதி 11.30 மணிக்கு எதிரி கீழ்செல்லையாபுரம் கல்குவாரி அருகில் வைத்து டாஸ்மாக் முத்திரையுடன் கூடிய 650 ML அளவு கொண்ட King Fisher Strong Beer Bottle -05 எண்ணம், 180 ML அளவு கொண்ட Old Chef deluxe Brandy Bottle -05 எண்ணம் கொண்ட மதுபாட்டில்களை எவ்வித அரசு அனுமதியோ, உரிமமோ இல்லாமல் தனது சுயலாபம் கருதி விற்பனைக்காக வைத்திருந்த குற்றம் புரிந்துள்ளார் என்பதாகும்.

1) பிரிவு 4(1) (C) of TNP Act-ன் கீழ் எதிரிக்கு எதிரான குற்றத்தின் கூறுகளை அரசு தரப்பு நிரூபித்துள்ளதா?

2) அரசு தரப்பு எதிரிக்கு எதிராக இவ்வழக்கை அனைத்து நியாயமான சந்தேகங்களுக்கும் அப்பாற்பட்டு நிரூபித்துள்ளதா?

9.2. மேற்படி பரிசீலனைக்குரிய வினாக்களை ஆராய்வதற்கு முன்னதாக, குற்றவியல் நீதித்துறையின் அடிப்படைக் கோட்பாடுகளில் ஒன்றாகிய, குற்றச்சாட்டை நிரூபிக்கும் முழுச் சுவையும் அரசுத் தரப்பின் மீதே அமைந்துள்ளது என்பதையும், எதிரியின் மீது சுமத்தப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகள் அனைத்தும் நியாயமான சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி நிரூபிக்கப்பட வேண்டும் என்பதையும் முதலில் குறிப்பிடுவது அவசியமாகிறது. இந்திய சாட்சியச் சட்டம், 1872-ன் பிரிவு 101-இன் படி, ஒரு உண்மையை முன்வைக்கும் தரப்பே அதனை நிரூபிக்க வேண்டிய கடமையைக் கொண்டுள்ளது. எனவே, எதிரியின் மீது சுமத்தப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டின் ஒவ்வொரு கூறையும் சட்டத்திற்கிணங்க அரசுத் தரப்பே உறுதியான சான்றுகளின் மூலம் நிலைநாட்ட வேண்டும்.

9.3. எனினும், தமிழ்நாடு மதுவிலக்குச் சட்டத்தின் பிரிவு 4(1)(C)-இன் கீழ் வரையறுக்கப்பட்டுள்ள குற்றங்களைப் பொறுத்தவரையில், பிரிவு 4(2)(a)-இன் கீழ் வழங்கப்பட்டுள்ள சட்ட அனுமானத்தின்படி, மாறாக நிரூபிக்கப்படும் வரையில் எதிரியே குற்றத்தைப் புரிந்தார் எனக் கருதப்படும். ஆயினும், அத்தகைய சட்ட அனுமானத்தை எதிரிக்கு எதிராகப் பயன்படுத்துவதற்கு முன்னதாக, வழக்கின்

அடிப்படை உண்மைகளை அரசுத் தரப்பு முதலில் நிறுவியிருக்க வேண்டும். குறிப்பாக, வழக்கின் சொத்தாகக் கூறப்படும் மதுபாட்டில்கள் உண்மையில் எதிரியின் வசமிருந்தே கைப்பற்றப்பட்டன என்பதை அரசுத் தரப்பு நம்பத்தகுந்த சான்றுகளின் மூலம் நிரூபிக்க வேண்டியது அவசியமாகும்.

9.4. அரசுத் தரப்பு வழக்கறிஞர், எதிரியிடமிருந்து மதுபாட்டில்கள் கைப்பற்றப்பட்டமை அ.சா.1 மற்றும் அ.சா.2 ஆகியோரின் சாட்சியங்களின் மூலம் தகுந்த முறையில் நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், எனவே சட்ட அனுமானம் செயல்பட்டு அதனை மறுத்துரைக்கும் சுமை எதிரியின் மீது மாறுவதாகவும் வாதிட்டார். இதற்கு மறுப்பாக எதிரித் தரப்பு, அரசுத் தரப்பு தனது ஆரம்பக்கட்ட நிரூபணச் சுமையையே நிறைவேற்றத் தவறிவிட்டதாகவும், விசாரிக்கப்பட்டுள்ள சாட்சிகள் அனைவரும் காவல்துறையைச் சேர்ந்த ஆதாயமுடைய சாட்சிகள் மட்டுமே என்பதாலும், சுயாதீன பொதுச் சாட்சிகள் இல்லாத நிலையில் அவர்களது சாட்சியங்களை மட்டும் நம்பி குற்றச்சாட்டை நிலைநிறுத்த இயலாது என்றும் வாதிட்டது.

9.5. இருதரப்பினரின் வாதங்களையும் பரிசீலித்தபோது, இவ்வழக்கில் கைப்பற்றுகை நடவடிக்கையை அ.சா.2 மேற்கொண்டதாகவும், அ.சா.1 மற்றும் அ.சா.2 ஆகியோர் அதற்கான சாட்சிகளாகக் கூறப்பட்டிருப்பதும் தெரியவருகிறது. இவர்கள் அனைவரும் காவல்துறையைச் சேர்ந்த அதிகாரிகள் என்பதால், அவர்களது சாட்சியங்களை வெறுமனே நிராகரிக்க முடியாது என்றாலும், அவர்கள் மட்டுமே வழக்கின் சாட்சிகளாக உள்ள சூழ்நிலையில், அவர்களது வாக்குமூலங்கள் மிகுந்த எச்சரிக்கையுடனும் நுணுக்கமான ஆய்வுடனும் பரிசீலிக்கப்பட வேண்டியது அவசியமாகிறது. குறிப்பாக, சம்பவ இடத்தில் பொதுமக்கள் இருந்ததாக சாட்சியங்களிலேயே வெளிப்பட்டுள்ள நிலையிலும், அவர்களில் ஒருவரையாவது சாட்சியாக இணைக்க அரசுத் தரப்பு எந்தவித முயற்சியும் மேற்கொள்ளாதது கவனிக்கத்தக்கதாகும்.

9.6. அ.சா.1 தனது குறுக்கு விசாரணையில், சம்பவ இடமானது

ஏழாயிரம்பண்ணை ரோட்டிலிருந்து சாத்தூர் ரோட்டிற்கு எவ்வளவு தூரத்தில் உள்ளதென்றால் 200 மீட்டர் தொலைவில் உள்ளது என்றும், ஏழாயிரம்பண்ணை ரோட்டிலிருந்து சாத்தூர் ரோட்டின் வடக்குபுறம் கடைகள் அதிகமாக உள்ளது என்றால் சரிதான் என்றும், மேற்படி பாட்டில்கள் எதில் வைக்கப்பட்டிருந்தது என்றால் சாக்குபையில் வைக்கப்பட்டிருந்தது என்றும், சம்பவ இடத்தில் சுமார் எவ்வளவு நேரம் இருந்திருப்போம் என்றால் 45 நிமிடம் இருந்திருப்போம் என்றும், அச்சமயத்தில் தனிநபர்கள் அங்கு சென்று வந்து கொண்டிருந்தார்கள் என்றால் சரிதான் என்றும் ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். இவ்வாறான சூழ்நிலையில், சம்பவத்தை நேரடியாகக் கண்டிருக்கக்கூடிய சுயாதீன நபர்கள் எவரும் விசாரிக்கப்படாததும், அவர்களது சாட்சியங்கள் நீதிமன்றத்தின் முன் கொண்டு வரப்படாததும் அரசுத் தரப்பு வழக்கின் நம்பகத்தன்மையை பாதிக்கிறது.

9.7. மேலும், எதிரி அதிக லாபத்திற்கு மதுபானங்களை விற்பனை செய்வதற்காக வைத்திருந்தார் என்ற குற்றச்சாட்டை உறுதிப்படுத்தக்கூடிய பை, ரசீது, ரொக்கப் பணம், சில்லறைத் தொகை அல்லது விற்பனை நடவடிக்கையுடன் தொடர்புடைய வேறு எந்தப் பொருளும் கைப்பற்றப்படவில்லை. இத்தகைய விடுபாடுகள், எதிரி உண்மையில் விற்பனை நோக்கத்தோடு மதுபானங்களை வைத்திருந்தாரா என்ற நியாயமான சந்தேகத்தை ஏற்படுத்துகின்றன.

9.8. அரசுத் தரப்பின் முக்கிய விளக்கம் என்னவெனில், பொதுச் சாட்சிகள் கையொப்பமிடவும் சாட்சியமளிக்கவும் மறுத்ததால் அவர்களை வழக்கில் இணைக்க இயலவில்லை என்பதாகும். எனினும், அவ்வாறு மறுத்ததாகக் கூறப்படும் நபர்களுக்கு சம்மன் அனுப்பப்பட்டதா, அவர்களை ஆஜர்படுத்துவதற்கான சட்டப்பூர்வ முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டனவா அல்லது பாரதிய நியாய சன்ஹிதா பிரிவு 214 அல்லது பிற பொருத்தமான சட்டப்பிரிவுகளின் கீழ் அவர்களுக்கு எதிராக நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டதா என்பதை நிறுவும் எந்தவொரு ஆவணமும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. இதனால், பொதுச் சாட்சிகளை இணைப்பதற்கான உண்மையான முயற்சிகள்

மேற்கொள்ளப்படவில்லை என்ற முடிவுக்கு வர வேண்டிய கட்டாயம் உருவாகிறது. பொதுச் சாட்சிகள் எளிதில் கிடைக்கக்கூடிய நிலையில் அவர்களைச் சேர்க்கத் தவறியிருப்பது, அரசுத் தரப்பு வழக்கின் மீது கூடுதல் சந்தேகத்தை ஏற்படுத்துகிறது.

9.9. மேலும், பாரதிய நகரிக் சுரக்ஷா சன்ஹிதா, 2023-ன் பிரிவுகள் 105 மற்றும் 185-இன் படி, சோதனை மற்றும் கைப்பற்றுகை நடவடிக்கைகள் ஒலி-ஒளி ஊடகங்கள் மூலம் பதிவு செய்யப்பட வேண்டும் என்பது சட்டத்தின் கட்டாய விதியாகும். எனினும், தற்போதைய வழக்கில், கைப்பற்றுகை நடவடிக்கை அரசுத் தரப்பு கூறும் முறையிலேயே நடைபெற்றது என்பதை உறுதிப்படுத்தும் எந்தவொரு ஒலி-ஒளிப் பதிவும் நீதிமன்றத்தின் முன் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. இவ்விடபாடு, வழக்குச் சொத்துக்கள் உண்மையில் எதிரியின் வசமிருந்தே கைப்பற்றப்பட்டனவா என்ற சந்தேகத்தை மேலும் வலுப்படுத்துகிறது.

9.10. எதிரிக்கு எதிராக முன்வைக்கப்பட்டுள்ள வணிக நோக்கக் குற்றச்சாட்டைப் பரிசீலிக்கையில், வெறுமனே அதிக விலைக்கு விற்பனை செய்வதற்காக மதுபாட்டில்களை வைத்திருந்தார் என்ற வாய்மொழிக் கூற்று மட்டும் போதுமானதாகாது. தமிழ்நாடு மதுவிலக்குச் சட்டத்தின் பிரிவு 4(1)(C)-இன் கீழ் வணிக ரீதியான கைவசம் வைத்திருத்தல் என்ற குற்றச்சாட்டை நிறுவுவதற்கு, சில்லறை விற்பனை நடைபெற்றதற்கான நேரடி சான்றுகள், பணப்பரிவர்த்தனைக்கான ஆதாரங்கள், கைப்பற்றப்பட்ட ரொக்கப் பணம் அல்லது சுயாதீன பொதுச் சாட்சிகளின் உறுதிப்படுத்தும் சாட்சியங்கள் போன்றவை அவசியமாகின்றன. இவ்வழக்கில் அவ்வாறான எந்தவொரு ஆதாரமும் அரசுத் தரப்பால் முன்னிறுத்தப்படவில்லை.

9.11. மேலும், தமிழ்நாடு அரசின் G.O.Ms.No.14, உள்துறை (மதுவிலக்கு மற்றும் ஆயத்தீர்வை)த் துறையின் கீழ், ஒரு தனிநபர் உரிமமின்றி தனது

தனிப்பட்ட நுகர்விற்காக அதிகபட்சமாக 4.5 லிட்டர் இந்திய தயாரிப்பு அயல்நாட்டு மதுபானம் அல்லது இறக்குமதி செய்யப்பட்ட அயல்நாட்டு மதுபானத்தை வைத்திருக்க அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளார். இது இருபத்தைந்து 180 மில்லி லிட்டர் பாட்டில்களுக்கு ஒப்பாகும். இதற்கு மேலாக பீர் 7.8 லிட்டரும், ஒயின் 9 லிட்டரும் வைத்திருக்க அனுமதிக்கப்படுகின்றன. எனவே, கைப்பற்றப்பட்ட மதுபானத்தின் அளவு சட்டத்தால் அனுமதிக்கப்பட்ட வரம்பிற்குள் இருக்கும்போது, அதனை வெறுமனே விற்பனை நோக்கத்துடன் வைத்திருந்தார் என்று கருத முடியாது. அத்தகைய சூழ்நிலையில், வணிக நோக்கத்தை நிரூபிக்கும் தனித்த மற்றும் உறுதியான சான்றுகள் இல்லாதவரை, அந்த மதுபானம் தனிப்பட்ட நுகர்விற்காகவே வைத்திருந்ததாகக் கருதப்பட வேண்டும் என்பதே சட்டத்தின் நோக்கமாகும்.

9.12. இதனைத் தற்போதைய வழக்கின் அளவுகளோடு ஒப்பிடுகையில், குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபர் தன் வசம் வைத்திருந்த பீர் (3.25 லிட்டர்) மற்றும் பிராந்தி (0.90 லிட்டர்) ஆகிய இரண்டுமே, அரசாணை G.O. No. 14-ன் கீழ் அனுமதிக்கப்பட்ட சட்டபூர்வ வரம்பிற்கு மிகக் குறைவாகவே உள்ளது என்பது மிகத் தெளிவாகப் புலனாகிறது. மேலும், இந்த மதுபானங்கள் அனைத்தும் தமிழ்நாட்டிற்குள் சட்டபூர்வமாக டாஸ்மாக் (TASMAC) மூலம் விற்கப்பட்டவை என்பதை அரசுத் தரப்பு குறுக்கு விசாரணையில் மறுக்கவில்லை. மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றம் என். பிரதீப் எதிர் தமிழ்நாடு அரசு (N.Pradeep vs State Of Tamilnadu - 2025) உள்ளிட்ட பல்வேறு வழக்குகளில் தெளிவுபடுத்தியுள்ளபடி, அரசாணையால் அனுமதிக்கப்பட்ட தனிநபர் நுகர்வு வரம்பிற்குள் மதுபானங்களை

வைத்திருக்கும் பட்சத்தில், அவர்கள் மீது தமிழ்நாடு மதுவிலக்குச் சட்டம் பிரிவு 4(1)(C)-ன்கீழ் குற்றச்சாட்டு சுமத்துவது சட்டப்படி நிலைக்கத்தக்கதல்ல.

9.13. ஒரு நபர் அரசு நடத்தும் டாஸ்மாக் கடையில் இருந்து மதுபாட்டில்களை வெளிப்படையாக வாங்கி, அவற்றை வாகனத்தின் ரகசிய அறைகளில் மறைத்து வைக்காமல் சாதாரண முறையில் எடுத்துச் செல்வதும், அரசு வரி முத்திரைகள் தெளிவாகத் தெரியும் நிலையில் அவற்றை வைத்திருப்பதும், அவரிடம் சட்டவிரோத மறைமுக நோக்கம் அல்லது குற்றப் பதுக்கல் மனோபாவம் இருந்ததாகக் காட்டுவதில்லை. மாறாக, அவை சட்டப்பூர்வமாக வாங்கப்பட்ட பொருட்கள் என்பதையே வெளிப்படுத்துகின்றன.

9.14. எனவே, மேற்கூறிய சாட்சிய முரண்பாடுகள், சுயாதீன சாட்சிகள் இல்லாமை, கைப்பற்றுகை நடைமுறையில் காணப்படும் குறைபாடுகள், ஒலி-ஒளிப் பதிவு தாக்கல் செய்யப்படாதமை, வணிக நோக்கத்தை நிறுவுவதற்கான உறுதியான ஆதாரங்கள் இல்லாமை மற்றும் சட்டத்தால் அனுமதிக்கப்பட்ட அளவு வரம்பு குறித்த அரசாணையின் விளைவுகள் ஆகிய அனைத்தையும் ஒட்டுமொத்தமாகப் பரிசீலிக்கும் போது, எதிரி மதுபாட்டில்களை வணிக நோக்கத்துடனோ அல்லது பொதுமக்களுக்கு சட்டவிரோதமாக விற்பனை செய்யும் நோக்கத்துடனோ கைவசம் வைத்திருந்தார் என்பதை அரசுத் தரப்பு அனைத்து நியாயமான சந்தேகங்களுக்கும் அப்பாற்பட்டு நிரூபிக்கத் தவறியுள்ளது என்பது இந்நீதிமன்றத்தின் உறுதியான கருத்தாகும். ஆகையால், இவ்வழக்கில் எழும் சந்தேகத்தின் பலன் எதிரிக்கே வழங்கப்பட வேண்டியது சட்டத்திற்கும் நீதிக்கும் ஏற்புடையதாகும்.

10. தீர்ப்புரை

முடிவாக, எதிரி மீது பிரிவு 4(1)(C) TNP Act-ன் கீழ் குற்றவாளி இல்லை என்று முடிவு செய்து பிரிவு 278(1)-BNSS-ன் கீழ் எதிரியை விடுதலை செய்து இந்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளிக்கிறது.

11. வழக்கு சொத்துக்கள்-

இவ்வழக்கில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள பி.ஆர்.எண்.57/2025-ல் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள 650 ML அளவு கொண்ட King Fisher Strong Beer Bottle -05 எண்ணம், 180 ML அளவு கொண்ட Old Chef deluxe Brandy Bottle -05 எண்ணம் ஆகியவற்றை மேல்முறையீடு அல்லது மேல்முறையீட்டு காலத்திற்கு பின்னிட்டு உரிய முறையில் அழிக்க உத்தரவிடப்படுகிறது.

12. பிணைபத்திரம்:

நீதிமன்ற விசாரணைக்கு ஆஜராக எதிரி எழுதிகொடுத்த பிணைபத்திரம் ஏதேனும் இருந்தால் மேல்முறையீட்டு காலத்திற்கு பின் ரத்து செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது.

13. இவ்வழக்கின் தீர்ப்பின் மீது மேல்முறையீடு அல்லது மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டிருந்ததால் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்ற உத்தரவு அல்லது அழைப்பாணையின் பேரில் எதிரி மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தில் ஆஜராவதற்கு பிரிவு 481(A) BNSS-ன் கீழ் எழுதி கொடுத்த பிணைபத்திரம் இன்றைய தேதியிலிருந்து 6 மாத காலத்திற்குப் பின்னர் தாமாகவே ரத்தாக உத்தரவிடப்படுகிறது.

இந்த தீர்ப்பானது என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, பின் என்னால் சரிபார்க்கப்பட்டு 2026-ம் வருடம் ஜூன் மாதம் 30-ம் நாள் என்னால் திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

நீதித்துறை நடுவர் எண்.1,
சாத்துார்.

1. அரசுதரப்பு சாட்சிகள்:

அ.சா.1 - திரு. மாரிமுத்து (தலைமை காவலர்)

அ.சா.2 - திரு. ராமமூர்த்தி (சார்பு ஆய்வாளர்)

2. அரசுதரப்பு சான்றாவணங்கள்:

அ.சா.ஆ.1 - அத்தாட்சி

அ.சா.ஆ.2 - முதல் தகவல் அறிக்கை

அ.சா.ஆ.3 - படிவம் 91

அ.சா.ஆ.4 - பாட்டில்கள் அடங்கிய புகைப்படம்

3. அரசுதரப்பு சான்று பொருள்கள்: -

- 1) 650 ML அளவு கொண்ட King Fisher Strong Beer Bottle -05 எண்ணம்,
- 2) 180 ML அளவு கொண்ட Old Chef deluxe Brandy Bottle -05 எண்ணம்

4. அரசு தரப்பில் விசாரிக்கப்படாத சாட்சி-

1.திரு. காளிராஜ் (சிறப்பு சார்பு ஆய்வாளர்)

5. எதிரி தரப்பு சாட்சி மற்றும் சான்றாவணங்கள்: - இல்லை

6. எதிரி தரப்பு சான்று பொருட்கள்: - இல்லை

நீதித்துறை நடுவர் எண்.1,
சாத்தூர்.

பிற்சேர்க்கை

1. விசாரணை காலத்தில் குற்றம்சாட்டப்பட்ட நபர் பிணையில் இருந்தார்.
2. சாட்சிகள் 3 விசாரணை தேதிகளுக்கு மேல் நிறுத்தி வைக்கப்படவில்லை.
3. தீர்ப்பு விபரம் காவல் துறைக்கு தெரிவிக்கப்பட்டது.

நீதித்துறை நடுவர் எண்.1, நீதிமன்றம்,
சாத்துார்.
S.T.C.No.123/2025
தீர்ப்புரை
நாள் – 30.06.2026.