

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், சாத்தூர்.

முன்னிலை - திருமதி.P.அனுராதா, B.A.,B.L.,
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி மற்றும்
நீதித்துறை நடுவர் எண்.1, சாத்தூர்.

2023ம் ஆண்டு செப்டம்பர் திங்கள் 15ம் நாள் வெள்ளிக்கிழமை

இ.ம.எண்.03/2023

உள்

அசல் வழக்கு எண்.90/2021

ஏ.ஆறுமுகம்

... மனுதார்/வாதி

/எதிர்/

1. சோமநாதன்

2. எஸ்.வெள்ளைத்தாய்

3. ஆர்.ஜெயலட்சுமி

... 1 முதல் 3 எதிர்மனுதாரர்கள்/

1 முதல் 3 பிரதிவாதிகள்

இந்த மனு 26.04.2023ம் தேதி இந்நீதிமன்ற கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு என் முன்பு 28.07.2023ம் தேதி இறுதி விசாரணைக்கு வந்தபோது மனுதார்/வாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.எம்.இப்ராகிம்பாபு அவர்கள் ஆஜராகியும், 1, 2 எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.ஜி.பிரசன்னகுமார் அவர்கள் ஆஜராகியும், 3ம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தோன்றா தரப்பினராகியும், இருதரப்பு மனுவுரைகளை நன்கு கேட்டறிந்தும், சாட்சிய சான்றாவணங்களை நன்கு பரிசீலனை செய்தும் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும் . . .

உத்தரவு

இம்மனுவானது உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை 26 விதி 9-ன் கீழ் அபிடவிட்டில் கண்டுள்ள காரணங்களினால், மனுவில் கண்ட சொத்தை சர்வேயர் உதவியுடன் தரப்பினர்களின் மூல ஆவணங்களில் கண்டுள்ள அளவுகள், நான்குமால்கள் படி 25 அடி அகலமுள்ள தென்வடல் பொதுப்பாதையை நிர்ணயம் செய்த பின் அளவீடு செய்து அறிக்கையும், வரைபடமும் தாக்கல் செய்ய

முந்தைய நீதிமன்ற ஆணையாளருக்கு கமிஷன் வாரண்டை ரீ-இஷ்யூ செய்து உத்தரவிடக்கோரி 19.04.2023ம் தேதி மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2) மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள அபிடவிட்டு கருக்கம்:-

மனுதாரருக்கு அவரது தாயார் மூலம் கிடைக்கப்பெற்ற 02.08.2012ம் தேதிய தானசெட்டில்மெண்ட் பத்திரம் படியான மனு சொத்தும், எதிர்மனுதாரர் 23.02.2000ம் தேதியில் கிரையம் பெற்ற வீட்டடி காலிமனையும், ஆதியில் ச.அருஞ்சுதனை நாடார் மகன் வன்னியராஜன் என்பவருக்கு பாத்தியப்பட்ட சர்வே எண்.211/2ஏ-ல் கண்ட மொத்த விஸ்தீரணம் 10.04 ஏக்கரில் மனுச் சொத்து மனுதாரரின் தாயாரால் 12.12.1962ல் கிரையமாக பெறப்பட்ட ஒரு பகுதியாகும். மேற்படி இரு தரப்பினரின் சொத்துக்களுக்கும் பொதுவான 25 அடி அகலமுள்ள தென்வடல் பொதுப்பாதையை குறிப்பிட்டு காட்டி கிரையம் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. மேற்படி சொத்துக்கள் வீட்டு மனைகளாக கிரையம் பெறப்பட்டு, அதில் குறிப்பிட்டுள்ள 25 அடி அகலமுள்ள தென்வடல் பொதுப்பாதையை இருதரப்பினரின் ஆவணங்களில் கண்டுள்ளவாறு அளவுகள், நான்குமால் படி மேற்படி 25 அடி அகலமுள்ள தென்வடல் பொதுப்பாதையை நிர்ணயம் செய்தபின் அளவீடு செய்தால் தான் மனு சொத்தில் எதிர்மனுதாரர் ஏற்படுத்தி உள்ள ஆக்கிரமிப்பை கண்டறிய இயலும். மேற்படி ஆக்கிரமிப்பு அகற்ற கோரி தான் தாவா வழக்கில் பரிகாரம் கோரப்பட்டுள்ளது. மேற்படி வழக்கில் கண்ட மேற்படி ஆக்கிரமிப்பு பிரச்சனைக்கு தீர்வு காண மேற்படி விபரப்படி அளவீடு செய்தால் தான் முடிவு காண இயலும்.

இதற்கு முந்தைய கமிஷனர் மனு இ.ம.எண்.02/2022ல் தாக்கல் செய்யப்பட்ட கமிஷனர் அறிக்கை மற்றும் வரைபடத்தில் மேற்படி தீர்வு எட்டப்படவில்லை. அதனால் கமிஷன் வாரண்டை ரீ-இஷ்யூ செய்து மனு சொத்துக்களையும், எதிர்மனுதாரர் சொத்தையும் தரப்பினர்களின் மூல ஆவணங்களில் கண்டுள்ள அளவுகள் நான்குமால்படி 25 அகலமுள்ள தென்வடல் பொதுப்பாதை நிர்ணயம் செய்தபின் அளவீடு செய்தால் தான் உண்மை நிலவரம் தெரிய வரும். மேற்படி

கோரிக்கையை நிறைவேற்ற கமிஷன் வாரண்டை ரீ-இஷ்யூ செய்யக் கோரி மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. இதில் எதிர்மனுதாரருக்கு யாதொரு ஆட்சேபணையும் இருக்கப்போவதில்லை. இல்லாவிடில் மனுதாரருக்கு ஏராளமான கஷ்ட, நஷ்டம் ஏற்படக்கூடும். எனவே, மனு சொத்தை தரப்பினர்களின் மூல ஆவணங்களில் கண்டுள்ள அளவுகள், நான்குமால் படி 25 அடி அகலமுள்ள தென்வடல் பொதுப்பாதையை நிர்ணயம் செய்து சர்வேயர் உதவியுடன் அளந்து அறிக்கையும், வரைபடமும் தாக்கல் செய்ய முந்தைய நீதிமன்ற ஆணையாளருக்கு கமிஷன் வாரண்டை ரீ-இஷ்யூ செய்து உத்தரவிடக்கோரி மனு தாக்கல் செய்து வாதிடப்பட்டது.

3) 1, 2 எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள எதிருரை சுருக்கம்:-

மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் தாவா சொத்தை அளந்து அறிக்கை சமர்ப்பிக்க தாக்கல் செய்திருக்கும் மனுவில் சிறிதளவும் உண்மையில்லை. ஏற்கனவே மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் கடந்த 24.08.2022ம் தேதியில் தாவா சொத்தை அளந்து அறிக்கை சமர்ப்பிக்க மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டும், அப்பால் தாவா சொத்தை 25.02.2023ம் தேதியில் அளந்து அறிக்கை சமர்ப்பிக்கப்பட்டும் உள்ளது. தற்போது மனுதாரர் மேற்படி நம்பர் வழக்கை துரிதமாக விசாரணைக்கு கொண்டு வருவதற்கு தடைகளை ஏற்படுத்தி வேண்டுமென்றே காலதாமதம் செய்ய வேண்டுமென்ற எண்ணத்துடன் தற்போது மீண்டும் தாவா சொத்தை அளக்க ரீ-இஷ்யூ என்ற பெயரில் மனு தாக்கல் செய்துள்ளார். எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பினர் எந்தக்காலத்திலும் எந்த சூழ்நிலையிலும் மனுதாரர்/வாதியின் சொத்தை ஆக்கிரமிப்பு செய்தது கிடையாது. மேலும் 1ம் எதிர்மனுதாரர் அவரது இடத்தை கடந்த 23.02.2000ம் ஆண்டில் கிரையம் பெற்றுள்ளார். அந்த இடத்தில் கடந்த 2003ம் ஆண்டில் வீடு கட்டியுள்ளார். மனுதாரர்/வாதி சுமார் 17 ஆண்டுகள் 1ம் பிரதிவாதி அவரது வீட்டில் வசித்து வருவதை நேரில் கண்டும், பார்த்தும் இருந்துவிட்டு தற்போது 1ம் பிரதிவாதி மனுதாரர்/வாதியின் இடத்தை 1ம் தபசில் சொத்தின் ஒரு பகுதியான 2ம் தபசில்

சொத்துக்களின் பகுதியை ஆக்கிரமித்து உள்ளதாக பிராது தாக்கல் செய்துள்ளார். அதனை தொடர்ந்து தற்போது எதிர்மனுதாரர் தரப்பினர் ஆக்கிரமித்துள்ள இடத்தை அளக்க வேண்டும் என நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ளார். மேற்படி மனுவில் நீதிமன்ற ஆணையாளர் சரியான அளவுகளை குறிப்பிட்டு தான் தனது அறிக்கையை சமர்ப்பித்து உள்ளார். ஆனால் மேற்படி மனுவில் தாவா சொத்தை பொருத்து தீர்வு எட்டப்படவில்லை என மனுதாரர்/வாதி சொல்வது ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடியதில்லை. மேலும், தாவா மனுவில் எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதிக்கு எவ்வித ஆட்சேபணையும் இருக்கக் கூடியதில்லை. ஆட்சேபணை உள்ளது. எனவே, தாவா மனுவிற்கு ஆட்சேபணை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மனுதாரர்/வாதி தாக்கல் செய்துள்ள தாவா சொத்தைப் பொறுத்து ரீ-இஷ்யூ மனு சட்டப்படிக்கும், நியாயப்படிக்கும் செல்லத்தக்கதல்ல. எனவே, மனுவை 1ம் பிரதிவாதியின் செலவு தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென்று எதிருரை தாக்கல் செய்து வாதிடப்பட்டது.

- 4) இந்த மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில் இம்மனு அனுமதிக்கக்கூடியதா? இல்லையா? என்பதைக் காண்பதேயாகும்.
- 5) மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் எவ்வித வாய்மொழி சாட்சியமும், ஆவண சாட்சியமும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை.
- 6) இருதரப்பு வாதங்களும் கேட்கப்பட்டது. அபிடவிட்டு, எதிருரை மற்றும் வழக்கு கோப்பு பரிசீலிக்கப்பட்டது.

7) தீர்வு:-

இருதரப்பும் கேட்கப்பட்டது ஆவணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டது. ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்ததில், அசல் வழக்கு விளம்புகை பரிகாரம் மற்றும் காலிசுவாதீன பரிகாரம் கோரி வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. இந்த வழக்கில் இ.ம.எண்.02/2022ல் நீதிமன்ற ஆணையர் நியமனம் செய்யப்பட்டு, நீதிமன்ற அறிக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார். மனுதாரர் தனது மனுவில் இ.ம.எண்.22ல் தாக்கல் செய்யப்பட்ட கமிஷனர் அறிக்கை மற்றும் வரைபடத்தில் ஆக்கிரமிப்பு பிரச்சனைக்கு தீர்வு எட்டப்படவில்லை என குறிப்பிட்டுள்ளார்.

ஆனால், மனுதாரர் எவ்வாறாக தீர்வு எட்டப்படவில்லை என குறிப்பிட்டுள்ளார் என்பது பற்றி குறிப்பாகவும், தெளிவாகவும் குறிப்பிடவில்லை. நீதிமன்ற ஆணையர் அறிக்கை தவறானது என்பதை நிரூபணம் செய்வதற்கான நடவடிக்கைகளையும் மேற்கொள்ளவில்லை. இவ்வழக்கில் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் நீதிமன்ற ஆணையர் அறிக்கையில் அளவுகள் பற்றி சொல்லப்பட்டுள்ள நிலையில், மனுதாரர் அவ்வாறு நீதிமன்ற ஆணையர் குறிப்பிட்டுள்ளது தவறானது என்பதையும், நீதிமன்ற ஆணையர் தாவா சொத்துக்களை சரியான முறையில் அளவீடு செய்யவில்லை என்பதையும், நீதிமன்றத்திற்கு தெரிவிப்பதற்காக நீதிமன்ற ஆணையரை விசாரிப்பதன் மூலம் நடவடிக்கை எடுத்திருக்கலாம். ஆனால், மனுதாரர் தரப்பில் அவ்வாறாக யாதொரு நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. ஏற்கனவே இந்த மனுவில் நீதிமன்ற ஆணையர் அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள நிலையில் மனுதாரர் மனுவில் சொல்லப்பட்டுள்ள காரணத்தை சிறந்த சாட்சிய சான்றாவணங்களின் அடிப்படையில் நிரூபிக்காத நிலையிலும், இ.ம.எண்.02/2022ல் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள நீதிமன்ற ஆணையர் அறிக்கைக்கு மனுதாரர்/1, 2 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் ஆட்சேபணையும் தெரிவிக்காத நிலையிலும், மீண்டும் நீதிமன்ற ஆணையரை நியமனம் செய்ய வேண்டிய அவசியமில்லை என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மனுவில் சொல்லப்படும் காரணங்கள் இந்த வழக்கில் இந்த சூழ்நிலையில் இந்நீதிமன்றத்தால் ஏற்படையதாக இல்லை. எதிர்மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் எதிர்உரையும் அது குறித்து வாதிடப்பட்டதும் இந்த மனுவில் இந்த சூழ்நிலையில் இந்த வழக்கில் ஏற்படையதாக உள்ளது. எனவே, இத்தகைய சூழ்நிலையில் மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இம்மனுவினை அனுமதிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

இறுதியாக, இவ்வழக்கில் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் மனு, எதிருரை வாதுரைகள் நீதியின்பால் கொண்ட அக்கறை ஆகியவற்றை கருத்திற்கொண்டு, மனுவில் கண்ட சொத்தை சர்வேயர் உதவியுடன் தரப்பினர்களின் மூல ஆவணங்களில் கண்டுள்ள அளவுகள், நான்குமால்கள் படி 25 அடி அகலமுள்ள

தென்வடல் பொதுப்பாதையை நிர்ணயம் செய்த பின் அளவீடு செய்து அறிக்கையும், வரைபடமும் தாக்கல் செய்ய முந்தைய நீதிமன்ற ஆணையாளருக்கு கமிஷன் வாரண்டை ரீ-இஷ்யூ செய்து உத்தரவிடக்கோரி 19.04.2023ம் தேதி தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இம்மனுவினை தள்ளுபடி செய்து இந்நீதிமன்றம் உத்தரவிடுகிறது. செலவு தொகை யாதுமில்லை.

இந்த உத்தரவு என்னால் கருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு என்னால் சரிபார்த்து பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு 2023ம் ஆண்டு செப்டம்பர் திங்கள் 15ம் நாள் இத்திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி
சாத்தூர்.

மனுதாரர்/வாதி தரப்பு சாட்சி, சான்றாவணங்கள்:- இல்லை
எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பு சாட்சி, சான்றாவணங்கள்:- இல்லை

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி
சாத்தூர்.