

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், சாத்தூர்.

முன்னிலை :- திருமதி.P.அனுராதா, B.A., B.L.,  
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி மற்றும்  
நீதித்துறை நடுவர் எண்.1, சாத்தூர்.

2024 ம் ஆண்டு ஜூன் திங்கள் 20 ம் நாள் வியாழக்கிழமை

இ.மஎண்.02/2023

உள்

அசல் வழக்கு எண்.10/2023

-----

மாரியம்மாள்

...

மனுதாரர்/வாதி

/எதிர்/

1. தலைவர்

சிறுகுளம் ஊராட்சி

சிறுகுளம்

...

1 ம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி

2. வட்டாட்சியர்

வட்டாட்சியர் அலுவலகம்

சாத்தூர்.

3. தமிழ்நாடு அரசு அதன்

விருதுநகர் மாவட்ட ஆட்சியர் மூலம்

...

2, 3 எதிர்மனுதாரர்கள்/

உத்தேச 2, 3 பிரதிவாதிகள்

இந்த மனு 20.12.2023 ம் தேதி இந்நீதிமன்ற கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு என் முன்பு 24.04.2024 ம் தேதி இறுதி விசாரணைக்கு வந்தபோது மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.A.ரஞ்சிதராஜ் அவர்கள் ஆஜராகியும், 1 ம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தோன்றா தரப்பினராகியும், 2, 3 எதிர்மனுதாரர்கள்/உத்தேச 2, 3 பிரதிவாதிகள் தரப்பில் அரசு வழக்கறிஞர் அவர்கள் ஆஜராகியும், மனுதாரர் தரப்பு மனுவுரை மற்றும் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு எதிருரையை நன்கு கேட்டறிந்தும், சாட்சிய சான்றாவணங்களை நன்கு பரிசீலனை செய்தும் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும் . . .

### உத்தரவு

இம்மனுவானது உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை 1 விதி 10 (2)ன் கீழ் இம்மனுவினை ஏற்று அபிவிட்டில் கண்டுள்ள காரணங்களினால், மனுவில்

கண்ட 2, 3 எதிர்மனுதாரர்களை அசல் வழக்கில் 2, 3 பிரதிவாதிகளாக சேர்த்து வழக்கை மேல்நடத்த அனுமதி வழங்கி உத்தரவிடக்கோரி 06.12.2023 ம் தேதி மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

**2) மனுதாரர்/ வாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள அபிடவிட்டு சுருக்கம்:-**

வழக்குரை தபசில் சொத்தில் கண்ட வீடு நத்தம் புறம்போக்கில் ஆக்கிரமிப்பு செய்து கட்டப்பட்டுள்ளதா என்பது குறித்து விசாரிக்க வேண்டியதாக உள்ளதால் வருவாய் வட்டாட்சியரான 2 ம் எதிர்மனுதாரரை அசல் வழக்கில் தரப்பினராக சேர்த்து வழக்கை மேல்நடத்த வேண்டியது அவசியமாக உள்ளது. அவ்வாறு 2 ம் எதிர்மனுதாரரை தரப்பினராக சேர்க்கும்பட்சத்தில் அரசையும் தேவையான தரப்பினராக சேர்க்க வேண்டியது அவசியமாக உள்ளது. அவ்வாறு 2, 3 எதிர்மனுதாரர்களை அசல் வழக்கில் கட்சியாக சேர்த்து வழக்கை மேல்நடத்தினால் அசல் வழக்கில் நல்ல முடிவை எடுக்க முடியும். அவ்வாறு அவர்களை தரப்பினர்களாக சேர்த்து வழக்கை மேல்நடத்துவதால் தேவையற்ற பல சட்ட நடவடிக்கைகளையும், வழக்குகளையும் தவிர்க்க முடியும். எனவே, 2, 3 எதிர்மனுதாரர்களை அசல் வழக்கில் தரப்பினர்களாக சேர்த்து அவர்களையும் கட்டுப்படுத்தி தீர்ப்பு பெறவேண்டியதாக உள்ளது. மேலும், தபசில் சொத்தில் மனுதாரருக்கு உரிமை உள்ளது என்பதைப் பொறுத்து 2, 3 எதிர்மனுதாரர்களுக்கு ஆட்சேபணைகள் உள்ளதா என்பது குறித்து அசல் வழக்கிலேயே முடிவு செய்துவிடலாம் என்பதால் அவர்களையும் அசல் வழக்கில் தரப்பினர்களாக சேர்த்து வழக்கு நடத்த அனுமதி வேண்டி மனு தாக்கல் செய்து வாதிடப்பட்டது.

**3) 2 ம் எதிர்மனுதாரர்/2 ம் உத்தேச பிரதிவாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்டு 3 ம் எதிர்மனுதாரர்/3 ம் உத்தேச பிரதிவாதியால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட எதிருரை சுருக்கம்:-**

மனுவில் வியக்தமாய் ஒப்புக்கொள்ளப்படும் சங்கதிகளை தவிர ஏனைய சங்கதிகளை மனுதாரரே நிரூபிக்க வேண்டும். அசல் வழக்கு தாக்கல் செய்யும்போதே தபசில் சொத்தில் கண்ட வீடு நத்தம் புறம்போக்கில் ஆக்கிரமிப்பு கட்டப்பட்டுள்ளதா

என்பது தெளிவாக தெரிய வருகிறது. இந்நிலையில் அசல் வழக்கு தாக்கல் செய்யும் போதே இம்மனுவின் 2, 3 எதிர்மனுதாரர்களை சேர்த்திருக்கலாம். இவ்வழக்கினை காலம் கடத்த வேண்டுமென்ற கெட்ட எண்ணத்தில் மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார். எனவே, மனுவை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென்று எதிருரை தாக்கல் செய்து வாதிடப்பட்டது.

4) இந்த மனுவில் தீர்மானிக்கப்படவேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில் இம்மனு அனுமதிக்கக்கூடியதா? இல்லையா? என்பதைக் காண்பதேயாகும்.

5) இருதரப்பிலும் எவ்வித வாய்மொழி சாட்சியமும், ஆவண சாட்சியமும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை.

6) இருதரப்பு வாதங்களும் கேட்கப்பட்டது. அபிடவிட்டு, எதிருரை மற்றும் வழக்கு கோப்பு பரிசீலிக்கப்பட்டது.

#### 7) தீர்வு:-

மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் மனுவும் அது குறித்து வாதிடப்பட்டதும் ஏற்புடையதாக உள்ளது. எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கம் எதிருரையும் அதுகுறித்து வாதிடப்பட்டதும் இந்த மனுவில் இந்த சூழ்நிலையில் இந்த வழக்கில் ஏற்புடையதாக இல்லை. மனுதாரரால் மனுவில் கண்ட 2, 3 எதிர்மனுதாரர்களை அசல் வழக்கில் 2, 3 பிரதிவாதிகளாக சேர்த்து வழக்கை மேல்நடத்த அனுமதி வழங்கி உத்தரவிடக்கோரி 06.12.2023 ம் தேதி தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இந்த மனுவினை தள்ளுபடி செய்யும்பட்சத்தில் மனுதாரருக்கு தனது தரப்பை நிரூபணம் செய்ய முடியாமல் போய் ஈடு செய்ய முடியாத இழப்பும், நஷ்டமும் ஏற்படக்கூடும். மனுதாரரால் மனுவில் சொல்லியுள்ள விபரங்களையும், எதிர்மனுதாரர்கள் எதிருரையில் சொல்லியுள்ள விபரங்களையும் மனுதாரர் இந்த வழக்கில் அவசிய தரப்பினரா? இல்லையா? என்பதையும் வழக்கு விசாரணையின்போது மட்டுமே தீர்மானிக்க முடியும். தபசில் கண்ட வீடு நத்தம் புறம்போக்கு ஆக்கிரமிப்பு செய்து கட்டப்பட்டுள்ளதா? என்பதை விசாரிக்க வேண்டியதற்காக வருவாய் வட்டாட்சியரை தரப்பினராக சேர்க்க வேண்டியது அவசியமாக உள்ளது. வருவாய்

வட்டாட்சியரை தரப்பினராக சேர்க்கும்பட்சத்தில் மாவட்ட ஆட்சியரையும் தரப்பினராக சேர்க்க வேண்டியது அவசியமாக உள்ளது. எனவே, மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள மனு ஏற்புடையதாக உள்ளது. மேலும், இம்மனுவினை தள்ளுபடி செய்யும்பட்சத்தில் இவ்வழக்கு சம்பந்தமான வேறு வழக்குகளும் எழக்கூடும். மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இம்மனுவினை அனுமதிக்கும்பட்சத்தில் எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எவ்வாறு இழப்பு ஏற்படும் என்பது குறித்து எதிருரையில் எதிர்மனுதாரர் குறிப்பிட்டு கூறவில்லை. எனவே, மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இந்த மனுவினை அனுமதிக்க வேண்டியது நீதியின்பால் அவசியமாயும், நியாயமாயும் உள்ளது என இந்த நீதிமன்றம் முடிவு செய்து மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இந்த மனுவினை அனுமதித்து உத்தரவிடுகிறது.

இறுதியாக, இவ்வழக்கில் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் மனு, எதிருரை, வாதுரைகள் மற்றும் நீதியின்பால் கொண்ட அக்கறை ஆகியவற்றை கருத்திற்கொண்டு, மனுவில் கண்ட 2, 3 எதிர்மனுதாரர்களை அசல் வழக்கில் 2, 3 பிரதிவாதிகளாக சேர்த்து வழக்கை மேல்நடத்த அனுமதி வழங்கி உத்தரவிடக்கோரி 06.12.2023 ம் தேதி தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இம்மனுவினை அனுமதித்து இந்த நீதிமன்றம் உத்தரவிடுகிறது. மனுவின் தன்மை கருதி செலவு தொகை யாதாமில்லை.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு 2024 ம் ஆண்டு ஜூன் திங்கள் 20 ம் நாள் இத்திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,  
சாத்தூர்.

மனுதாரர்/ வாதி தரப்பு சாட்சி, சான்றாவணங்கள் : இல்லை  
2, 3 எதிர்மனுதாரர்கள்/2, 3 உத்தேச பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சி, சான்றாவணங்கள் :  
இல்லை

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,  
சாத்தூர்.