

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், சாத்தூர்

முன்னிலை – செல்வி. அ. இலக்கியா, பி.பி.ஏ., எல்எல்.பி.,
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, சாத்தூர்
2025 ம் ஆண்டு ஜூலை திங்கள் 08 ம் நாள் செவ்வாய்க்கிழமை

இ.ம.எண்.13/2024

உள்

அசல் வழக்கு எண்.28/2018

சீனியம்மாள்	...	மனுதாரர்/8 ம் பிரதிவாதி
	/எதிர்/	
நாராயணசாமி	...	எதிர்மனுதாரர்/வாதி
ராமசாமி செட்டியார்		
ரவிப்பாண்டியன்		
சீனிவாசன்		
கண்ணன்		
சுப்பம்மாள்		
சீனிவாசன்		
ஜெயலட்சுமி		.. பிரதிவாதிகள்

இந்த மனு என் முன்பு 20.06.2025-ம் தேதி இறுதி விசாரணைக்கு வந்தபோது மனுதாரர்/8 ம் பிரதிவாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு. வி. மாரிச்சாமி, அவர்கள் ஆஜராகியும், 1 ம் எதிர்மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு. என். மணிகண்டன், பி.ஏ., எல்எல்.பி., அவர்கள் ஆஜராகியும், 2 முதல் 9 எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு. சி. முத்துக்கண்ணு, அவர்கள் ஆஜராகியும், இருதரப்பிலும் நிகழ்த்திய வாதுரை, மனு அபிடவிட்டு, எதிருரை ஆகியவற்றைப் பரிசீலித்தும் இதுநாள் வரையில் என் சீரிய பரிசீலனையில் இருந்து வந்து இன்று இந்நீதிமன்றம் கீழ்க்கண்டவாறு வழங்கும். . .

உத்தரவு

இம்மனுவானது அசல் வழக்கில் பி.வா.சா.1-யை மீண்டும் அழைத்து மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிய விசாரணை மேற்கொள்ள அனுமதித்து உத்தரவிடக்கோரி உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை 17 விதி 18-ன் கீழ் மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2) மனுதாரர்/8 ம் பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள அபிடவிட்டு

சுருக்கம்:-

2.1. மனுவில் மனுதாரர். அசல் வழக்கில் 8 ம் பிரதிவாதி. அசல் வழக்கானது

வாதி பாகப்பிரிவினை பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்துள்ளார். இந்தநிர் வழக்கானது வாதி தரப்பில் பி.வா.சா.1 ஐ 10.06.2024 ம் தேதி சாட்சிய விசாரணை செய்யப்பட்டு மனுதாரர் தரப்பில் பி.வா.சா.1 ஐ குறுக்கு விசாரணை செய்ய வாய்தா ஏற்பட்டிருந்த நிலையில் மனுதாரர் தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை மேற்கொள்ளாமலும், சாட்சியம் அளிக்காமலும் அசல் வழக்கானது வாதுரைக்காக வாய்தா ஏற்பட்டுவிட்டது. மேற்படி செயலானது வேண்டுமென்றே ஏற்பட்டதல்ல. தெய்வாதீனமான ஒன்றாகும். அதனால் அசல் வழக்கில் பி.வா.சா.1 யை குறுக்கு விசாரணை செய்ய மீண்டும் அழைத்து விசாரணை மேற்கொள்ள அனுமதித்து உத்தரவிட வேண்டியது நீதியின் பொருட்டு அவசியமாயும் நியாயமாயும் உள்ளது. இல்லாது போனால் மனுதாரருக்கு அநேக இன்னலும் இழப்பும் ஏற்படக்கூடியதாக உள்ளது. எனவே மனுதாரரால் மனு தாக்கல் செய்து வாதிடப்பட்டது.

3) 1 ம் எதிர்மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்துள்ள எதிருரையின் சுருக்கம் –

3.1. 05.08.2024 ம் தேதி தாக்கல் செய்த இடைமனு, அசல் வழக்கை காலதாமதம் செய்யும் நோக்கத்துடன் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருப்பதால் தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும். இ.ம.எண்.08/2023 உத்தரவுப்படி பி.வா.சா.1-ஐ அசல் வழக்கில் மறுதிறப்பு செய்யப்பட்டு, கடந்த 10.06.2024 ம் தேதியில் மறு குறுக்கு விசாரணை நடத்தப்பட்ட சமயம் இடைமனுதாரர் பி.வா.சா.1 ஐ விசாரணைசெய்திருக்க முடியும். ஆனால் வேண்டுமென்றே தவிர்த்துவிட்டு தற்போது மீண்டும் பி.வா.சா.1 ஐ மறுதிறப்பு செய்ய இடைமனு தாக்கல் செய்திருப்பது அசல் வழக்கை காலதாமதம் செய்யும் நோக்கமே தவிர வேறொன்றும் இல்லை. அதனால் பி.வா.சா.1 ஐ மீண்டும் மறுதிறப்பு செய்ய போதிய முகாந்திரம் இல்லாததால் ஆட்சேபணை செய்யப்படுகிறது. எனவே இந்த இடைமனுவை செலவுதொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும்.

4) 5 ம் எதிர்மனுதாரர்/5 ம் பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டு 1 முதல் 4 மற்றும் 6 முதல் 8 எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகளால் ஏற்றுக்கொண்டபட்ட எதிருரையின் சுருக்கம்:-

4.1. மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள மனுவில் ஒப்புக்கொள்ளக்கூடிய சங்கதிகள் தவிர ஏனைய சங்கதிகள் ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடியதாய் இல்லை. மனுதாரர்/9 ம் பிரதிவாதி தாக்கல் செய்த மனுவில் குறுந்தலைப்பில் சீனியம்மாள், மனுதாரர்/8 ம் பிரதிவாதி என்றும், மனுவின் பாரா 1 ல் நான் இந்தநிர் மனுவில் மனுதாரர் என்றும்,

அசல் வழக்கில் 8 ம் பிரதிவாதி என்றும், நான், 9, 10 பிரதிவாதிகளுக்கும் சேர்த்து இந்த அபிடவிட்டை தாக்கல் செய்கிறேன் என்றும், மற்றும் பாரா 1 லும் குறுந்தலைப்பிலும் மனுதாரர்/9 ம் பிரதிவாதி ஆவார். ஆனால் தவறாக மனுதாரர் /8 ம் பிரதிவாதி என்றும் பாரா 1 ல் 8 ம் பிரதிவாதி தரப்பில் அபிடவிட் மற்றும் 9, 10 பிரதிவாதிகளுக்கும் சேர்த்து என தான் எந்த பிரதிவாதி என்று தெரியாமலே மனு தாக்கல் செய்திருப்பதும் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாத ஒன்றாகும்.

4.2. கடந்த 10.06.2024 ம் தேதி பி.வா.சா.1 ஐ விசாரிக்காமல் போனதற்கு தகுந்த காரணங்கள் எதுவுமே குறிப்பிடாமல் மனு தாக்கல் செய்திருப்பதிலிருந்து இந்த 8 ம் பிரதிவாதியை அலைக்கழிவு செய்ய வேண்டுமென்ற கெட்ட எண்ணத்திலும், 1 ம் பிரதிவாதி மூத்த குடிமகன் ஆவார். தற்போது திருப்பூரில் மகளின் அடைக்கலத்தில் இருந்து வரும் நிலையில் வீண் அலைக்கழிவு செய்து உடல்நலக்குறைவு ஏற்படுத்தி வீண் கஷ்ட நஷ்டப்படுத்த வேண்டுமென்ற கெட்ட எண்ணத்திலும், அசல் வழக்கின் வாதியும், இம்மனுவின் மனுதாரரும் கூட்டு சேர்ந்து கொண்டு பி.வா.சா.1-யை அலைக்கழிவு செய்யவே இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேலும் பி.வா.சா.-1 யை குறுக்கு விசாரணை செய்யாமல் இந்த வழக்கை முடிவுற செய்யக்கூடாது என்றும், நீதிமன்றத்தின் பொண்ணான நேரத்தையும், வயது முதிர்ந்த பி.வா.சா.1-யை அலைக்கழிவு செய்ய வேண்டும், உடல் நலக்குறைவு ஏற்படுத்த வேண்டுமென்றும் தாக்கல் செய்துள்ள இந்த மனுவை வாதியுடன் கூட்டுச் சேர்ந்து கொண்டு தாக்கல் செய்தது ஏற்புடையதாக இல்லை. எனவே மனுதாரரின் மனுவை இந்த 5 ம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியின் செலவுத் தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடும்படி எதிருரை தாக்கல் செய்து வாதிடப்பட்டது.

5. மனுதாரர் மனுவில் கோரியுள்ள பரிகாரம் அவருக்கு கிடைக்கத்தக்கதா?

6. மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் சாட்சிகள் யாரும் விசாரிக்கப்படவில்லை. சான்றாவணங்கள் எதுவும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

7. **தீர்வு**

7.1. மனு பரிசீலிக்கப்பட்டது. மனுவில் மனுதாரர். அசல் வழக்கில் 8 ம் பிரதிவாதி. மனுதாரர்/8 ம் பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள இ.ம.எண்.12/2024 மனுவானது தகுந்த செலவுத் தொகையில் அனுமதித்து இந்நீதிமன்றம் உத்தரவு

பிறப்பித்து 18.07.2025 அன்று வாய்தா போடப்பட்டுள்ளது. இ.ம.எண்.12/2024 மனு அனுமதிக்கப்படும்பட்சத்தில் இந்த மனுவையும் அனுமதிக்கலாம் என இந்நீதிமன்றம் உத்தரவிடுகிறது. அழைக்க வாய்தா 18.07.2025.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு 2025 ம் ஆண்டு ஜூலை திங்கள் 08 ம் நாள் இத்திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
சாத்தூர்.

மனுதாரர்/8 ம் பிரதிவாதி தரப்பு சாட்சி, சான்றாவணங்கள் : இல்லை
எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சி, சான்றாவணங்கள் : இல்லை

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
சாத்தூர்.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம்,
சாத்தூர்.

இ.ம.எண்.13/2024

உள்

அ.வ.எண்.28/2018

உத்தரவு

நாள்- 08.07.2025