

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், சாத்தூர்.

முன்னிலை :- திருமதி.P.அனுராதா, B.A., B.L.,
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி மற்றும்
நீதித்துறை நடுவர் எண்.1, சாத்தூர்.

2024 ம் ஆண்டு ஜூலை திங்கள் 01 ம் நாள் திங்கட்கிழமை

இ.ம.எண்.20/2024

உள்

அசல் வழக்கு எண்.08/2015

ஜெயவேலன் பூசாரி

... மனுதாரர்/வாதி

/எதிர்/

1. சொக்கலிங்கம் பூசாரி
2. இணை ஆணையர்,
இந்து சமய அறநிலையத்துறை,
சிவகங்கை.
3. செயல் அலுவலர்/துணை அலுவலர்
அருள்மிகு இருக்கன்குடி மாரியம்மன் கோவில்
இருக்கன்குடி.
4. தலைவர்,
பரம்பரை அறங்காவலர் குழு,
அருள்மிகு இருக்கன்குடி மாரியம்மன் கோவில்
இருக்கன்குடி.
5. எஸ்.ஏ.ராஜேந்திரன் பூசாரி
6. எஸ்.ராமர் பூசாரி
7. ஆர்.சௌந்திராஜன் பூசாரி
8. எஸ்.கதிரேசன் பூசாரி
9. எஸ்.எஸ்.ராமர் பூசாரி
10. R.ஹரிராம் பூசாரி
11. எஸ்.ஆர்.எம்.ராமமூர்த்தி பூசாரி
12. ஆர்.மகாராஜன் பூசாரி
13. எஸ்.மாரிமுத்து பூசாரி (இறப்பு)*
14. எம்.நவரத்தினம்
- *15. கண்ணன்
16. பாரதி
17. பாரதி
18. திருப்பதிராஜ்
19. முத்துராமலிங்கம்*

... எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

இந்த மனு 02.04.2024 ம் தேதி இந்நீதிமன்ற கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு என் முன்பு 25.06.2024-ம் தேதி இறுதி விசாரணைக்கு வந்தபோது மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.M.மைக்கேல்பாரதி அவர்கள் ஆஜராகியும், 2 ம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில் அரசு வழக்கறிஞர் அவர்கள் ஆஜராகியும், 1ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.S.V.நாகராஜன் அவர்கள் ஆஜராகியும், 3 ம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.R.வாசவன் அவர்கள் ஆஜராகியும் எதிருரை தாக்கல் செய்யாத நிலையிலும், 4, 6 முதல் 12 மற்றும் 14 முதல் 17 எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தோன்றா தரப்பினர்களாகியும், மனுதாரர் தரப்பு மனுவுரை மற்றும் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு எதிருரையை நன்கு கேட்டறிந்தும், சாட்சிய சான்றாவணங்களை நன்கு பரிசீலனை செய்தும் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும் . . .

உத்தரவு

இம்மனுவானது உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை 6 விதி 17 மற்றும் பிரிவு 151ன் கீழ் இம்மனுவினை ஏற்று அபிடவிட்டில் கண்டுள்ள காரணங்களினால், கடந்த 06.02.2024 அன்று இ.ம.எண்.10/2022 ல் பிறப்பித்த உத்தரவின்படியும், கடந்த 22.02.2024 ம் தேதி அன்று இ.ம.எண்.13/2022 ல் பிறப்பித்த உத்தரவின்படியும், அசல் வழக்கை சீர்திருத்தம் செய்ய அனுமதியளித்து உத்தரவிடுமாறு 28.02.2023 ம் தேதி மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2) மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள அபிடவிட்டு சுருக்கம்:-

அசல் வழக்கில் 5 ம் பிரதிவாதி கடந்த 14.05.2021 ம் தேதி இறந்துவிட்டார். அவருடைய வாரிசுகளான 15 முதல் 18 எதிர்மனுதாரர்களை மேற்படி எண் அசல் வழக்கில் வாரிசுகளாக சேர்க்க உத்தரவிடக்கோரி தாக்கல் செய்த இ.ம.எண்.10/22 ஆனது கடந்த 06.02.2024 அன்று நீதிமன்றத்தால் அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளது. அதேபோன்று, அசல் வழக்கின் 13 ம் பிரதிவாதி கடந்த 23.03.2022 ம் தேதி இறந்துவிட்டார். அதனால் அவருடைய வாரிசுகளான 18, 19 எதிர்மனுதாரர்களை அசல் வழக்கில் தரப்பினர்களாக சேர்க்கக்கோரி தாக்கல் செய்த மனு கடந்த 22.02.2024

அன்று நீதிமன்றத்தால் அனுமதிக்கப்பட்டு உத்தரவிடப்பட்டுள்ளது. மேற்படி இடை மனுக்கள் 10/22 மற்றும் 13/22 ல் நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவுக்கு இணங்க அசல் வழக்கை சீர்திருத்தம் செய்ய அனுமதி அளிக்க வேண்டியது அவசியமாகவும், நியாயமாகவும் உள்ளது என்று மனு தாக்கல் செய்து வாதிடப்பட்டது.

3) 2 ம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள எதிருரை சுருக்கம்:-

மனுதாரர் மனுவில் கூறியுள்ள சங்கதிகள் யாவும் உண்மைக்கு புறம்பானவைகள் ஆகும். மனுதாரர் மனு சட்டப்படிக்கும், நியாயப்படிக்கும் செல்லத்தக்கதல்ல. அசல் வழக்கில் கண்ட 5 ம் பிரதிவாதி 14.05.2021ம் தேதியில் இறந்துவிட்டதாகவும், அதேபோல 13 ம் பிரதிவாதி 23.03.2022 ம் தேதியில் இறந்துவிட்டதாலும், தாவா மனுவானது abated ஆகிவிட்டது. அதனால் அதற்கான மனு தாக்கல் செய்யாமல் தாவா மனுவானது நிலைக்கத்தக்கதல்ல. மேலும், அசல் வழக்கானது தாக்கல் செய்த போது ஆணையாளர் அலுவலகம் சிவகங்கையில் இருந்து வந்தது. ஆனால், தற்போது இணையாளர் அலுவலகம் மதுரைக்கு மாறுதல் செய்யப்பட்டு வருகிறது. அதனால் அசல் மனுவை 2 ம் எதிர்மனுதாரரை சீர்திருத்தம் செய்து வழக்கினை மேல்நடத்தப்பட வேண்டும். அதுபோன்று எந்த திருத்தமும் செய்ய மனு செய்யக்கிடையாது. எனவே, மனுதாரர் மனுவானது எதிர்மனுதாரர் செலவு தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டியதாகும் என்றும் எதிருரை தாக்கல் செய்து வாதிடப்பட்டது.

4) இந்த மனுவில் தீர்மானிக்கப்படவேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில் இம்மனு அனுமதிக்கக்கூடியதா? இல்லையா? என்பதைக் காண்பதேயாகும்.

5) இருதரப்பிலும் எவ்வித வாய்மொழி சாட்சியமும், ஆவண சாட்சியமும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை.

6) இருதரப்பு வாதங்களும் கேட்கப்பட்டது. அபிடவிட்டு, எதிருரை மற்றும் வழக்கு கோப்பு பரிசீலிக்கப்பட்டது.

7) தீர்வு:-

மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் மனுவும் அது குறித்து

வாதிடப்பட்டதும் இந்த மனுவில் ஏற்புடையதாக உள்ளது. எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் எதிருரையும் அதுகுறித்து வாதிடப்பட்டதும் இந்த மனுவில் இந்த சூழ்நிலையில் இந்த வழக்கில் ஏற்புடையதாக இல்லை. மனுதாரரால் கடந்த 06.02.2024 அன்று இ.ம.எண்.10/2022 ல் பிறப்பித்த உத்தரவின்படியும், கடந்த 22.02.2024 ம் தேதி அன்று இ.ம.எண்.13/2022 ல் பிறப்பித்த உத்தரவின்படியும், அசல் வழக்கை சீர்திருத்தம் செய்ய அனுமதியளித்து உத்தரவிடுமாறு 28.02.2023 ம் தேதி தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இந்த மனுவினை தள்ளுபடி செய்யும்பட்சத்தில் மனுதாரருக்கு தனது தரப்பை நிரூபணம் செய்ய முடியாமல் போய் ஈடு செய்ய முடியாத இழப்பும், நஷ்டமும் ஏற்படக்கூடும். மேலும், இம்மனுவினை தள்ளுபடி செய்யும்பட்சத்தில் இவ்வழக்கு சம்பந்தமான வேறு வழக்குகளும் எழக்கூடும். ஏற்கனவே இடை மனுக்கள் 10/22 மற்றும் 13/22 அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, இந்த மனுவினை மனுவில் கண்டவாறு சீர்திருத்தம் செய்துகொள்ள அனுமதிக்க வேண்டியது அவசியமாயும், நியாயமாயும் உள்ளது. மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இம்மனுவினை அனுமதிக்கும்பட்சத்தில் எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எவ்வாறு இழப்பு ஏற்படும் என்பது குறித்து எதிருரையில் எதிர்மனுதாரர் குறிப்பிட்டு கூறவில்லை. எனவே, மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இந்த மனுவினை அனுமதிக்க வேண்டியது நீதியின்பால் அவசியமாயும், நியாயமாயும் உள்ளது என இந்த நீதிமன்றம் முடிவு செய்து மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இந்த மனுவினை அனுமதித்து உத்தரவிடுகிறது.

இறுதியாக, இவ்வழக்கில் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் மனு, எதிருரை, வாதுரைகள் மற்றும் நீதியின்பால் கொண்ட அக்கறை ஆகியவற்றை கருத்திற்கொண்டு, கடந்த 06.02.2024 அன்று இ.ம.எண்.10/2022 ல் பிறப்பித்த உத்தரவின்படியும், கடந்த 22.02.2024 ம் தேதி அன்று இ.ம.எண்.13/2022 ல் பிறப்பித்த உத்தரவின்படியும், அசல் வழக்கை சீர்திருத்தம் செய்ய அனுமதியளித்து உத்தரவிடுமாறு 28.02.2023 ம் தேதி தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இம்மனுவினை அனுமதித்து இந்த நீதிமன்றம் உத்தரவிடுகிறது. மனுவின் தன்மை கருதி செலவு தொகை யாதுமில்லை.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு 2024 ம் ஆண்டு ஜூலை திங்கள் 01 ம் நாள் இத்திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
சாத்தூர்.

மனுதாரர்/வாதி தர்ப்பு சாட்சி, சான்றாவணங்கள் : இல்லை

எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தர்ப்பு சாட்சி, சான்றாவணங்கள் : இல்லை

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
சாத்தூர்.