

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், சாத்தூர்.

முன்னிலை - திருமதி.P.அனுராதா, B.A.,B.L.,
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி மற்றும்
நீதித்துறை நடுவர் எண்.1, சாத்தூர்.

2023ம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 28ம் நாள் வெள்ளிக்கிழமை

இ.ம.எண்.01/2022

உள்

அசல் வழக்கு எண்.05/2022

சுப்புலட்சுமி

... மனுதாரர்/வாதி

/எதிர்/

1. ராமசாமித்தேவர்
2. சார்பதிவாளர், பந்தல்குடி
3. மாவட்ட பதிவாளர்,
விருதுநகர் மாவட்டம்
4. தமிழக அரசுக்காக
ஆளுநர் பிரதிநிதி
மாவட்ட ஆட்சியர்
விருதுநகர்

... 1ம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி

... 2 முதல் 4 எதிர்மனுதாரர்கள்/
2 முதல் 4 உத்தேச பிரதிவாதிகள்

இந்த மனு 25.11.2022ம் தேதி இந்நீதிமன்ற கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு என் முன்பு 24.04.2023ம் தேதி இறுதி விசாரணைக்கு வந்தபோது மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.எஸ்.முனீஸ்வரன் அவர்கள் ஆஜராகியும், 1ம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.எல்.முரளி அவர்கள் ஆஜராகியும், 2 முதல் 4 எதிர்மனுதாரர்கள்/ 2 முதல் 4 உத்தேச பிரதிவாதிகள் தரப்பில் அரசு வழக்கறிஞர் அவர்கள் ஆஜராகியும், மனுதாரர் தரப்பு மனுவுரை மற்றும் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு எதிர்உரைகளை நன்கு கேட்டறிந்தும், சாட்சிய சான்றாவணங்களை நன்கு பரிசீலனை செய்தும் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும் . . .

உத்தரவு

இம்மனுவானது உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை 1 விதி 10(2)ன் கீழ் அபிவிட்டில் கண்டுள்ள காரணங்களினால், தாவா வழக்கில் மனுதாரர்/வாதி

தரப்பில் சீர்திருத்த நடவடிக்கைக்கு தேவைப்படும் சார்பதிவாளர் மற்றும் மாவட்ட பதிவாளர் மற்றும் தமிழக அரசுக்காக ஆளுநர் பிரதிநிதி மாவட்ட ஆட்சியரையும் தரப்பினராக சேர்க்க உத்தரவிடுமாறு 09.11.2022ம் தேதி மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2). மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள அபிடவிட்டு கருக்கம்:-

அசல் வழக்கில் விசாரணைக்காக தற்போது வாய்தா ஏற்பட்டுள்ளது. தாவா வழக்கில் விசாரணைக்காக மனுதாரர் வழக்கறிஞரை சந்தித்து வழக்கு பற்றி விபரம் கேட்ட சமயத்தில் தான் பிரதிவாதிகள் தாவா வழக்கில் 08.07.2022ம் தேதி தாக்கல் செய்துள்ள எதிர்வழக்குரையில் தபசில் சொத்து சம்பந்தமாக பிரதிவாதிகள் ஏற்படுத்திய மோசடி கிரையப்பத்திரம் பற்றிய விபரங்கள் மனுதாரருக்கு தெரிய வந்துள்ளது. தாவா சொத்து மனுதாரர் தகப்பனாரின் தகப்பனார் சுப்பையாத் தேவருக்கு பூர்விகமாக பாத்தியப்பட்டதாகும். தாவா சொத்தின் அனுபவம் நாளது தேதி வரை மனுதாரர் வசமே இருந்து வருகிறது. மனுதாரர் தகப்பனாரோ, அவரது உடன்பிறந்தவர்களோ, எக்காலத்திலும் மேற்படி பிரதிவாதியின் தகப்பனார் குருசாமி தேவருக்கு தபசில் சொத்துக்களைப் பொறுத்து கிரையம் எழுதிக் கொடுத்திருக்க வாய்ப்பில்லை. மேற்படியார்களுக்கு பிரிவினையில்லாத இந்து கூட்டுக்குடும்ப சொத்தைப் பொறுத்து தனியாக கிரையப்பத்திரம் பதிந்து கொடுக்கவும் அவர்களுக்கு உரிமை இல்லை. மனுதாரர் தகப்பனாருக்கு பூர்விகமாக பாத்தியப்பட்ட சொத்தைப் பொறுத்து பிரதிவாதி குறிப்பிடும் காலத்தில் எவ்வித பாகப்பிரிவினையும், சுப்பையாத் தேவரின் வாரிசுகளிடையே செய்யப்படவில்லை. அவ்வாறு இருக்கும்பட்சத்தில் உண்மைக்குப் புறம்பான சங்கதிகள் பிரதிவாதிகளின் தகப்பனார் குருசாமி வேர், சுப்பையா தேவரின் வாரிசுகள் தனக்கு தபசில் சொத்தை அடமானம் வைத்தார் என்றும், கிரையம் எழுதிக் கொடுத்தார் என்றும் குறிப்பிட்டுள்ள சங்கதிகள் 08.07.2022ம் தேதி எதிர்வழக்குரையை தாக்கல் செய்தபோது மனுதாரருக்கு தெரிய வந்தது. பிரிக்கப்படாத இந்து கூட்டுக்குடும்ப சொத்தில் மனுதாரருக்கு சட்டப்படி மனுதாரர் தகப்பனாருக்குரிய/3 பங்கில் மனுதாரருக்குரிய பங்கு உள்ளது. தபசில்

சொத்தினைப் பொறுத்து மனுதாரருக்குரிய பாகத்தை மோசடி செய்யும் நோக்கத்தில் பிரதிவாதியின் தகப்பனார் மோசடியாக மனுதாரர் தாதா சுப்பையாவின் சொத்துக்களை கிரையம் பெற்றுள்ளதாக குறிப்பிட்டுள்ள கிரையப்பத்திரங்கள் சட்டப்படி செல்லத்தக்கதல்ல. மேற்படி கிரையத்தினால் குருசாமி தேவருக்கோ, அவரது வாரிசுகளுக்கோ தபசில் சொத்தின் மீது எவ்வித உரிமை மூலமும் ஏற்படாது. இந்து கூட்டுக்குடும்ப சொத்தில் பிரிக்கப்படாத சொத்தினைப் பொறுத்து மோசடியாக பிரதிவாதிகளின் தகப்பனார் குருசாமித்தேவர் மோசடியாக பெற்றுள்ள கிரையங்கள் சட்டப்படி செல்லத்தக்கதல்ல. அவற்றால் தபசில் சொத்தில் உள்ள மனுதாரர் உரிமையும், அனுபவமும் எவ்வகையிலும் பாதிப்படையாது. மேற்படியார்கள் சட்டத்திற்கு புறம்பாக மோசடியாக ஏற்படுத்திய கிரையப்பத்திரத்தை செல்லாது எனவும், அவை வெறிதானது மற்றும் விழலானது என்றும் விளம்புகை செய்யவும், மேற்படி கிரையப்பத்திரங்களை ரத்து செய்யவும் தாவா அசல் வழக்கின் பிரதினை சீர்திருத்தம் செய்ய நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியதாக உள்ளபடியால் மனுதாரர் தாவா அசல் வழக்கின் பிரதினை சீர்திருத்தம் செய்ய நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறார். அவ்வாறு சீர்திருத்த நடவடிக்கை மேற்கொள்ளும்பட்சத்தில் தாவா வழக்கிற்கு சார்பதிவாளர், பந்தல்குடி அவர்களும், மாவட்ட பதிவாளர் விருதுநகர் அவர்களும் அவசியக் கட்சிக்காரர்கள் ஆவார்கள். அதனால் மேற்படியார்களை அரசு தரப்பினர்களாக தாவா வழக்கில் சேர்ப்பதால் தமிழக அரசும் வழக்கின் தரப்பினராக சேர்க்க வேண்டி உள்ளது என்று மனு தாக்கல் செய்து வாதிடப்பட்டது.

3). 1ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள எதிர்உரை சுருக்கம்:-

மனுதாரர்/வாதி பொய்யான காரணங்கொண்டு தாவா மனு தாக்கல் செய்துள்ளார். உத்தேச 2 முதல் 4 பிரதிவாதிகள் பேரில் எந்தவித வழக்கு மூலமும், தாவா பிரதில் இல்லை. உத்தேச 2 முதல் 4 பிரதிவாதிகள் பேரில் வழக்குமூலம் இல்லை என்பதால் தாவா வழக்கிற்கு அவசியமற்ற கட்சிக்காரர்கள் ஆகும். உத்தேச 2 முதல் 4 பிரதிவாதிகள் பேரில் எந்தவித பரிகாரமும் தாவா

பிராதிஸ் இல்லை. மனுதாரர்/வாதி பிறப்பதற்கு 20 வருடங்களுக்கு முன்பே வாதியின் தகப்பனார் சொத்தை விற்பனை செய்துவிட்டதால் மனுதாரர்/வாதிக்கு பிராது தபசில் சொத்தில் எந்தவித உரிமை, பாத்தியம், அனுபவம் கிடையாது. இந்து வாரிசு சட்டப்படி வாதி பிறப்பதற்கு முன்பே வாதியின் தகப்பனார் அவரது சகோதர்களிடையே பிராது சொத்து சம்பந்தமாக பாகப்பிரிவினை செய்து கொண்டதால் வாதி தகப்பனாருக்கு அது தனிப்பட்ட சொத்து ஆகும். எனவே, வாதிக்கு பிராது சொத்தில் எந்தவித உரிமையும் கிடையாது. வாதி பிறப்பதற்கு 20 வருடங்களுக்கு முன்பே அவரது தகப்பனார் விற்பனை செய்துவிட்டதால் வாதிக்கு பிராது சொத்து பூர்விக சொத்து கிடையாது. வாதிக்கு உரிமையில்லாத அனுபவமில்லாத சொத்து சம்பந்தமாக கோரியுள்ள பரிகாரம் அவருக்கு கிடைக்கத்தக்கதல்ல.

பிராது சொத்தை விற்பனை செய்த வாதியின் தகப்பனார் உயிருடன் இருக்கும்வரை பிராது சொத்து சம்பந்தமாக எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. வாதியின் தகப்பனாரும் அவரது சகோதரர்களும் பிராது சொத்தை பிரதிவாதிக்கு விற்பனை செய்துவிட்டதால் எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. வாதியின் தகப்பனார் இறந்தபின்பு வாதி கிரையப்பத்திரத்தை மோசடி ஆவணம் எனக்கூறி மனு தாக்கல் செய்திருப்பது சட்டப்படி செல்லாது. பிரதிவாதியின் தகப்பனாருக்கு வாதியின் தகப்பனார் கிரைய பத்திரம் எழுதிக் கொடுத்து சுமார் 56 ஆண்டுகளுக்கு மேலாகிவிட்டது. இந்திய சாட்சிய சட்டம் 90-ன்படி மேற்படி ஆவணம் சட்டப்படி செல்லத்தக்க ஆவணம் ஆகும். மேற்படி ஆவணம் சம்பந்தமாக எந்தவித பரிகாரமும் கேட்க முடியாது. எனவே, உத்தேச 2 முதல் 4 பிரதிவாதிகள் பேரில் தாவா வழக்கில் சேர்க்க வேண்டிய அவசியம் கிடையாது. வாதி தாவா வழக்கை வாபஸ் பெற்று புதிததாக 2 முதல் 4 உத்தேச பிரதிவாதிகளை சேர்த்து அதற்குண்டான ஆவணங்களை தாக்கல் செய்து வேறு ஒரு வழக்குமூலத்தில் உரிய நீதிமன்ற கட்டணம் செலுத்தி தான் வழக்கு தாக்கல் செய்ய முடியும். தாவா வழக்கில் 2 முதல் 4 உத்தேச எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் பேரில் சேர்த்து வழக்கை சீர்திருத்தம் செய்ய மனு தாக்கல் செய்ய முடியாது.

தாவா வழக்கில் வாதியின் தகப்பனார் உடன்பிறந்த சகோதரர்கள் மற்றும் அவர்களுடைய வாரிசுகளை சேர்க்காமல் 2 முதல் 4 உத்தேச பிரதிவாதிகளை மட்டும் சேர்க்க மனு தாக்கல் செய்திருப்பது சட்டப்படி செல்லாது. வாதியின் உடன்பிறந்த சகோதர, சகோதரிகளை வேண்டுமென்றே தரப்பினராக சேர்க்காமல் வாதி பிராது தாக்கல் செய்துள்ளார். தாவா வழக்கை தீர்மானிக்க வாதியின் தகப்பனார் உடன்பிறந்த சகோதர, சகோதரிகள் முக்கிய கட்சிக்காரர்கள் ஆகும். முக்கிய கட்சிக்காரர்களை மறைத்துவிட்டு வழக்கிற்கு தேவையில்லாத கட்சிக்காரர்களை சேர்க்க வேண்டமென்று மனு தாக்கல் செய்திருப்பது சட்டப்படி நிலைநிற்கத்தக்கதல்ல. எனவே, தாவா மனுவை 1ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதி தரப்பு செலவு தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென்று எதிருரை தாக்கல் செய்து வாதிடப்பட்டது.

5). இந்த மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில் இம்மனு அனுமதிக்கக்கூடியதா? இல்லையா? என்பதைக் காண்பதேயாகும்.

6). மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் எவ்வித வாய்மொழி சாட்சியமும், ஆவண சாட்சியமும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை.

7). இருதரப்பு வாதங்களும் கேட்கப்பட்டது. அபிடவிட்டு, எதிருரை மற்றும் வழக்கு கோப்பு பரிசீலிக்கப்பட்டது.

8). தீர்வு:-

மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் மனுவும் அது குறித்து வாதிடப்பட்டதும் ஏற்புடையதாக உள்ளது. எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் எதிர்உரைகளும் அது குறித்து வாதிடப்பட்டதும் இந்த மனுவில் இந்த சூழ்நிலையில் இந்த வழக்கில் ஏற்புடையதாக இல்லை. எதிர்மனுதாரர்களால் எதிருரையில் சொல்லப்பட்டுள்ள விபரங்களை வழக்கு விசாரணையின்போது மட்டுமே தீர்மானிக்க முடியும். மனுதாரரால் தாவா வழக்கில் மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் சீர்திருத்த நடவடிக்கைக்கு தேவைப்படும் சார்பதிவாளர் மற்றும் மாவட்ட பதிவாளர் மற்றும் தமிழக அரசுக்காக ஆளுநர் பிரதிநிதி மாவட்ட ஆட்சியரையும் தரப்பினராக சேர்க்க உத்தரவிடுமாறு 09.11.2022ம் தேதி தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இந்த மனுவினை தள்ளுபடி செய்யும்பட்சத்தில்

மனுதாரரால் தனது தரப்பை நிரூபணம் செய்ய முடியாமல் போயும், அவசிய தரப்பினர்களை தரப்பினர்களாக சேர்க்காத தோஷத்திற்கு ஆளாகக்கூடும். மேலும், இம்மனுவினை தள்ளுபடி செய்யும்பட்சத்தில் இவ்வழக்கு சம்பந்தமான வேறு வழக்குகளும் எழக்கூடும். மனுதாரர் அதனால் ஈடு செய்ய முடியாத இழப்பும் நஷ்டத்திற்கும் ஆளாகக் கூடும். எனவே மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இந்த மனுவினை அனுமதிக்க வேண்டியது நீதியின்பால் அவசியமாயும், நியாயமாயும் உள்ளது என இந்த நீதிமன்றம் முடிவு செய்து மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இந்த மனுவினை அனுமதித்து உத்தரவிடுகிறது.

இறுதியாக, இவ்வழக்கில் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் மனு, எதிருரை வாதுரைகள், மற்றும் நீதியின்பால் கொண்ட அக்கறை ஆகியவற்றை கருத்திற்கொண்டு தாவா வழக்கில் மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் சீர்திருத்த நடவடிக்கைக்கு தேவைப்படும் சார்பதிவாளர் மற்றும் மாவட்ட பதிவாளர் மற்றும் தமிழக அரசுக்காக ஆளுநர் பிரதிநிதி மாவட்ட ஆட்சியரையும் தரப்பினராக சேர்க்க உத்தரவிடுமாறு 09.11.2022ம் தேதி மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும் இந்த மனுவினை அனுமதித்து இந்த நீதிமன்றம் உத்தரவிடுகிறது. மனுவின் தன்மை கருதி செலவு தொகை யாதுமில்லை.

இந்த உத்தரவு என்னால் கருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு என்னால் சரிபார்த்து பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு 2023ம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 28ம் நாள் இத்திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி
சாத்தூர்.

மனுதாரர்/வாதி தரப்பு சாட்சி, சான்றாவணங்கள்:- இல்லை
எதிர்மனுதார்கள்/பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சி சான்றாவணங்கள்:- இல்லை

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி
சாத்தூர்.