மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், சிவகாசி
முன்னிலை – செல்வி. அ. இலக்கியா, பி.பி.ஏ., எல்எல்.பி.,
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, சாத்தூர்
2026 ம் ஆண்டு ஜூன் திங்கள் 06 ம் நாள் சனிக்கிழமை
இடைநிலை மனு எண். 05/2025
இன்
அசல் வழக்கு எண்.06/2023
----

1) பத்மாவதி
2) ராஜலட்சுமி .. மனுதாரர்கள்/வாதிகள்
(1, 2 வாதிகளின் அங்கீகாரம் பெற்ற முகவரான
என். சுப்புராம் மூலம்)

/எதிர்/

1. குப்புசாமி
2. பிரபாகரன்
3. ரங்கசாமி
4. பெருமாள்சாமி .. எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

இந்த மனுவானது இறுதியாக என் முன்பாக 25.03.2026 அன்று விசாரணைக்காக வந்த போது மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திருமதி. அழகுராணி, அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு. அ. அருணாசலம், அவர்கள் ஆஜராகியும், இருதரப்பிலும் நிகழ்த்திய வாதுரை, மனு, அபிடவிட்டு, எதிருரை ஆகியவற்றைப் பரிசீலித்தும் இதுநாள் வரையில் என் சீரிய பரிசீலனையில் இருந்து வந்து இன்று இந்நீதிமன்றம் கீழ்க்கண்டவாறு வழங்கும்,

உத்தரவு

இந்த மனுவானது இ.ம.எண்.01/2023 ல் 01.04.2024 அன்று பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவை ரத்து செய்து, இவ்வழக்கை தொடர்ந்து நடத்த வாதிகள் தரப்பினருக்கு அனுமதியளிக்க உத்தரவிட வேண்டி பிரிவு 151 உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் கீழ் மனுதாரர்களால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. <u>மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தரப்பு மனுவின் சுருக்கம்</u>–

2.1. இவ்வழக்கின் மனுதாரர் இரண்டாம் வாதியுடன் இணைந்து, அங்கீகரிக்கப்பட்ட அதிகார முகவர் வாயிலாக இம்மனுவானது தாக்கல் செய்யப்பட்டது. 2ம் வாதி மற்றும் மனுதாரர் ஆகியோர், மனுவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள எதிர்வாதிகள்/பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக நிரந்தரத் தடை உத்தரவு கோரி, இந்த அசல் வழக்கைத் தாக்கல் செய்துள்ளார்கள் என்றும், இவ்வழக்கின் சொத்து விவரப் பட்டியலில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சொத்துக்கள், ஆதியில் கௌனியர் வெங்கடப்ப நாயக்கர் என்பவருக்குச் சொந்தமானவையாகும்; மேலும் தானும் 2ம் வாதியும் மேலே குறிப்பிடப்பட்டுள்ள வழக்கின் தரப்பினரின் குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் என்றும், இச்சொத்து விவரப் பட்டியலில் உள்ள சொத்துக்களை, குடும்பத்தின் பிற உறுப்பினர்களின் சம்மதத்துடன் இரண்டாம் வாதியும் தானும் தனிப்பட்ட முறையில் அனுபவித்து வந்தார்கள் என்றும் கூறப்பட்டுள்ளது.

2.2. எதிர்வாதிகள்/பிரதிவாதிகள் தங்களது அனுபவ உரிமையில் அத்துமீறி நுழைய முயல்கின்றனர் என்றும், எனவே தங்களது அதிகார முகவர் வாயிலாக இந்த நீதிமன்றத்தின் முன் அவர்களுக்கு எதிராக தாங்கள் வழக்குத் தாக்கல் செய்துள்ளோம் என்றும் மனுதாரர் தரப்பில் கூறப்பட்டுள்ளது.

2.3. உடல்நலக் குறைபாடுகள் காரணமாக, என். சுப்புராம் என்ற அதிகார முகவர் எங்கள் சார்பாக இந்த வழக்கைத் தாக்கல் செய்யப்பட்டது என்றும், அதன்படி, மாண்புமிகு நீதிமன்றம், IA.No.01–2023 வழக்கில், தானும் இரண்டாம் வாதியும் 19.12.2022 அன்று கையொப்பமிட்ட, பதிவு செய்யப்படாத பொது அதிகாரப் பத்திரத்தின் அடிப்படையில், தங்கள் சார்பாக இந்த வழக்கை நடத்துவதற்கு அதிகார முகவருக்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டது. ஆனால், வழக்கைத் தாக்கல் செய்த பிறகு, நீதிமன்றத்தின் நிலவரம் குறித்து முறையாகத் தெரிவிக்காமலும், தங்களது அழைப்புகளை ஏற்காமலும் இருப்பது போன்ற, அந்த அதிகார முகவரின் செயல்பாடுகள் மனுதாரர்களுக்கு முற்றிலும் முரணாக உள்ளன. எனவே, அந்த

அதிகார முகவர் மீது மனுதாரர்களுக்கு சந்தேகம் ஏற்பட்டுள்ளது. அதனால், ஆவணங்களில் உள்ள முந்தைய வழக்கறிஞரை மனுதாரர்கள் நேரில் அணுகி வருவதாகவும், எனினும் இந்த வழக்கை மனுதாரர்களே நேரில் நடத்த முடிவு செய்துள்ளார்கள் என்றும் கூறப்பட்டுள்ளது.

2.4. மனுதாரர்கள் தரப்பிலிருந்து தற்போதைய வழக்கறிஞரை அணுகி, வழக்கின் பொதுவான நிலை குறித்து விசாரிக்கப்பட்டது அதன் பின்னரே, இவ்வழக்கின் உண்மையான நிலை குறித்து மனுதாரர்களுக்கு தெரியவந்தது. அதிகார முகவரான சுப்புராம் இவ்வழக்கை முறையாக நடத்தவில்லை; இதன் காரணமாகவே, இவ்வழக்கு அதன் ஆரம்ப நிலையிலேயே நீண்ட காலமாக நிலுவையில் இருந்து வருகிறது.

2.5. அதிகார முகவர் சில காரணங்களினால் எதிர்வாதிகளுடன் கூட்டுச் சேர்ந்து, எங்கள் நலன்களுக்கு எதிராகச் செயல்படக்கூடும் என்றும், இது, தானும் இரண்டாம் வாதியும் இணைந்து 19.12.2022 அன்று கையொப்பமிட்ட, பதிவு செய்யப்படாத பொது அதிகாரப் பத்திரத்தின் விதிமுறைகள் மற்றும் நிபந்தனைகளை மீறுவதாகும். அந்த அதிகார முகவர் மீது மனுதாரர்கள் வைத்திருந்த நம்பிக்கை தற்போது தளர்ந்துவிட்டது; மேலும், அதிகார முகவரான திரு. N. சுப்புராம் அவர்களின் பெயரில் இவ்வழக்கை தொடர்ந்து நடத்துவதில் மனுதாரர்களுக்கு எவ்வித விருப்பமும் இல்லை. எனவே, மேற்கூறிய சூழலின் காரணமாக, இவ்வழக்கின் வாதியாகிய மனுதாரர் இவ்வழக்கை இனி நேரடியாக (தனிப்பட்ட முறையில்) முன்னெடுத்துச் செல்ல முடிவு செய்துள்ளதாக கூறப்பட்டுள்ளது இவ்வழக்கின் தற்போதைய நிலையில், அதிகார முகவரின் பெயர் இவ்வழக்கில் இடம்பெற்றிருப்பது பொருத்தமற்ற ஒன்றாகும்.

2.6. 05.06.2025 அன்று, 2-வது வாதியும் மனுதாரரும் இணைந்து, 19.12.2022 தேதியிட்டு மனுதாரரும் 21-வது வாதியும் கையொப்பமிட்ட, பதிவு செய்யப்படாத பொது அதிகாரப் பத்திரத்தை ரத்து செய்வது குறித்த அறிவிப்பை,

அதிகார முகவர் திரு. N. சுப்புராம் அவர்களுக்கு அனுப்பி வைக்கப்பட்டது. திரு. N. சுப்புராம் அவர்கள், மேற்படி அறிவிப்பை 10.06.2022 அன்று பெற்றுக்கொண்டார். அதிகார முகவருக்கு, அதிகாரப் பத்திரத்தை ரத்து செய்தது குறித்த தகவல் தெரியவரும் தருணத்திலிருந்தே, அந்த ரத்து நடவடிக்கை நடைமுறைக்கு வரும் என்பதே நிலைபெற்ற சட்டமாகும்.

2.7. 01.04.2024 அன்று, I.A. எண் 01/2023–இல், முகவர் N. சுப்புராம் என்பவரின் பெயரில் வழக்கை நடத்த, இந்த நீதிமன்றம் அனுமதி வழங்கியது. இந்த முகவரின் செயல்பாடு, 19.12.2022 தேதியிட்டு மனுதாரரும், இரண்டாம் வாதியும் கையொப்பமிட்ட, பதிவு செய்யப்படாத பொது அதிகாரப் பத்திரத்தின் விதிமுறைகள் மற்றும் நிபந்தனைகளுக்கு முரணானதாகும். எனவே, I.A. எண் 01/2023–இல் 01.04.2024 அன்று இந்த நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவு ரத்து செய்யப்படத் தகுதியானது; அவ்வாறு செய்யப்படாவிடில், அது மனுதாரர்களின் நலன்களுக்குப் பெரும் பாதிப்பையும் இன்னலையும் ஏற்படுத்தும்.

3. <u>**எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தரப்பு எதிருரையின் சுருக்கம் –**</u>

3.1. மனுதாரர்கள் மனு பொய்யும் புரட்டுமானது. மனுதாரர்களுக்கு மனுவில் கோரியுள்ள பரிகாரம் எதுவும் கிடைக்கக்கூடியதில்லை. இதனடியில் உண்மை என்று ஒப்புக்கொள்ளும் சங்கதிகளை தவிர மனுவின் பிற சங்கதிகள் யாவற்றையும் மனுதாரர்களே நிரூபிக்கக் கடமைப்பட்டவர்கள் ஆவார்கள். மனுதாரர்கள் பவர் ஏஜெண்ட் மூலம் வழக்கு தாக்கல் செய்யவில்லை. மேலும் வழக்கில் பவர் ஏஜெண்ட் இருந்தபோதிலும், பவர் ஏஜெண்ட் நியமனம் செய்தவர்கள் நேரடியாக வழக்கில் ஆஜராகி வழக்கு நடத்த எந்தவித தடையும் இல்லை. மனுதாரர்கள் வழக்கை காலம் கடத்த வேண்டுமென்ற நோக்கத்தில் பவர் ஆப் அட்டார்னி மூலம் வழக்குத் தொடர்ந்ததாகவும், பின்னர் அவர் மீது பழி சுமத்தி நீக்கும்படிக்கு மனு செய்துள்ளார்கள். இந்நிர் மனுவை தாக்கல் செய்ய மனுதாரர்களுக்கு எந்தவித முகாந்திரமும் இல்லை. எனவே மனுதாரர்களின் மனுவை இந்நிர்

எதிர்மனுதாரர்களின் செலவுத் தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்யுமாறு வேண்டப்படுகிறது.

4. மனுதாரர்கள் மனுவில் கோரியுள்ள பரிகாரம் அவர்களுக்கு கிடைக்கத் தக்கதா?

5. மனுதாரர்கள் மற்றும் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் எந்த சாட்சியும் விசாரிக்கப்படவில்லை. சான்றாவணங்கள் எதுவும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

6. <u>தீர்வு</u>

6.1. இந்திய ஒப்பந்தச் சட்டம், 1872-ன் பிரிவுகள் 201, 203 மற்றும் 208 ஆகியவற்றின்படி, ஒரு நபர் தனது சார்பாக செயல்பட முகவரை நியமித்திருந்தாலும், அத்தகைய முகவாண்மை அதிகாரத்தை எந்நேரத்திலும் ரத்து செய்யும் உரிமை அசல் உரிமையாளருக்கு உண்டு. மேலும், முகவாண்மை அதிகாரம் ரத்து செய்யப்பட்ட விவரம் முகவருக்கு தெரிவிக்கப்பட்டவுடன், அந்த முகவாண்மை சட்டரீதியாக முடிவுக்கு வந்ததாகக் கருதப்பட வேண்டும் சிவில் நடைமுறைச் சட்டம் எடுத்துரைத்துளளது.

6.2. நீதிமன்றம் வழங்கும் அனுமதி என்பது, வாதிகளின் சார்பில் ஒரு முகவர் நீதிமன்ற நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள அனுமதிக்கும் நடைமுறை வசதி மட்டுமே ஆகும். அது வாதிகளின் அசல் மற்றும் அடிப்படை உரிமைகளை பறிக்கும் வகையிலான உத்தரவு அல்ல. வாதிகளே நேரடியாக நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகி அல்லது தங்களது விருப்பப்படி வேறு வழக்கறிஞர் மூலம் வழக்கை தொடர்ந்து நடத்த விரும்பும் நிலையில், அதனைத் தடுக்கவோ அல்லது மறுக்கவோ சட்டத்தில் எவ்விதத் தடையும் இல்லை.

6.3. வாதிகள் வழக்கை காலதாமதப்படுத்தும் நோக்கத்துடன் இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளதாக பிரதிவாதிகள் தரப்பில் ஆட்சேபனை முன்வைக்கப்பட்டுள்ளது. எனினும், வாதிகளுக்கும் அவர்களது முகவருக்கும் இடையே ஏற்பட்டுள்ள கருத்து வேறுபாடுகள் மற்றும் நம்பிக்கையின்மை என்பது அவர்களுக்கிடையிலான தனிப்பட்ட விவகாரமாகும். முகவர் தங்களது நலனுக்கு

விரோதமாக செயல்படுவதாக வாதிகள் கருதும் சூழ்நிலையில், அதே முகவர் மூலம் வழக்கை நடத்தும்படி அவர்களை கட்டாயப்படுத்துவது நியாயத்திற்கும் நீதிக்கும் முரணானதாக அமையும்.

6.4. மேலும், வாதிகள் தாங்களே நேரடியாகவோ அல்லது புதிய வழக்கறிஞர் மூலமாகவோ வழக்கை நடத்த அனுமதிக்கப்படுவதால், பிரதிவாதிகளின் எவ்வித சட்டப்பூர்வ உரிமையோ அல்லது பாதுகாப்போ பாதிக்கப்படப் போவதில்லை என்பதும் குறிப்பிடத்தக்கது.

6.5. வழக்கு இன்னும் இறுதி நிலையை எட்டாத நிலையில் நிலுவையில் உள்ளது. இந்த சூழலில் இத்தகைய அனுமதி வழங்கப்படுவது வழக்கின் சீரான மற்றும் விரைவான முன்னேற்றத்திற்கு உதவக்கூடியதாகும்.

6.6. எனவே, மேற்கூறிய காரணங்களையும், பொருந்தும் சட்ட விதிகளையும் கருத்தில் கொண்டு, நீதியின் நலன் கருதி இந்நீதிமன்றம் பின்வருமாறு உத்தரவிடுகிறது:

இம்மனு அனுமதிக்கப்படுகிறது.

இந்நீதிமன்றத்தால் இ.ம.எண்.01/2023–ல் 01.04.2024 அன்று திரு. N. சுப்புராம் என்பவருக்கு வழங்கப்பட்ட முகவாண்மை அனுமதி இத்துடன் ரத்து செய்யப்படுகிறது.

மனுதாரர்கள்/வாதிகள் 1 மற்றும் 2 ஆகியோர் தங்களது அசல் வழக்கு O.S.No.06/2023–ஐ தாங்களே நேரடியாகவோ அல்லது தங்களது விருப்பத்திற்கிணங்க புதிய வழக்கறிஞர் மூலமாகவோ தொடர்ந்து நடத்த அனுமதிக்கப்படுகிறார்கள்.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு நேரடியாக கூறப்பட்டு அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு, 2026 ஆம் ஆண்டு ஜுன் மாதம் 06–ம் நாள் கையொப்பமிட்டு, இந்நீதிமன்றத்தால் அவையறிய பகரப்பட்டது.

ILAKKIYA Digitally signed by ILAKKIYA

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
சாத்தூர்.

சாட்சி, சான்றாவணங்கள்

மனுதாரர்கள் தரப்பு சாட்சி மற்றும் சான்றாவணம்

இல்லை

எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு சாட்சி மற்றும் சான்றாவணம்

இல்லை.

ILAKKIYA Digitally signed by ILAKKIYA

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
சாத்தூர்.

மாவட்டஉரிமையியல் நீதிமன்றம்,
சாத்துார்
இ.ம.எண்.05/2025
இன்
அ.வ.எண்.06/2023
உத்தரவு
நாள்–06.06.2026.