

TNVR020010112020



நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம் எண்.2, திருவில்லிபுத்தூர்.

முன்னிலை – செல்வி.தி.சுபாஷினி., B.Com., L.L.B (Hons), L.L.M.,

நீதித்துறை நடுவர் எண் .II, திருவில்லிபுத்தூர்.

2026-ஆம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 06-ஆம் நாள் வெள்ளிக்கிழமை

ஆண்டுப்பட்டிகை வழக்கு எண்.280/2020

குற்றமுறையிடுபவர்	அரசுக்காக / காவல் சார்பு ஆய்வாளர், திருவில்லிபுத்தூர் நகர் காவல் நிலையம், குற்ற எண்.138/2019	
குற்றம்சாட்டப்பட்டவர்களின் பெயர்கள்	மணிமாலா, (46/19), க/பெ.அந்தோணிராஜ், போஸ்ட் ஆபீஸ் ரோடு, அனுப்பன்குளம், சிவகாசி.	
சம்பவம் நடந்த நாள்	02.03.2019	
புகார் கொடுக்கப்பட்ட நாள்	03.03.2019	
எதிரி	கைதான நாள்	பிணையில் சென்ற நாள்
	26.11.2019	01.01.2020
அரசு தர்ப்பு விசாரணை முடிவுற்ற நாள்	19.02.2026	
எதிரி தர்ப்பு விசாரணை முடிவுற்ற நாள்	இல்லை	
எதிரி மீது குற்றச்சாட்டு வணையப்பட்ட நாள்	15.07.2022	
குற்றம்		
1. சாட்டப்பட்டது	- எதிரி மீது இதச பிரிவு 379-ன் கீழ்	
2. வணையப்பட்டது	- எதிரி மீது இதச பிரிவு 379-ன் கீழ்	

காலதாமதத்திற்கான காரணம்	- சாட்சி விசாரணைக்காக தாமதம்
அரசு தரப்பு சாட்சிகள் விசாரணை- பற்றிய விவரங்கள்	அ.சா.1 05.12.2023 ம் தேதி முதல் விசாரணை 19.02.2026 குறுக்கு விசாரணை. அ.சா.2 05.12.2023 ம் தேதி முதல் விசாரணை மற்றும் குறுக்கு விசாரணை. அ.சா.3 05.12.2023 ம் தேதி முதல் விசாரணை 12.02.2026 குறுக்கு விசாரணை அ.சா.4 05.03.2024 ம் தேதி முதல் விசாரணை மற்றும் குறுக்கு விசாரணை அ.சா.5 13.03.2024 ம் தேதி முதல் விசாரணை மற்றும் குறுக்கு விசாரணை அ.சா.6 04.04.2024 ம் தேதி முதல் விசாரணை மற்றும் குறுக்கு விசாரணை
எதிரிகளிடம் கு.வி.மு.ச. பிரிவு 313(1)- (ஆ)ன் படி விசாரணை செய்யப்பட்ட நாள்	26.02.2026
எதிரி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட கு.வி.மு.ச. பிரிவு 311 பிரிவின் படியான மனுக்கள்	Crmp.153/2026 dated.12.02.2026
அரசு தரப்பு வழக்கறிஞர்	- திருமதி.P.பெத்துரதி, M.B.A., B.L.,
எதிரி தரப்பு வழக்கறிஞர்	- திரு.G.நீர்காத்தலிங்கம், B.A., B.L.,
எதிரிகளின் கூற்று	- எதிரி குற்றத்தை மறுத்து பொய் வழக்கு என்று கூறினார்.

நீதிமன்றத்தின் முடிவு	<p>முடிவாக, இவ்வழக்கில் அரசு தரப்பு வழக்கு சம்பவத்தை குறித்து தெளிவான சாட்சியங்கள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் மூலம் சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி நிரூபிக்க தவறிவிட்டதாக தீர்மானித்து, எதிரியின் மீதான சட்டப்பிரிவு 379 இதசவின் கீழான குற்றத்திற்கு குற்றவாளி இல்லை என்று முடிவு செய்து, எதிரியை குவிமுச பிரிவு 248(1)-ன் கீழ் விடுதலை செய்து இந்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளிக்கிறது.</p> <p>இவ்வழக்கு சொத்தான சா.பொ.1 ஆன 5-1/2 பவுன் எடையுள்ள தாலியுடன் கூடிய தங்க முறுக்கு செயின் ஒன்று இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டு பி.ஆர்.எண்.603/2019 வழங்கப்பட்டு அதனை CRMP.No.6654/2019 மனுவினை தாக்கல் செய்து அதில் பிறப்பித்த உத்தரவின் படி அதன் உரிமையாளரான இண்ணாச்சியம்மாள் என்பவர் இடைக்காலமாக பெற்றுச்சென்றுள்ளார். அதனை மேல்முறையீட்டு காலத்திற்கு பின் அவரே நிரந்தரமாக வைத்துக் கொள்ளுமாறு உத்தரவிடப்படுகிறது.</p> <p>எதிரி எழுதிக் கொடுத்த பிணை பத்திரம் மேல்முறையீட்டு காலத்திற்குப் பின்னர் இரத்தாகும் என உத்தரவிடப்படுகிறது.</p>
-----------------------	--

இவ்வழக்கானது 17.06.2020 ம் தேதியன்று இந்நீதிமன்ற கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு, என் முன்பாக 02.03.2026-ஆம் தேதியன்று இறுதி விசாரணைக்கு வந்தபோது, அரசு தரப்பில் கற்றறிந்த அரசு குற்றவியல் வழக்கறிஞர் நிலை-2 திருமதி.P.பெத்துரதி, M.B.A., B.L., அவர்கள் முன்னிலையாகியும், எதிரி தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.G.நீர்காத்தலிங்கம், B.A., B.L., அவர்கள் முன்னிலையாகியும், இருதரப்பு வாதங்களை கேட்டும், இதுநாள் வரையில் என் சீரிய பரிசீலனையில் இருந்து வந்தும், ஆவணங்களை ஆராய்ந்தும், இறுதி பரிசீலனைக்குப்

பின் இன்று இந்நீதிமன்றம் கீழ்க்கண்டவாறு பிறப்பிக்கும்.....

தீர்ப்புரை

இவ்வழக்கின் புகார்தாரர் திருவில்லிபுத்தூர் இந்திராநகரில் உள்ள புனித வேளாங்கண்ணி அன்னை ஆலயத் திறப்பு விழாவில் 02.03.2019 ம் தேதி மாலை 06.30 மணிக்கு கலந்து கொண்டதாகவும், திறப்பு விழா முடிந்து, இரவு 09.00 மணியளவில் ஆலயத்திற்கு வெளியே வடக்கு பக்கத்தில் நடந்த அன்னதானத்தில் சாப்பிட சென்ற போது, கூட்டம் அதிகமாக இருந்ததாகவும், அந்த கூட்ட நெரிசலை பயன்படுத்தி எதிரி புகார்தாரரை பின்னால் இருந்து தள்ளுவது போல், புகார்தாரரின் கழுத்தில் அணிந்திருந்த ரூ.55,000/- மதிப்புள்ள சுமார் 5-1/2 பவுன் எடையுள்ள, தாலியுடன் கூடிய தங்க முறுக்குச் செயினை கட்டர் வைத்து, கட் பண்ணி, புகார்தாரருக்கு சட்டபூர்வமான இழப்பை ஏற்படுத்திய குற்றத்திற்காக திருவில்லிபுத்தூர் காவல் நிலைய சார்பு ஆய்வாளர் அவர்கள் எதிரி மீது இதச பிரிவுகள் 379-ன் கீழ் குற்ற இறுதியறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2) வழக்கு கோப்பில் எடுக்கப்பட்டு எதிரிக்கு அழைப்பாணை அனுப்பப்பட்டது. மேற்படி அழைப்பாணையின் படி எதிரி ஆஜராக, எதிரிக்கு அரசு தரப்பில் தாக்கல் செய்துள்ள ஆவணங்களின் நகல்கள் குவிமுச பிரிவு 207 ன் கீழ் இலவசமாக வழங்கப்பட்டது. பின்னர் எதிரிக்கு போதிய கால அவகாசம் வழங்கி எதிரி மீதான குற்றச்சாட்டினை விசாரணை செய்வதற்கு போதிய முகாந்திரம் இருந்தபடியால், எதிரி மீது இதச பிரிவு 379-ன் கீழ் குற்றச்சாட்டு வணையப்பட்டு அவரிடம் குற்றம் குறித்து வினாவிய போது எதிரி குற்றத்தை மறுத்து பொய் வழக்கு என்றும், குற்றவாளி இல்லை என்றும் கூறியதால் அரசு தரப்பு சாட்சிகள் விசாரணைக்கு வழி வகை செய்யப்பட்டது.

3) அரசு தரப்பில் அ.சா.1 முதல் அ.சா.6 வரையிலான சாட்சிகள் விசாரிக்கப்பட்டும் அவர்கள் மூலம் அ.சா.ஆ.1 முதல் அ.சா.ஆ.7 வரையிலான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. அரசு தரப்பில் சா.பொ.1 ம் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

4) அரசு தரப்பில் விசாரிக்கப்பட்ட சாட்சிகளின் சாட்சியங்களின் சுருக்கம்:-

(i) அ.சா.1 திரு.மரியதவமணி தனது சாட்சியத்தில் தான் தற்போது பாட்டக்குளத்தில் குடியிருந்து வருவதாகவும், இன்னாசியம்மாள் தனது மனைவி என்றும், இன்னாசியம்மாள் இறந்து 2 மாதங்கள் ஆகியதால், இந்திரா நகரில் உள்ள வேளாங்கண்ணி கோவில் திருவிழாவுிற்கு தானும் தனது மனைவியும் போனதாகவும், கோவிலுக்கு போய் ஜெபம் பண்ணி விட்டு வெளியே வந்த போது கோவிலில் அன்னதானம் நடந்தது என்றும், அந்த கூட்டத்தில் தனது மனைவி சென்று சாப்பாடு வாங்க போனார் என்றும், அப்போது தனது மனைவி கழுத்தில் அணிந்திருந்த தங்க செயின் 5 1/2 பவுன் எடையுள்ளதை காணவில்லை என்றும், மறுநாள் சென்று காவல் நிலையத்தில் புகார் கொடுத்ததாகவும், காவல் நிலையத்தில் கொடுத்த புகாரில் தனது மனைவி கையெழுத்து போட்டார் என்றும், புகைப்படத்தில் காட்டப்படும் தங்க செயின் தான் தனது மனைவியுடையது என்றும், அதுதான் காணாமல் போனது என்றும், பின்னர் போலிஸ் காணாமல் போன தங்க செயினை கண்டுபிடித்து கொடுத்தார்கள் என்றும், தாங்கள் நீதிமன்றத்தில் மனு செய்து மேற்படி தங்க செயினை திரும்ப பெற்றுக்கொண்டதாகவும், போலிசார் இது சம்மந்தமாக தன்னை விசாரித்தார்கள் என்றும், தங்க முறுக்கு செயின் தாலியுடன் கூடியது ஒன்று அ.சா.பொ.1 என்று சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

(ii) அ.சா.2 திருமதி.மேரிநிர்மலா தனது சாட்சியத்தில் இன்னாசியம்மாள் தனது அம்மா என்றும், அ.சா.1 தனது அப்பா என்றும், தனது அம்மா இன்னாசியம்மாள் தற்போது இறந்து விட்டார் என்றும், 2.3.2019 ம் தேதி இந்திரா நகரில் உள்ள அன்னை வேளாங்கண்ணி சர்ச் திறப்பு விழாவுிற்காக தானும் தனது அப்பா, அம்மாவும் போனதாகவும், மாலை 6.30 மணிக்கு திருப்பலி சர்ச்சில் ஆரம்பித்தார்கள் என்றும், அது முடிந்து சுமார் 9 மணியளவில் அன்னதானத்தில் சாப்பிடுவதற்காக தானும் தனது அப்பா, அம்மாவும் சர்ச்சுக்கு இடது பக்கம் உள்ள அன்னதானம் நடைபெற்ற இடத்திற்கு போனதாகவும், சாப்பாடு வாங்கி விட்டு வரும்போது தனது அம்மா கழுத்திலிருந்த 5-1/2 பவுன் தங்க முறுக்கு செயின் தாலியுடன் இருந்ததை காணவில்லை என்றும், அன்றையதினம் மிகவும் நேரம் அதிகமாகி விட்டதால் காவல் நிலையத்திற்கு மறு நாள்

சென்று புகார் கொடுத்ததாகவும், தனது அம்மா புகார் மனு கொடுத்தார் என்றும், அதே வருடம் டிசம்பர் மாதத்தில் போலிஸ் தங்களை தொடர்பு கொண்டு காணாமல் போன நகை கிடைத்து விட்டதாக சொன்னார்கள் என்றும், மணிமாலா என்பவர் செயினை எடுத்ததாக சொன்னார்கள் என்றும், மேற்படி தங்க செயினை தாங்கள் நீதிமன்றத்தில் மனு செய்து பெற்றுக்கொண்டதாகவும், தன்னிடம் காட்டப்படும் புகைப்படத்தில் உள்ள அசா.பொ.1 செயின் தான் தனது அம்மாவின் செயினாகும் என்றும், அதுதான் காணாமல் போனது என்றும், அதை நீதிமன்றத்திலிருந்து திரும்ப பெற்றுக்கொண்டதாகவும், போலிசார் இது சம்மந்தமாக தன்னை விசாரித்தார்கள் என்று சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

(iii) அ.சா.3 திரு.தமிழரசன் தனது சாட்சியத்தில் தன்னிடம் காட்டப்படும் ஒப்புதல் வாக்குமூலம் மற்றும் அத்தாட்சியிலுள்ள முதல் கையெழுத்து தன்னுடையது தான் என்றும், 26.11.2019 ம் தேதி காலை 10.00 மணியளவில் தானும் தனது நண்பர் ஆஞ்சேயும் சிவகாசி ரோட்டிலுள்ள ஆர்.சி.சர்ச் முன்னால் உள்ள டீ கடையில் டீ குடித்துக் கொண்டிருந்ததாகவும், அப்போது திருவில்லிபுத்தூர் நகர் போலிசும் பெண் காவலருடன் அங்கு ரோந்து வந்தார்கள் என்றும், அப்போது ஒரு பெண் அங்குமிங்குமாக ரோட்டில் போய்க்கொண்டிருந்தார் என்றும், அப்போது தங்கள் முன்னிலையில் போலிசார் அந்த பெண்ணை பிடித்து விசாரித்துக் கொண்டிருந்தார்கள் என்றும், அப்போது போலிசிடம் அந்த பெண் தன் பெயர் மணிமாலா என்றும் அவரது பர்சில் வைத்திருந்த 5-1/2 பவுன் எடையுள்ள தங்க தாலியுடன் கூடிய செயினை போலிசிடம் எடுத்து ஒப்படைத்தார் என்றும், தன்னிடம் காட்டப்படும் புகைப்படத்திலுள்ள அ.சா.பொ.1 செயினை தான் மணிமாலா போலிசாரிடம் ஒப்படைத்தார் என்றும், மணிமாலா என்பவரை பார்த்தால் அடையாளம் காட்ட முடியும் என்றும், இன்று நீதிமன்றத்தில் ஆஜரில்லை என்றும், போலிசார் தன்னிடமும் ஆஞ்சேயிடமும் சாட்சியாக கையெழுத்து கேட்டார்கள் தாங்கள் கையெழுத்து போட்டதாகவும், போலிசார் தன்னை விசாரித்தார்கள் என்றும், ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் அனுமதிக்கப்பட்ட பகுதி அசாஆ.1 என்றும், அத்தாட்சி அசாஆ.2 என்று சாட்சியம் அளித்துள்ளார்

(iv) அ.சா.4 திரு.பாஸ்மீன் தனது சாட்சியத்தில் தன்னிடம் காட்டப்படும்

பார்வைமகசரில் உள்ள முதலாவது கையெழுத்து தன்னுடையது தான் என்றும், 03.03.2019 ம் தேதி மாலை இந்திராநகர் அன்னை வேளாங்கன்னி சர்ச்சில் வைத்து போட்டுக்கொடுத்ததாகவும், போலீசார் அந்த இடத்தில் திருடுபோனது சம்மந்தமாக அந்த இடத்தை பார்வையிட்டு ஒரு வரைபடம் வரைந்தார்கள் என்றும், அதில் தானும், குமார் என்பவரும் சாட்சிகளாக கையெழுத்து போட்டதாகவும், இது சம்மந்தமாக போலீசார் தன்னை விசாரித்தார்கள் என்றும், பார்வை மகசர் அ.சா.ஆ.3 என்று சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

(v) அ.சா.5 திரு.கனகராஜ் தனது சாட்சியத்தில் தான் தற்போது கிருஷ்ணன்கோவில் காவல் நிலையத்தில் சார்பு ஆய்வாளராக பணிபுரிந்து வருவதாகவும், இதற்கு முன்பு திருவில்லிபுத்தூர் நகர் காவல் நிலையத்தில் சிறப்பு சார்பு ஆய்வாளராக கடந்த 03.03.2019 ம் தேதி 14.30 மணிக்கு நிலையப்பொறுப்பில் இருந்தபோது பாட்டாளம் மரியதவமணி மனைவி இன்னாசியம்மாள் என்பவர் நிலையம் ஆஜராகி கொடுத்த புகார் மனுவினை பெற்று அதன் தன்மைக்கேற்ப நிலைய குற்ற எண்.138/2019 இதச பிரிவு 379 ன் கீழ் வழக்குபதிவு செய்ததாகவும், முதல் தகவல் அறிக்கையின் அசலையும், வாதியின் புகார் மனுவினையும் இணைத்து கனம் நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பி வைத்ததாகவும், மற்றொரு நகலை சம்மந்தப்பட்ட அதிகாரிகளுக்கும், அதில் ஒரு நகலை புலன் விசாரணைக்காக சார்பு ஆய்வாளர் அவர்களின் பார்வைக்கு வைத்ததாகவும், இது சம்மந்தமாக சார்பு ஆய்வாளர் தன்னை விசாரித்தார் என்றும், புகார் மனு அ.சா.ஆ.4 என்றும், முதல் தகவல் அறிக்கை அ.சா.ஆ.5 என்று சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

(vi) அ.சா.6 திரு.கருத்தப்பாண்டி தனது சாட்சியத்தில் தான் தற்போது சென்னை மாநகரம் ஆயிரம் விளக்கு காவல் நிலையத்தில் சார்பு ஆய்வாளராக பணிபுரிந்து வருவதாகவும், கடந்த 03.03.2019 ம் தேதி திருவில்லிபுத்தூர் நகர் காவல் நிலையத்தில் சார்பு ஆய்வாளராக பணிபுரிந்தபோது நிலைய சிறப்பு சார்பு ஆய்வாளர் திரு.கனகராஜ் என்பவர் இன்னாசியம்மாள் என்பவர் கொடுத்த புகார் மனுவினை பெற்று அந்த புகார் மனுவினை தன்மைக்கேற்ப நிலைய குற்ற எண்.138/2019 பிரிவு 379 இதச வாக வழக்கு பதிவு செய்து தனது புலன் விசாரணைக்கு வைத்தார் என்றும், தான் அதை

அன்றைய தினமே விசாரணைக்கு எடுத்துக்கொண்டு 15.30 மணிக்கு சம்பவ இடம் சென்று சாட்சிகள் பாஸ்டன் மற்றும் குமார் ஆகியோர்களின் முன்னிலையில் சம்பவ இடத்தை பார்வையிட்டு பார்வை மகசர் மற்றும் வரைபடம் தயார் செய்ததாகவும், இவ்வழக்கில் சாட்சிகளான இண்ணாசியம்மாள், மரியதவமணி, மேரிநிர்மலா, பாஸ்டன், குமார் மற்றும் சிறப்பு சார்பு ஆய்வாளர் கனகராஜ் ஆகியோர்களை தனித்தனியாக விசாரித்து வாக்குமூலம் பதிவு செய்ததாகவும், இவ்வழக்கு தொடர் விசாரணையில் இருந்து வந்தநிலையில் 26.11.2019 ம் தேதி 10.00 மணிக்கு திருவில்லிபுத்தூர் கணராவங்கியின் அருகே நின்று கொண்டிருந்த மணிமாலா என்பவரை சந்தேகத்தின் பேரில் பிடித்து விசாரணை செய்ததில் 10.20 மணிக்கு சாட்சிகள் தமிழரசன் மற்றும் ஆஞ்சே ஆகியோர் முன்னிலையில் எதிரி மணிமாலா தானாக முன் வந்து ஒப்புதல் வாக்குமூலம்கொடுத்தார் என்றும், அந்த ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தின் அடிப்படையில் மணிமாலாவிடம் குற்றஎண்.549/2019 வழக்கின் சொத்தை கைப்பற்றியும், வாக்குமூலத்தின் அடிப்படையில் சிவகாசி சென்று துர்கையம்மன் கோவில் தெரு விஜயராஜ் மனைவி சண்முகலட்சுமி என்பவரிடம் இருந்து இவ்வழக்கு சொத்தான 5 1/2 பவுன் தாலியுடன் கூடிய தங்க முறுக்கு செயின் ஒன்றையும், குற்ற எண். 550/2019 வழக்கு சம்மந்தப்பட்ட மகாலட்சுமி அனுப்பன்குளம் சிவகாசி என்பவரிடம் இருந்து மணிமாலா என்பவரிடம் இருந்தும் பைனான்சில் இருந்து திருப்பி ஒப்படைக்கப்பட்ட செயினை அத்தாட்சியில் கைப்பற்றினேன் பின்பு இவ்வழக்கு சொத்தை எதிரியுடன் 15.00 மணிக்கு நிலையம் வந்து உச்ச நீதிமன்ற கட்டளைகளை பின்பற்றி நீதிமன்ற காவலுக்கு எதிரியை உட்படுத்தியதாகவும், வழக்கை சொத்தை படிவும்-91 மூலம் கணம் நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பி வைத்து, சாட்சிகள் தமிழரசன் மற்றும் அஞ்சே ஆகியோர்களை தனித்தனியாக விசாரித்து வாக்குமூலம் பதிவு செய்ததாகவும், பின்னர் சாட்சி இண்ணாசியம்மாள் என்பவரை விசாரித்து மறு வாக்குமூலம் பதிவு செய்ததாகவும், தனது புலன் விசாரணையை முடித்து எதிரி மீது பிரிவு 379 இதச வாக குற்ற இறுதியறிக்கை தாக்கல் செய்ததாகவும், வரைபடம் அ.சா.ஆ.6 என்றும், படிவம் -91 அ.சா.ஆ.7 என்று சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

5) அரசு தரப்பில் விசாரிக்கப்பட்டுள்ள சாட்சிகளின் சாட்சியங்களிலிருந்து எதிரிக்கு பாதகமான சங்கதிகள் குறித்து குவிமுசு 313 (1) (ஆ) பிரிவின் கீழ் விசாரித்தபோது எதிரி பொய் சாட்சியம் என்றும், தனது தரப்பில் விசாரிக்க சாட்சிகள் யாரும் இல்லை எனக் கூறிக் கொண்டார். எதிரி தரப்பில் சாட்சிகள் யாரும் விசாரிக்கப்படவில்லை. சான்றாவணங்கள் மற்றும் சான்றுபொருள் எதுவும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை. இருதரப்பிலும் வாதுரைகள் கேட்கப்பட்டது.

6) தீர்வுக்குரிய பிரச்சனை :-

அரசு தரப்பில் எதிரி மீது இதச பிரிவு 379-ன் கீழ் சுமத்தப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகள் தகுந்த சாட்சிய சான்றாவணங்கள் வாயிலாக சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதா என்பதே தீர்வு செய்யப்படவேண்டிய பிரச்சனை ஆகும்.

7) இவ்வழக்கின் புகார்தாரர் திருவில்லிபுத்தூர் இந்திராநகரில் உள்ள புனித வேளாங்கண்ணி அன்னை ஆலயத் திறப்பு விழாவில் 02.03.2019 ம் தேதி மாலை 06.30 மணிக்கு கலந்து கொண்டதாகவும், திறப்பு விழா முடிந்து, இரவு 09.00 மணியளவில் ஆலயத்திற்கு வெளியே வடக்கு பக்கத்தில் நடந்த அன்னதானத்தில் சாப்பிட சென்ற போது, கூட்டம் அதிகமாக இருந்ததாகவும், அந்த கூட்ட நெரிசலை பயன்படுத்தி எதிரி புகார்தாரரை பின்னால் இருந்து தள்ளுவது போல், புகார்தாரரின் கழுத்தில் அணிந்திருந்த ரூ.55,000/- மதிப்புள்ள சுமார் 5-1/2 பவுன் எடையுள்ள, தாலியுடன் கூடிய தங்க முறுக்குச் செயினை கட்டர் வைத்து, கட் பண்ணி, புகார்தாரருக்கு சட்டபூர்வமான இழப்பை ஏற்படுத்தினார் என்பதே அரசு தரப்பு வழக்காகும்.

8). அரசு தரப்பு கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் வாதிடும்போது, அரசு தரப்பில் விசாரிக்கப்பட்ட சாட்சிகள் அனைவரும் எவ்வித முரண்பாடுகளும் இன்றி தெளிவாக சாட்சியம் அளித்துள்ளார்கள் என்றும், எனவே எதிரியை தண்டிக்க வேண்டும் என்றும் வாதிட்டார்.

9). எதிரி தரப்பு கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் வாதிடும் போது தனது வாதத்தில் எதிரிக்கும் இந்த வழக்கிற்கும் எந்தவித சம்பந்தமும் இல்லை என்றும், இவ்வழக்கின் சாட்சிகளின் சாட்சியங்கள் மூலம் எதிரி மீது சுமத்தப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுக்கள் நிரூபணம் செய்யப்படவில்லை என்றும் அதனால் எதிரியை இவ்வழக்கிலிருந்து விடுதலை செய்யுமாறும் வாதிடப்பட்டது.

10). இவ்வழக்கின் புகார்தாரர் இறந்துவிட்டதால், அ.சா.1 ஆக சாட்சியம் அளித்த புகார்தாரரின் கணவரான மரியதவமணி தனது சாட்சியத்தில், இந்திரா நகரில் உள்ள வேளாங்கண்ணி கோவில் திருவிழாவிற்கு தானும், தனது மனைவியும் சென்று கோவிலின் உள்ளே சென்று ஜெபம் செய்துவிட்டு வெளியே வந்து அன்னாதனக்கூடத்தில் தனது மனைவி சென்று சாப்பாடு வாங்க போன போது அவரது கழுத்தில் அணிந்திருந்த 5-1/2 பவுன் எடையுள்ள தங்க செயினை காணவில்லை என்றும், மறுநாள் காவல் நிலையத்தில் தனது மனைவி புகார் கொடுத்ததாகவும், போலீசார் அதனை கண்டுபிடித்து கொடுத்ததாகவும், அதனை நீதிமன்றத்தில் மனு செய்து திரும்ப பெற்றுக்கொண்டதாகவும் கூறியுள்ளார். மேலும் தனது குறுக்கு விசாரணையில் மேற்படி நகை காணாமல் போனது சம்பந்தமாக புகார் மனுவை காவல் நிலையத்தில் வைத்து சார்பு ஆய்வாளர் எழுதியதாக கூறியுள்ளார். மேற்படி அ.சா.1 எதிரி பற்றி எந்தவித சாட்சியமும் அளிக்கவில்லை.

11). அ.சா.2 தனது சாட்சியத்தில், இவ்வழக்கின் புகார்தாரர் தனது அம்மா என்றும், அவர் இறந்துவிட்டதாகவும், கடந்த 02.03.2019 அன்று இந்திரா நகரில் உள்ள அன்னை வேளாங்கண்ணி சர்ஜ் திறப்பு விழாவிற்கு தானும், தனது அப்பா மற்றும் அம்மா சென்றதாகவும், சர்ஜ்சில் திருப்பலி முடிந்து இரவு 09.00 மணியளவில் சாப்பிடுவதற்காக தானும், தனது அம்மா மற்றும் அப்பாவான அ.சா.1ம் அன்னாதானம் நடைபெற்ற இடத்தில் சாப்பாடு வாங்கிவிட்டு வரும் பொழுது தனது அம்மா கழுத்திலிருந்த 5-1/2 பவுன் தங்க முறுக்கு செயின் தாலியுடன் இருந்ததை காணவில்லை என்றும், அன்றைய தினம் வெகுநேரம் ஆகிவிட்டதால், மறுநாள் காவல் நிலையம் சென்று புகார்

கொடுத்ததாகவும், அதே வருடம் டிசம்பர் மாதம் மேற்படி காணாமல் போன நகை கிடைத்துவிட்டதாக போலீசார் தகவல் தெரிவித்ததாகவும், மணிமாலா என்பவர் செயினை எடுத்ததாக தங்களிடம் சொன்னதாகவும், அதனை நீதிமன்றத்தில் மனு செய்து பெற்றுக்கொண்டதாகவும் கூறியுள்ளார். மேற்படி அ.சா.1 தானும், தனது மனைவி மட்டும் மேற்படி கோவில் திருவிழாவிிற்கு சென்றதாக சாட்சியம் அளித்திருந்த நிலையில் அ.சா.2 தனது சாட்சியத்தில், தானும் அவர்களுடன் சென்றதாக சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

12). ஒப்புதல் வாக்குமூல சாட்சியான அ.சா.3 தனது சாட்சியத்தில், கடந்த 26.11.2019 ம் தேதி காலை 10.00 மணி அளவில் தானும், தனது நண்பர் ஆஞ்சேவும் ஆர்.சி.சர்ஜ் முன்பு உள்ள கடையில் டீ குடித்துக்கொண்டிருந்த போது, திருவில்லிபுத்தூர் நகர் காவல்நிலைய காவலர்கள் ரோந்து வந்ததாகவும், அப்போது ஒரு பெண் அங்கும் இங்குமாக ரோட்டில் போய்கொண்டிருந்ததாகவும், அப்போது தங்கள் முன்னிலையில் போலீசார் அந்த பெண்ணை பிடித்து விசாரித்ததாகவும், அப்போது அந்த பெண் தன் பெயர் மணிமாலா என்று கூறியதாகவும், அவரது பர்ஸில் வைத்திருந்த 5-1/2 எடையுள்ள தங்க தாலியுடன் கூடிய செயினை போலீசாரிடம் எடுத்து ஒப்படைத்ததாகவும், மணிமாலா என்பவரை பார்த்தால் தன்னால் அடையாளம் காட்ட முடியும் என்றும், ஒப்புதல் வாக்குமூலம் மற்றும் அத்தாட்சியில் தானும் ஆஞ்சேவும் சாட்சிகளாக கையெழுத்து செய்ததாகவும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார். மேலும் அவரது குறுக்கு விசாரணையில் நீதிமன்றத்தில் தனது முதல் விசாரணையில் கூறிய சங்கதிகள் போலீசார் சொல்லிக் கொடுத்ததன் பேரில் தான் சாட்சியம் அளித்ததாகவும், இவ்வழக்கின் எதிரியை தனக்கு தெரியாது என்றும், மேற்படி ஆவணங்களில் காவல் நிலையத்தில் வைத்து தான் கையெழுத்து செய்ததாகவும், தனது முன்னிலையில் இவ்வழக்கின் எதிரி எந்த பொருள்களையும் எடுத்து ஆஜர் செய்யவில்லை என்றும், முன்னுக்கு பின் முரணாக சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

13). பார்வை மகஜர் சாட்சியான அ.சா.4 தனது சாட்சியத்தில், பார்வை மகஜரில்

உள்ள கையெழுத்து தன்னுடையது தான் என்றும், கடந்த 03.03.2019 ம் தேதி மாலை இந்திராநகர் அன்னை வேளாங்கண்ணி சர்ஜ்சில் வைத்து மேற்படி கையெழுத்தை போட்டுக்கொடுத்ததாகவும், அந்த இடத்தில் திருடு போனது சம்பந்தமாக போலீசார் அந்த இடத்தை பார்வையிட்டு வரைபடம் வரைந்ததாகவும், அதில் தானும் குமார் என்பவரும் சாட்சியாக கையெழுத்து செய்ததாகவும் கூறியுள்ளார். மேலும் தனது குறுக்கு விசாரணையில் போலீசார் இரண்டு, மூன்று பக்கம் எழுதியதாகவும், தன்னிடம் ஒரு கையெழுத்து வாங்கியதாகவும், மேற்படி மூன்று தாளிலும் எழுதிய விபரம் தனக்கு தெரியாது என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

14). முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்த அ.சா.5 தனது சாட்சியத்தில், கடந்த 03.03.2019 அன்று இன்னாசியம்மாள் என்பவர் நிலையம் ஆஜராகி கொடுத்த புகார் மனுவை பெற்று அதன் தன்மைகேற்ப குற்ற எண்.138/2019 இதச பிரிவு 379 கீழ் வழக்கு பதிவு செய்து அதனை சம்பந்தப்பட்ட நீதிமன்றத்திற்கும் அதிகாரிகளுக்கும் அனுப்பிவிட்டு, அதன் நகலை சார்பு ஆய்வாளர் பார்வைக்கு வைத்ததாகவும், சார்பு ஆய்வாளர் தன்னை விசாரித்ததாகவும் கூறியுள்ளார். மேலும் தனது குறுக்கு விசாரணையில் சம்பவமானது 02.03.2019 அன்று நடந்ததாகவும், காவல் நிலையத்தில் 03.03.2019 அன்று புகார் கொடுக்கப்பட்டதாகவும், புகாரை எழுதிதான் கொண்டு வந்ததாகவும், யார் எழுதினார்கள் என்று தனக்கு தெரியாது என்றும், மறுநாள் முதல் தகவல் அறிக்கையை நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பியதாகவும், தாமதமாக நீதிமன்றத்திற்கு முதல் தகவல் அறிக்கை கிடைக்கப்பெற்றதற்கான சிறப்பான காரணம் எதுவுமில்லை என்றும், திருடிய நபர் குறித்த அடையாளம் புகார் மனுவில் சொல்லவில்லை என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

15). இவ்வழக்கின் புலன் விசாரணை அதிகாரியான அ.சா.6 தனது சாட்சியத்தில், அ.சா.5 பதிவு செய்து வைத்திருந்த குற்ற எண்.138/2019 வழக்கு கோப்பை 03.03.2019 அன்றே தனது விசாரணைக்கு எடுத்துக்கொண்டு, சம்பவ இடத்தை பார்வையிட்டு பார்வை மகஜர் மற்றும் வரைபடம் தயார் செய்தது பற்றியும், சாட்சிகளை விசாரித்து

வாக்குமூலம் பதிவு செய்ததது பற்றியும், 26.11.2019 அன்று தமிழரசன் மற்றும் ஆஞ்சே ஆகியோர் முன்னிலையில் எதிரி கொடுத்த ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தின் அடிப்படையில் குற்ற எண்.549/2019 வழக்கின் சொத்தை கைப்பற்றியதாகவும், மேற்படி ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தின் அடிப்படையில் சிவகாசியை சேர்ந்த சண்முகலட்சுமி என்பவரிடமிருந்து இவ்வழக்கு சொத்தான 5-1/2 பவுன் தாலியுடன் கூடிய தங்க முறுக்கு செயின் ஒன்றையும், குற்ற எண்.550/2019 வழக்கு சம்பந்தப்பட்ட வழக்கு சொத்தை மகாலட்சுமி என்பவரிடமிருந்தும், மணிமாலா என்பவரிடமிருந்தும், பைனான்ஸிலிருந்து திருப்பி ஒப்படைக்கப்பட்ட செயினை அத்தாட்சியில் கைப்பற்றியதாகவும், எதிரியை நீதிமன்ற காவலுக்கு உட்படுத்தியதாகவும், படிவம் 91 மூலம் வழக்கு சொத்தை நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பி வைத்ததாகவும் சாட்சி இன்னாசியம்மாள் என்பவரை விசாரித்து மறுவாக்குமூலம் பெற்றதாகவும், எதிரி மீது குற்ற இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்தது பற்றியும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

16). மேலும் தனது குறுக்கு விசாரணையில், புகார் மனு கொடுக்கப்பட்ட பின் 8 நாட்கள் கழித்து தான் நகையை கைப்பற்றியதாகவும், எதிரியை 26.11.2019 அன்று கனரா வங்கி அருகே வைத்து கைது செய்ததாகவும், இந்த வழக்கிற்கு முன்பு எதிரியை பற்றிய விபரம் தனக்கு தெரியாது என்றும், இவ்வழக்கில் சம்பந்தப்பட்ட நகை 5-1/2 பவுன் கொண்டது என்றும், எதிரியின் காவல் அடைப்பு அறிக்கையில் தவறுதலாக 3-1/4 பவுன் என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதாகவும், மேற்படி 5-1/2 பவுன் நகை எதிரி கொடுத்த தகவலின் அடிப்படையில் சண்முகலட்சுமி என்பவரிடமிருந்து கைப்பற்றப்பட்டதாகவும், மேற்படி சண்முகலட்சுமியை விசாரித்ததாகவும், ஆனால் வாக்குமூலம் பதிவு செய்யவில்லை என்றும், சண்முகலட்சுமியை இவ்வழக்கின் எதிரியாக சேர்க்கவில்லை என்றும், மனிபர்ஸ் கைப்பற்றப்பட்டதாகவும், இவ்வழக்கு சொத்தை எதிரி கொடுத்த ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தின் அடிப்படையில் சண்முகலட்சுமி என்பவரிடமிருந்து கைப்பற்றியதாகவும், மற்ற இரண்டு வழக்கு சொத்துக்களை மகாலட்சுமி என்பவரிடமிருந்து கைப்பற்றியதாகவும், அவரிடமிருந்து வாக்குமூலம் பெறப்படவில்லை என்றும், ஆனால் தான் அவரை விசாரித்ததாகவும் சாட்சியம்

அளித்துள்ளார்.

17). மேற்படி சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்களை ஆராய்ந்ததிலிருந்து அ.சா.1 மற்றும் அ.சா.2 ஆகியோர்கள் சம்பவத்தை பார்த்த கண்ணுற்ற சாட்சிகள் இல்லை. மேலும் புகார் மனு மற்றும் முதல் தகவல் அறிக்கையிலும், எதிரி பற்றி குறிப்பிடப்படவில்லை. எனவே இவ்வழக்கின் எதிரி தான் மேற்படி சம்பவத்தன்று இன்னாசியம்மாள் என்பவரிடம் இருந்து நகையை திருடினார் என்பதற்கு நேரடி சாட்சிகளோ, சான்றாவணங்களோ, இல்லை. மேலும் புகார் மனுவை காவல் நிலையத்தில் வைத்து சார்பு ஆய்வாளர் எழுதியதாக அ.சா.1 கூறியுள்ள நிலையில், முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்த அதிகாரியான அ.சா.5 புகார் மனு எழுதி தான் கொண்டு வரப்பட்டதாக கூறியுள்ளார். எனவே புகார் மனுவை யார் எழுதினார்கள் என்பது குறித்தும், அதிலுள்ள சங்கதிகள் குறித்தும் நியாயமான சந்தேகத்தை இந்நீதிமன்றத்திற்கு ஏற்படுத்துகிறது. மேலும் ஒப்புதல் வாக்குமூல சாட்சியான அ.சா.3 தனது முதல் விசாரணையில் மணிமாலா என்பவர் போலீசாரிடம் நகையை எடுத்து ஆஜர் செய்ததாகவும், அவரை பார்த்தால் தன்னால் அடையாளம் காட்ட முடியும் என்றும், கூறிவிட்டு தனது குறுக்கு விசாரணையில் மேற்படி முதல் விசாரணையில் கூறிய சங்கதிகளை போலீசார் சொல்லிக்கொடுத்ததான் பேரில் கூறியதாகவும், காவல் நிலையத்தில் வைத்து ஒப்புதல் வாக்குமூலம் மற்றும் அத்தாட்சியில் கையெழுத்து செய்ததாகவும், தன் முன்பாக எந்த பொருள்களும் கைப்பற்றப்படவில்லை என்றும், இவ்வழக்கின் எதிரியை தனக்கு தெரியாது என்றும் முன்னுக்கு பின் முரணாகவும், அரசு தரப்பிற்கு எதிராகவும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார். மேலும் இவ்வழக்கின் புலன்விசாரணை அதிகாரியான அ.சா.6 ம் இவ்வழக்கின் நகை எதிரி கொடுத்த ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தின் அடிப்படையில் சண்முகலட்சுமி என்பவரிடமிருந்து கைப்பற்றப்பட்டதாக கூறியுள்ளார். ஆனால் மேற்படி சண்முகலட்சுமியின் வாக்குமூலம் இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. திருட்டு சொத்தை வைத்திருந்ததாக கூறி அவர் மீது வழக்கு பதிவும் செய்யப்படவில்லை.

18). எனவே எதிரி தான் மேற்படி திருட்டு சம்பவத்தில் ஈடுபட்டு புகார்தாரரான இண்ணாச்சியம்மாளின் 5-1/2 பவுன் செயினை திருடி சென்றார் என்பதையும், அது எதிரி கொடுத்த ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தின் அடிப்படையில் கைப்பற்றப்பட்டதாக கூறப்படும் சங்கதிகளையும், அரசு தர்ப்பு சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபணம் செய்யவில்லை என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. அதனால் சந்தேகத்தின் பலனை எதிரிக்கு வழங்கி அவரை இவ்வழக்கிலிருந்து விடுதலை செய்வதே நீதியின்பால் உகந்ததாக இருக்கும் என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

19). முடிவாக, இவ்வழக்கில் அரசு தர்ப்பு வழக்கு சம்பவத்தை குறித்து தெளிவான சாட்சியங்கள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் மூலம் சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி நிரூபிக்க தவறிவிட்டதாக தீர்மானித்து, எதிரின் மீதான சட்டப்பிரிவு 379 இதசவின் கீழான குற்றத்திற்கு குற்றவாளி இல்லை என்று முடிவு செய்து, எதிரியை குவிமுசு பிரிவு 248(1)-ன் கீழ் விடுதலை செய்து இந்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளிக்கிறது.

20). இவ்வழக்கு சொத்தான சா.பொ.1 ஆன 5-1/2 பவுன் எடையுள்ள தாலியுடன் கூடிய தங்க முறுக்கு செயின் ஒன்று இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டு பி.ஆர்.எண்.603/2019 வழங்கப்பட்டு அதனை CRMP.No.6654/2019 மனுவினை தாக்கல் செய்து அதில் பிறப்பித்த உத்தரவின் படி அதன் உரிமையாளரான இண்ணாச்சியம்மாள் என்பவர் இடைக்காலமாக பெற்றுச்சென்றுள்ளார். அதனை மேல்முறையீட்டு காலத்திற்கு பின் அவரே நிரந்தரமாக வைத்துக் கொள்ளுமாறு உத்தரவிடப்படுகிறது.

21). எதிரி எழுதிக் கொடுத்த பிணை பத்திரம் மேல்முறையீட்டு காலத்திற்குப் பின்னர் இரத்தாகும் என உத்தரவிடப்படுகிறது.

இத்தீர்ப்புரை என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் சரிபார்க்கப்பட்டு, 2026 ம் வருடம் மார்ச் மாதம் 06 ம் நாளாகிய இன்று திறந்த இந்நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறிய

பகரப்பட்டது.

நீதித்துறை நடுவர் எண்.ii,
திருவில்லிபுத்தூர்.

1. அரசுத் தரப்பு சாட்சிகள் -

- அ.சா.1 - திரு.மரியதவமணி
அ.சா.2 - திருமதி.மேரிநிர்மலா
அ.சா.3 - திரு.தமிழரசன்
அ.சா.4 - திரு.பாஸ்டன்
அ.சா.5 - திரு.கணகராஜ்
அ.சா.6 - திரு.கருத்தப்பாண்டி

2. அரசுத் தரப்பு சான்றாவணங்கள் -

- அ.சா.ஆ.1 - ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் அனுமதிக்கப்பட்ட பகுதி
அ.சா.ஆ.2 - அத்தாட்சி
அ.சா.ஆ.3 - பார்வை மகஜர்
அ.சா.ஆ.4 - புகார் மனு
அ.சா.ஆ.5 - முதல் தகவல் அறிக்கை
அ.சா.ஆ.6 - வரைபடம்
அ.சா.ஆ.7 - படிவம் 91

3. அரசு தரப்பு சான்று பொருள் -

- சா.பொ.1 - 5-1/2 பவுன் எடையுள்ள தாலியுடன் கூடிய தங்க முறுக்கு செயின்
ஒன்று

4. எதிரி தரப்பு சாட்சிகள் சான்றாவணங்கள் மற்றும் சான்றுபொருள் - இல்லை.

நீதித்துறை நடுவர் எண்.ii,
திருவில்லிபுத்தூர்.

1.	எந்த சாட்சியும் 3 முறைக்கு மேல் நிறுத்தப்படவில்லை.
2.	வழக்கின் முடிவு பற்றி காவல்துறையினருக்கு தெரிவிக்கப்பட்டது.
3.	நடுவர் தீர்ப்புரையின் அனைத்து பக்கங்களிலும் கையொப்பமிட்டுள்ளார்.
4.	இவ்வழக்கில் வழக்குச் சொத்துக்கள் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.
5.	வழக்கு விசாரணையின்போது எதிரி பிணையில் இருந்தார்.