ફોજદારી કેસ નંબર 487–16

– આંક –૧ નીચે હુકમ–

આ કામ ના આરોપી વિરુદ્ધ રેલ્વે આર.પી.યુ.પી. એકટ ની કલમ ૩ મુજબલેખિત ફરીયાદ દાખલ કરવામાં આવી છે ફરીયાદ મુજબ કુલ આરોપી ૧ આરોપી છે. જેમાં આરોપી અબ્બાસ સન ઓફ હબીબભટ્ટી રહે. રાજકોટ ના ઓ પર આ કામે કેસ કરવામાં આવેલ

આ કામ ના આરોપી નંબરઆરોપી અબ્બાસ સન ઓફ હબીબભટ્ટી રહે. રાજકોટ ને અત્રે ની અદાલત દ્વારા સમન્સ /વોરંન્ટ ઈસ્યુ કરવામાં આવેલ જે ઈસ્યુ કરેલ સમન્સ/વોરંન્ટ ની વિગત નીચે મુજબ છ

ક્રમ	સમન્સ/વોરંન્ટનીતારીખ	શેરો
૧	આ કામે આરોપી થી સદરહુ કેસ માં આરોપી હાજર રહેલ નથી. જેથી આરોપી ને તારીખ ૬.૧૧.૧૭ ના રોજ થી મુદત તારીખ વોરંન્ટ કાઢવાનો હુકમ કરેલ હતો.	વગર બજે પરત ફરી કર્યુ
૨	મુદત તારીખ ૩૦.૦૪.૧૮ ના રોજ વોરંન્ટ ઈસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યુ
૩	મુદત તારીખ ૨૫.૦૬.૧૮ ના રોજ વોરંન્ટ ઈસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યુ
૪	મુદત તારીખ ૩૦.૦૭.૧૮ ના રોજ વોરંન્ટ ઈસ્યુ તથા જામીદાર નો નોટીસ કરી	વગર બજે પરત ફરી કર્યુ તથા જામીનદાર નો

		નોટીસ કરવી
૫	મુદત તારીખ ૧૭.૦૯.૧૮. ના રોજ વોરંન્ટ ઇસ્યુ તથા જામીન દાર નું નિવેદન આપેલ પત્ર દ્વારા જેમાં આરોપી ગુમથયાની હકીકત નો સ્વીકાર કરેલ.	વોરંન્ટ વગર બજે પરત ફરી કર્યુ
૬	મુદત તારીખ ૧૨.૧૧.૧૪ તથા તારીખ૨૪.૧૨.૨૦૧૮,તા .૨૫..૦૩.૨૦૧૯,તા૧૬.૦૬.૨૦૧૯,, તા. ૬.૦૧.૨૦૨૦તારીખ૧૬.૦૩.૨૦૨૦,તા. ૧૯.૦૭.૨૦૨૧,તા૧૮.૧૦.૨૦૨૧,૨૯. ૧૧.૨૦૨૧,તા૨૭.૧૨.૨૦૨૧ તારીખ ૧૪.૦૩.૨૦૨૨,૦૪.૦૪.૨૦૨૨. ૧૮.૦૪.૨૦૨૨ , ૨૩.૦૫.૨૦૨૨,તા.૧૩.૦૬.૨૦૨૨ , ૧૮.૦૭.૨૨, તથા તા.૨૨.૦૮.૨૦૨૨ના રોજ ના રોજ વોરંન્ટ ઇસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યુ તથાઆરોપીની આજુબાબુ વસવાટ કરતા લોકો ના નિદન લીધા જેમા તેને જોયેલ ન હોવાનું જણાવેલ ઘણા વખત થી મળતો ન હોવાનું જણાવેલ.
૭	મુદત તારીખ ૧૨.૦૯.૨૦૨૨ ના રોજ વોરંન્ટ ઇસ્યુ	કોર્ટ રુબરુ નું આરોપીની દીકરા નું નિવેદન નોંધ્યુ,ગુમ થયેલ એફ.આઇ.આર ની નોંદ જામીનદાર નું નિવેદન તથા

		આરોપીની દીકરા રફીક ભાઇ નું નિદ નોંધ્યુ તથા વગર બજે વોરંન્ટ ફરી ઇસ્યુ કર્યુ
૮	મુદત તારીખ ૧૨.૧૧.૨૦૨૨ ના રોજ વોરંન્ટ ઇસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યુ
૯	મુદત તારીખ ૧૪.૧૧.૨૦૨૨ ના રોજ વોરંન્ટ ઇસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યુ
૧૦	મુદતતારીખ ૨૧.૧૧.૨૦૨૨ન નારોજ વોરંન્ટ ઇસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યુ
૧૧	મુદતતારીખ૧૨.૧૨.૨૦૨૨નારોજવોરંન્ટ ઇસ્યુ	વગર બજે પરત ફરી કર્યુ

આ કામ ના આરોપી સામે સને ૨૦૧૭ થી વોરંન્ટ ની બજવણી કરવામાં આવેલ છે. વખતોવખત આકામ ના આરોપી ના સગાસબંધી જેમાં તેના પુત્ર રફીકભાઇ અબ્બાસ ભાઇ ના સ્વેચ્છક વખતો વખત ના જવાબ તેમજ હુશેનભાઇ હબીબભાઇ ભટ્ટી જે પણ આરોપીનો ભાઇ છે, તેમજ આકામ ના આઇ.પી.એફ રાજકોટ ના વખતો વખત ના આરોપી અબ્બાસ હબીબભાઇ ભટ્ટી ના રીપોર્ટો વંચાણે લેવામાં આવેલછે.

આ કામે ૧૭.૦૯.૧૮ ના રોજ આ કામે વોરન્ટ વગરબજે આવેલ તેના શેરા સાથે આકામે લેવામાં આવેલ નિવેદન ઇમરાન સકુરભાઇ જામ નું લેવામાં આવેલ તેમાં તેને જણેાવેલ કે આ કામ ના આરોપી તારીખ ૧૭.૦૯.૧૮ થી લાપત્તા છે તેવું નિવેદન આપેલ છે તથા આંક ૨૩ વસઇ રોડ રેલ્વે લીસ સ્ટેશન મુંબઇ માં તારીખ ૨૬.૦૨.૧૮ ના રોજ નોંધ કરાવેલ છે. તે હકીકત ધ્યાન માં લીધી.

આ ગુના ની ગંભીરતા તેમજ આ કામના કોર્ટ ના સમયની મર્યાદા ને ધ્યાન માં રાખતાં અને આ કેસ સને ૨૦૧૬ ના સાલ નો હોય ખુબજ જુનો હોય અને લાંબા સમય થી વોરંન્ટ પર હોય જેથી સી.આર.પી.સી. ૨૯૯ ની જોગવાઇને ધ્યાન માં રાખી તારીખ ૧૮.૧૦.૨૦૨૧ ના રગેજ હુકમ થયેલ સદરહુ કેસ આરોપીની ગેરહાજરી માં આગળ ચલાવવા માં આવેલ તેમજ આરોપી વિરુધ્ધ વોરંન્ટ ઇસ્યુ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવેલ.

આ કામે તારીખ ૧૨.૦૯.૨૦૨૨ ના રોજ આરોપી નું વોરંન્ટ વગર બજે આવેલ તથા આ કામે જામીન દારને નોટીસ કરતાં આંક ૨૬ થી નોટીસ ધ્યાન માં લીધી તેમજ આ કામે ઇમરાન સકુરભાઇ જામ નું નિવેદન નામદાર કોર્ટ રુબરુ નોંધવામાં આવેલ જેમાં તેને જણાવેલ કે, આરોપી ઘણા વર્ષો થી જતા રહેલ છે અને ગુમ થયાની નોંધ વિરાર બોમ્બે માં ફરીયાદ નોંધાવેલ છે. જેથી તેના કોર્ટ સમક્ષ ના નિવેદન ને ન માનવાને કોઇ કારણ નથી. તેમજ આરોપી ન મળવાની હકીકત નો સ્વીકાર કરેલ છે.

આ કામે આરોપીનો દિકરો રફીકભાઇ અબ્બાસ ભાઇ ભટ્ટી નું તારીખ ૧૨.૦૯.૨૨ નિવેદન નામદાર કોર્ટ રુબરુ નોંધવામાં આવેલ જેમાં તેને જણાવેલ કે, આરોપી ઘણા વર્ષો થી જતા રહેલ છે અને ગુમ થયાની નોંધ વિરાર બોમ્બે માં ફરીયાદ નોંધાવેલ છે. જેથી તેના કોર્ટ સમક્ષ ના નિવેદન ને ન માનવાને કોઇ કારણ નથી. તેમજ આરોપી ન મળવાની હકીકત નો સ્વીકાર કરેલ છે.

આતબકકે ભારતીય પુરાવા અધિનિયમ કલમ ૧૦૭ તથા ૧૦૮ વ્યક્તિ ના જીવન અને મૃત્યુ ના અનુમાન બાબત ની છે તે નોંધવી જરુરી છે.

"107. Burden of proving death of person known to have been alive within thirty years.- When the question is whether a man is alive or dead, and it is shown that he was alive within thirty years, the burden of proving that he is dead is on the person who affirms it."

"108. Burden of proving that person is alive who has not been heard of for seven years.- Provided that when the question is whether a man is alive or dead, and it is proved that he has not been heard of for seven years by those who would naturally have heard of him if he had been alive, the burden of proving that he is alive is shifted to the person who affirms it."

Sushilaben Prabhashankar Dhruv Versus Collector, Ahmedabad 2018(3) GLH 434 ના ચુકાદા માં તેવું ઠરાવેલ છે કે

18 A presumption assists a party in discharging the burden of proof by taking advantage or presumption arising in his favour dispensing with the need of adducing evidence which may or may not be available. Phipson and Elliott have observed in 'Manual of the Law of Evidence' (Eleventh Edition at p.77) that although there is almost invariably a logical connection between the basic fact and presumed fact, in the case of most presumptions it is by no means intellectually compelling. In my opinion, a presumption of fact or law which has gained recognition in the statute or by successive judicial pronouncements spread over the years cannot be stretched beyond the limits permitted by the statute or beyond the contemplation spelled out from the logic, reason and sense prevailing with the Judges, having written opinions valued as precedents, so as to draw such other inferences as are not contemplated.

19 On the basis of the above-said authorities, I unhesitatingly arrive at a conclusion which I sum up in the following words. The law as to presumption of death remains the same whether in the Common Law of England or in the statutory provisions contained in Sections 107 and 108 of the Indian Evidence Act, 1872 . In the scheme of the Evidence Act, though Sections 107 and 108 are drafted as two

Sections, in effect, Section 108 is an exception to the rule enacted in Section 107. The human life shown to be in existence, at a given point of time which according to Section 107 ought to be a point within 30 years calculated backwards from the date when the question arises, is presumed to continue to be living. The rule is subject to a proviso or exception as contained in Section 108. If the persons, who would have naturally and in the ordinary course of human affairs heard of the person in question, have not so heard of him for seven years the presumption raised under Section 107 ceases to operate. Section 107 has the effect of shifting the burden of proving that the person is dead on him who affirms the fact. Section 108, subject to its applicability being attracted, has the effect of shifting the burden of proof back on the one who asserts the fact of that person being alive. The presumption raised under Section 108 is a limited presumption confined only to presuming the factum of death of the person who's life or death is in issue. Though it will be presumed that the person is dead but there is no presumption as to the date or time of death. There is no presumption as to the facts and circumstances under which the person may have died. The presumption as to death by reference to Section 108 would arise only on lapse of seven years and would not by applying any logic or reasoning be permitted to be raised on expiry of 6 years and 364 days or at any time short of it. An occasion for raising the presumption would arise only when the question is raised in a Court, Tribunal or before an authority who is called upon to decide as to whether a person is alive or dead. So long as the dispute is not raised before any forum and in any legal proceedings the occasion for raising the presumption does not arise.

ભારતીય પુરાવા અધીનીયમ ની કલમ ૧૦૮ તથા નામ. હાઈકોર્ટ ના ઉપરોકત ચુકાદા ને નજર સમક્ષ રાખી હાલ ના કેસ નું મુલ્યાંકન કરવામાં આવે તો અત્રે ની અદાલત સમક્ષ પણ આરોપી હાલમાં જીવીત છે કે અવશાન પામેલ છે તે પ્રશ્ન ઉપસ્થીત થયેલ છે. આ કામના આરોપી વારંવાર સમન્સ વોરન્ટ ઈશ્યુ કરવામાં આવેલ છે. આમ છતાં આર.પી.એફ. તેઓને અદાલત સમક્ષ હાજર રખાવવામાં નીષ્ફળ ગયેલ છે. તેઓ આરોપી જીવીત છે કે અવશાન પામેલ છે તેનો કોઈ પુરાવો પણ રજુ કરતા નથી. આ કામના આરોપી નાભત્રીજા અને પુત્ર કે અન્ય સગા સબંધી ના સંપર્ક માં પણ છેલ્લા આશરે ૬ વર્ષ થી નથી. આ બધા આરોપીના નજીકના સગા સંબંધી થતા હોય જો આરોપી જીવીત હોત તો

નીશંકપણે આટલા લાંબા ગાળામાં દરમ્યાન તેઓનો સંપર્ક કરત. આરોપી ના સબંધી સમક્ષ બજવણી અ ધીકારી રૂબરૂ ના નીવેદ નો માં તેવું જણાવતા હોય કે આરોપી તેમના સંપર્કમાં નથી ંઆરોપીનુ અવસાન થયું હોવાનું અનુમાન કરવાના વ્યાજબી કારણ હોય ઉપરોક્ત તમામ સંજોગોમાં નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે

હુ ક મ

આરોપી **અબ્બાસ હબીબ ભટ્ટી રહે રાજકોટ** નો હાલ ના કેસ પુરાતા એબેટ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

આ કામે મુદામાલ કબજે કરવામાં આવેલ મુદામાલ માલીકી ની ખરાઇ કરીને જે તે રેલ્વે સંલગ્ન ડીપાર્ટમેન્ટ ને પરત સોંપી આપવો. તેમજ આ કામે મુદામાલ અંગે નો વચગાળા નો હુકમ કાયમી રાખવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

સ્થળ– રાજકોટ (એચ.જે.પરમાર)

તારીખ–૧૧.૦૨.૨૦૨૩ જયુ.મેજી.ફ.ક.(રેલ્વે)

રાજકોટ