

**கூடுதல் மாவட்ட நீதிமன்றம்,
விருதுநகர் மாவட்டம் (இருப்பு) திருவில்லிபுத்தூர்**

OS.No: 52/2022

நாள் 02.09.2025.

வாசா.1, திரு.R.செல்லத்துரை

வா.சா.1 மீண்டும் அழைக்கப்பட்டு சத்திய பிரமாணத்தின் பேரில் எதிர்வாதி தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை-

எனக்கு தொழில் முதலீடு செய்து இடம் வாங்கி விற்பதாகும். எனக்கு ஆண்டு வருமானம் ஒவ்வொரு ஆண்டும் சுமார் 10 லட்சத்திற்கு உட்பட்டு வரும். நான் வருமானவரி கணக்கை தாக்கல் செய்து வருகிறேன். எதிர்வாதி கணகராஜை எனக்கு நண்பர்கள் மூலமாக தெரியும் அவரது அப்பாவும் எனக்கு பழக்கமானவர். எனக்கு எதிரிவாதியின் அப்பாவை 2019ம் ஆண்டு ஜனவரி மாதம் முதல் தெரியும். எதிர்வாதி கணகராஜை அதில் இருந்து 2, 3 மாதத்தில் இருந்து தெரியும். எதிர்வாதியானவர் 15.08.2019ம் தேதிக்கு ஒருமாதத்திற்கு முன்பாக எதிர்வாதியானவர் என்னை சந்தித்து கடனாக ரொக்கமாக பணம் கேட்டார். அவருக்கு கடன்கள் உள்ளதாகவும் அதனை தீர்க்கவேண்டியும் குடும்ப செலவினங்களுக்காகவும் பணம் ரூ.10,00,000/-ம் வேண்டும் என்று என்னிடத்தில் நேரில் கேட்டார், இரண்டு முறை சென்னையில் இருந்து தொலைபேசி மூலமாகவும் கேட்டார். தாவா புரோ நோட்டை என் வீட்டில் வைத்து தான் கடற்கரை என்பவரால் எழுதப்பட்டது. தாவா புரோ நோட்டை வாங்கி வந்தது எதிர்வாதி கணகராஜ். எதிர்வாதி தான் அந்த புரோ நோட்டில் ஸ்டாம்பு ஒட்டி கொண்டு வந்தார். நான் எதிர்வாதிக்கு ரூ.500 க்கான நோட்டுகள் அதிக எண்ணிக்கையிலும் ரூ.200, ரூ.100 நோட்டுக்கள் குறைவாகவும் இருந்ததை மொத்தமாக ரூ.9,00,000/-ம் கொடுத்தேன். நான் எதிர்வாதிக்கு எந்தவிதமான தொகையும் கொடுக்கவில்லை என்றும் தாவா புரோ நோட்டு மற்றும் ஸ்டாம்பு ஒட்டி எதிர்வாதி கொண்டு வரவில்லை என்றும் அதில் அவர் கையொப்பம் எதுவும் செய்யவில்லை என்று சொன்னால் அது சரியல்ல. தாவா புரோ நோட்டில் உள்ள கையெழுத்தானது எதிர்வாதி உடையது அல்ல என்றும் அதை நான் மோசடியாக போட்டு தயார் செய்துள்ளேன் என்று சொன்னால் அது சரியல்ல. வருமான வரி சட்ட விதிகள் படி ஒருவருக்கு நான் ரூ.2,00,000/-க்கு மேல் கடனாக கொடுத்தால் அதை காசோலையாகவோ அல்லது வங்கி பரிவர்த்தனை மூலமாகவோ தான் கொடுக்கவேண்டும் என்பது எனக்கு தெரிந்தவை என்று சொன்னால் அது பற்றி எனக்கு தெரியாது. எனக்கு மேற்படி சட்ட விதி தெரியாது என்பது ஏற்புடையதாக இல்லை என்று சொன்னால் அது சரியல்ல. நான் இந்த எதிர்வாதி மற்றும் அவரது சகோதரர் மற்றும் அவரது தாயாருக்கு எதிராக தாக்கல் செய்திருந்த அடமான கடன் அ.வ.எண்.131/2022 வழக்கில் முதன்மை மாவட்ட நீதிமன்றம் , ஸ்ரீவில்லிபுத்தூரில் நான் ஆஜராகி சாட்சியம் அளிக்கும் போது ரூ.2,00,000/-க்கு மேல் கடனாக கொடுத்தால் அதனை காசோலை மூலமாகவோ அல்லது வங்கி பரிவர்த்தனை மூலமாகவோ கொடுக்கவேண்டும் என்ற விதிமுறை எனக்கு தெரியும் என்று சொல்லி அந்த வழக்கில் சாட்சியம் அளித்துள்ளேன் என்று சொன்னால் அப்படி தான் சொன்னேன். நான் தினசரி வரவு செலவு சம்மந்தப்பட்ட நாள்குறிப்பேட்டை பராமரித்து வருகிறேன் என்று சொன்னால் அப்படியில்லை. வருமான வரி சட்டப்படி நான் நாள்குறிப்பேட்டை பராமரிக்க வேண்டும் என்றும் அவ்வாறு பராமரித்து வருவதை அவ்வாறு நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்தால் இந்த வழக்கிற்கு விரோதமாகிவிடும் என்பதற்காக வேண்டி நான் தாக்கல் செய்யவில்லை என்று சொன்னால் அப்படியில்லை. நான் மேற்படி அ.வ.எண்.131/2022 வழக்கில் 2018-2019, 2019-2020,

2020-2021 ஆகிய நிதியாண்டுகளுக்கான வருமானவரி கணக்கை தாக்கல் செய்திருந்தேன் என்று சொன்னால் அது சரிதான். என்னிடம் காண்பிக்கப்படும் அந்த வருமானவரி கணக்கின் நீதிமன்ற சான்றிட்ட நகல் என்றால் சரிதான். அது பி.வா.சா.ஆ.1. 31.03.2019 ம் தேதிய வருமானவரி இருப்பு நிலை குறிப்பில் எனக்கு கையிருப்பு தொகை மற்றும் வங்கியிருப்பு தொகை சேர்த்து ரூ.1,07,096/- மட்டுமே காண்பிருந்தேன் என்றால் சரிதான். அதுபோல் அடுத்த நிதியாண்டுக்குரிய மொத்த வருமானம் எனக்கு செலவு போக ரூ.4,95,394/- மட்டுமே காட்டியிருந்தேன் என்றால் சரிதான். எனக்கு மேற்படி 2019 ம் ஆண்டுக்கான கையிருப்பு தொகை மற்றும் அடுத்த நிதியாண்டுக்கான வருமானம் சேர்த்து மொத்தம் சுமார் 6,00,000/- வரை தான் உள்ளது என்றும் ஆனால் எதிர்வாதிக்கு நான் தொகை ரூ.9,00,000/-மும் அவரது தந்தைக்கு ரூ.10,00,000/-ம் கடனாக கொடுத்ததாக இந்த வழக்கிற்காக வேண்டி பொய்யாக சாட்சியம் அளிக்கிறேன் என்றால் அது சரியல்ல. 2019-2020 ம் ஆண்டுக்கான கையிருப்பு நிலை குறிப்பேடு ஆனதை அந்த வழக்கிற்காக வேண்டி என்னால் உற்பத்தி செய்யப்பட்டது என்றால் அது சரியல்ல. அ.வ.எண்.131/2022 வழக்கில் மேற்படி கடன் தொகையை என்னுடைய கையிருப்பில் இருந்த சேமிப்பு தொகை மூலமாக கொடுத்ததாக சொல்லியிருந்தேன் என்றால் அவ்வாறு தான் சொல்லியுள்ளேன். பி.வா.சா.ஆ.1 ஆவணமானது போலியானது என்று சொன்னால் அது சரியல்ல. 15.08.2019 ம் தேதியில் தாவா புரோ நோட்டை எதிர்வாதியானவர் எழுதிக்கொடுத்ததாக சொல்லும் தேதியில் எதிர்வாதியானவர் வெளியூரில் தான் இருந்தார் என்று சொன்னால் அது சரியல்ல. 15.08.2019 ம் தேதியில் காலை 10 அல்லது 11 மணியளவில் நான் பணம் கொடுத்தேன். அப்பொழுதே புரோ நோட்டு எழுதப்பட்டது. அப்பொழுதே எதிர்வாதி கையெழுத்து போட்டார். 15.08.2019 ம் தேதி காலை முழுவதும் இந்த எதிர்வாதியானவர் சென்னையில் இருந்து காஞ்சிபுரத்திற்கு வந்து அங்கு உள்ள அத்திவரதர் கோவிலில் காலையில் இருந்தார் என்றும் அன்றைய தினம் இரவே காஞ்சிபுரத்தில் இருந்து சென்னைக்கு அவர் திரும்பிவிட்டார் என்று சொன்னால் அது சரியல்ல. நான் சொல்லும் தேதியில் நேரத்தில் எதிர்வாதியானவர் தாவா புரோ நோட்டை எழுதிக்கொடுக்க வாய்ப்பு இல்லை என்று சொன்னால் அது சரியல்ல. என்னிடம் காட்டப்படும் அ.வ.எண்.131/2022 வழக்கில் என்னால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட வழக்குரையின் சார்பு நகல் என்றால் சரிதான். மேற்படி ஆவணம் பி.வா.சா.ஆ.2. மேற்படி அ.வ.எண்.131/2022 வழக்கில் பாலசுப்பிரமணியன் என்பவரின் வாரிசுகள் விபரம் , வாரிசுகளின் முகவரி எனக்கு எப்படி தெரியும் என்று கேட்டால் இந்த அ.வ.எண்.52/2022 வழக்கில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட இடைமனுவில் தீர்ப்புக்கு முன்பு ஜப்தி செய்யப்படவேண்டும் என்று சொல்லி காண்பிக்கப்பட்ட சொத்தின் விபரத்தை இவ்வழக்கின் எதிர்வாதியான கனகராஜ் சொல்லும் போது அவர் தான் பாலசுப்பிரமணியன் என்பவரின் வாரிசுகள் விபரம், வாரிசுகளின் முகவரி போன்றவற்றிற்கு அனைவரின் ஆதார் அட்டையை கொண்டுவந்திருந்தார் அப்போது நான் தெரிந்துகொண்டேன். எதிர்வாதியின் குடும்பத்திற்குள் ஏற்பட்டிருந்த பாக பத்திரத்தின் நகலை நான் பார்த்து அதில் இந்த எதிர்வாதியின் கையொப்பம் இருந்ததை நான் மோசடியாக தாவா புரோநோட்டில் எதிர்வாதியின் கையொப்பத்தை செய்து தாவா புரோ நோட்டை உற்பத்தி செய்தேன் என்றால் அது சரியல்ல. மேற்படி அ.வ.எண்.131/2022 வழக்கில் சொல்லப்பட்ட பாலசுப்பிரமணியனுக்கு ரூ.5,00,000/- மட்டுமே நான் கடன் கொடுத்துவிட்டு அதற்கு ரூ.10,00,000/-க்கு அடமானம் பதிவு செய்து பெற்றுக்கொண்டுள்ளேன் என்றும் மேற்படி கடனுக்காக ரூ.7,00,000/-வரை

மேற்படி பாலசுப்பிரமணியன் என்பவர் என்னிடம் செலுத்திவிட்டார் என்றும் மேலும் ரூ.1,00,000/- கொடுக்கும் பட்சத்தில் அடமான அசல் பத்திரத்தை ரசீதுடன் திருப்பி தருவதாக கூறியிருந்தேன் என்றும் அதற்காக இந்த எதிர்வாதியானவர் ரூ.50,000/-யை அவரது ஆனந்தா மொபைல்ஸ் நிறுவன கணக்கில் இருந்து என்னுடைய கரூர் வைசியா வங்கி கணக்கிற்கு ரூ.50,000/-ம் செலுத்தியிருந்தார் என்றும் மேற்படி பாலசுப்பிரமணியன் என்னிடத்தில் ரூ.50,000/-யை ரொக்கமாக செலுத்தியிருந்தார் என்றும் அதன் பின்பு நான் அடமான பத்திரத்தை கொடுக்காமல் பாலசுப்பிரமணியன் என்பவரை ஏமாற்றியுள்ளேன் என்று சொன்னால் அது சரியல்ல. பாலசுப்பிரமணியன் இறந்த பின்பு இந்த வழக்கின் எதிர்வாதி கனகராஜிடம் நான் ரூ.27,00,000/-ம் கேட்டு மிரட்டியுள்ளேன் என்று சொன்னால் அது சரியல்ல. நான் மட்டுமே எதிர்வாதியை அணுகி கடனுக்குரிய வட்டி தொகை 1 பைசா வீதம் சேர்த்து கொடுக்கவேண்டும் என்று தான் கேட்டேன். வேறு யாரையும் நான் அழைத்து செல்லவில்லை. நானும் , வேறு சில இரண்டு மூன்று பேர் சேர்ந்து அவர் வீட்டிற்கு சென்று மிரட்டியுள்ளேன் என்றால் சரியல்ல. அ.வ.எண்.131/2022 வழக்கில் நானும், இரண்டு, மூன்று பேர் சேர்ந்து கேட்டதாக சாட்சியம் அளித்துள்ளேன் என்று சொன்னால் அ.வ.எண்.131/2022 வழக்கில் சம்மந்தப்பட்ட அடமான தொகையை கேட்டு தான் நானும்இரண்டு, மூன்று நபர்களை அழைத்து சென்று கேட்டதாக சாட்சியம் அளித்துள்ளேன் ஆனால் இந்த வழக்கை பொறுத்தமட்டில் நான் மட்டுமே அசலும், வட்டியும் செலுத்தவேண்டும் என்று சொல்லி போய் கேட்டேன். பாலசுப்பிரமணியம் கொடுக்கவேண்டிய ரூ.5,00,000/-க்காக தான் இந்த தாவா புரோ நோட்டை நான் உற்பத்தி செய்துள்ளேன் என்றால் அது சரியல்ல. ரூ.5,00,000/-க்கு மீட்டர் வட்டி பெறுவதற்காக பல சட்ட விரோதமான வழியில் நான் ஈடுபட்டுள்ளேன் என்று சொன்னால் அது சரியல்ல.

(குறுக்குவிசாரணை தொடர்ச்சி வேண்டி எதிர்வாதி தரப்பில் வேண்டுகல் பேரில் ஒத்திவைக்கப்படுகிறது)

சாட்சியின் கையொப்பம்

Name of the Interpreter : Not necessary

Solemnly affirmed in accordance with the provisions of the Oath Act, 1989 (Central Act 44 of 1989) on the 02nd day of September 2025.

திறந்த நீதிமன்றத்தில் சாட்சி சொல்லச் சொல்ல என்னால் தட்டச்சுருக்குச் சொல்லப்பட்டு. தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, சாட்சிக்கு படித்துக் காட்டப்பட்டு அவரால் சரி என ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டு என் முன்னிலையில் கையொப்பம் செய்யப்பட்டது.

கூடுதல் மாவட்ட நீதிபதி,
கூடுதல் மாவட்ட நீதிமன்றம்,
புளியில்லிபுத்தூர்.