

O.S.No.21/2018

தேதி - 21.08.2024

வா.சா.1. - சுப்பிரமணியராஜாபிரதிவாதிகள் தரப்பு குறுக்கு விசாரணை தொடர்ச்சி -

காசோலைகளை பிரதிவாதிகள் பெயரில் கொடுக்காமல் 3 ம்நபரின் பெயரில் கொடுத்து செல்லாக்கியதற்கு காரணம் ஏதேனும் உள்ளதா என்றால் இல்லை. சாதாரணமாக ஒரு நபரின் பெயரில் காசோலை கொடுத்து அவரின் வங்கிக்கணக்கிலேயே செல்லாக்கினால் மேற்படி கடனுக்கு ஆதரவாக இருக்கும் என்றால் சரிதான். எனது சாட்சியப்படி ஆர் டி ஜி எஸ் மூலமாக தொகைகளை ஒரு நபருக்கு அனுப்பினால் அனுப்பினால் அவர்களிடமிருந்து ஆதரவு தேவையில்லை என்றால் சரிதான். 08.12.2014 ம் தேதியில் ரூபாய் 4,00,000/- பிரதிவாதிகளுக்கு கடன் கொடுத்ததாக சொல்லும் நிலையில் மேற்படி தேதியில் வங்கிக்கணக்கு மூலமாக பரிமாற்றம் செய்யப்படாத நிலையில் பிரதிவாதிகளிடம் ஆதரவு ஏதேனும் பெற்றோமா என்றால் அன்றைய தினம் வாங்கவில்லை. 10.01.2015 ம் தேதியில் ரூபாய் 5,00,000/- பிரதிவாதிகளுக்கு கடன் கொடுத்ததாக சொல்லும் நிலையில் மேற்படி தொகையை வங்கிக்கணக்கு மூலமாக பரிமாற்றமாக கொடுத்தோமா என்றால் இல்லை, ரொக்கமாக கொடுத்தோம். அந்த கடன் வங்கிக்கணக்கு மூலமாக பரிமாற்றம் செய்யப்படாத நிலையில் பிரதிவாதிகளிடம் 10.01.2015 ம் தேதியில் ஆதரவு ஏதேனும் பெற்றோமா என்றால் அன்றைய தினம் வாங்கவில்லை. 10.01.2015 ம் தேதியில் பிரதிவாதிகளுக்கு கடன் எந்த வகையில் கொடுக்கப்பட்டது என்றால் அன்றைய தினமே வாதி நிறுவனத்தின் காசோலையை வங்கிக்கணக்கில் செலுத்தி ரொக்கமாக எடுத்துக் கொடுத்தேன். வா.சா.ஆ.9 ன்படி 10.01.2015 ம் தேதியில் வாதி நிறுவனத்தின் காசோலை ஏதேனும் செல்லாக்கம் செய்யப்பட்டதாக இல்லை என்றால் சரிதான். என்னுடைய வழக்குரையிலும், சாட்சியத்திலும் 10.01.2015 ம் தேதியில் பிரதிவாதிகளுக்கு ரூபாய் 5,00,000 கடனாக கொடுத்ததாக கூறும் தொகையானது எந்த எண் கொண்ட காசோலையிலிருந்து எந்த வங்கிக்கணக்கில் செல்லாக்கம் செய்து கொடுக்கப்பட்டது என்று குறிப்பிடப்படவில்லை என்றால் சரிதான், அன்றைய தினம் என் சி எம் காட்டன் கம்பெனியிலிருந்து எடுத்துக்கொடுத்தேன். வா.சா.ஆ.9 ன்படி 10.01.2015 ம் தேதியில்

என் சி எம் காட்டன் கம்பெனியிலிருந்து வாதி நிறுவனத்திற்கு வரவு வைக்கப்பட்டதாக மட்டும் தான் உள்ளது என்றும், மேற்படி ரூபாய் 5,00,000 வாதி நிறுவனத்திலிருந்து எடுக்கப்பட்டதாக இல்லை என்றால் சரிதான். வா.சா.ஆ.9 ன் படி 10.01.2015 ம் தேதியில் வாதி நிறுவனத்தின் இருப்பு ரூபாய் 5,41,499/- ஆக உள்ளது என்றால் சரிதான். வா.சா.ஆ.9 ன் படி 18.01.2015 ம் தேதியில் ரூபாய் 3,50,854/- எடுக்கப்பட்டு மீதம் ரூபாய் 1,90,645/- என்று உள்ளது என்றால் சரிதான். ஆகவே 10.01.2015 ம் தேதியில் வாதி நிறுவனத்தில் வங்கிக்கணக்கிலிருந்து ரூபாய் 5,00,000/- ரொக்கமாக எடுத்து கொடுத்திருக்க வாய்ப்பு இல்லை என்றால் சரிதான். வாதி நிறுவனத்திற்கு ஜி எஸ் டி எண் பெற்றிருக்கிறேன். என்னிடம் காட்டப்படும் ஆவணம் தான் ஜி எஸ் டி எண்குறித்த இணைய வழியில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ள தகவல் என்றால் சரிதான். அது பி.வா.சா.ஆ.9 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது. சாதாரணமாக ஜி எஸ் டி எண் வாங்குவதற்கு வருமான வரி கணக்கு எண் அவசியம் என்றால் சரிதான். வாதி நிறுவனத்திற்கு ஜி எஸ் டி எண் வாங்கும் போது வாதி நிறுவனத்திற்கு வருமான வரி கணக்கு எண் இருந்ததா என்றால் தற்போது உள்ளது. ஒரு நிறுவனத்திற்கு வழங்கப்படும் ஜி எஸ் டி எண்ணானது அந்த நிறுவனத்தின் வருமான வரி கணக்கு எண்ணை குறிப்பிட்டு வழங்கப்படுவது தான் என்றால் சரிதான், ஜி எஸ் டி வந்தது 2017-2018 ல், நான் கடன் கொடுத்தது 2014-2015 ல். வாதி நிறுவனத்தின் ஜி எஸ் டி எண். ACKFS6109C என்பது தான். பி.வா.சா.ஆ.9 ல் வாதி நிறுவனம் 2017-2018 லிருந்து ஜி எஸ் டி கணக்குகளை தாக்கல் செய்துள்ளதாக கண்டுள்ளது என்றால் சரிதான். சாதாரணமாக ஒரு நிறுவனத்திற்கு வருமான வரி கணக்கு எண் வாங்க வேண்டும் என்றால் அந்த நிறுவனத்தின் சொத்துக்கள், வரவேண்டிய கடன்கள், செலுத்தவேண்டிய கடன்கள், கையிருப்பு விவரம் ஆகியவற்றை குறிப்பிட்டு கணக்கீடுகளை கொடுத்த பிறகு தான் பெறப்படும் என்றால் சரிதான். எனது சாட்சியப்படி 2017-2018 ல் வருமான வரி கணக்கு வாதி நிறுவனம் பெற்றதாக கூறுவது இந்த வழக்கு தாக்கல் செய்வதற்கு முன்பா பின்பா என்றால் பின்பு தான். வாதி நிறுவனத்திற்கு வருமான வரி கணக்கு எண் பெறுவதற்காக கொடுத்த கணக்கீட்டு படிவங்கள் தற்போது எங்கள் வசம் தான் உள்ளது என்றால் சரிதான். மேற்படி

கணக்கீட்டு படிவங்களை தற்போது நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்ய தயாராக உள்ளோமா என்றால் என் நிறுவனத்தின் பங்குதாரர்களிடமும், கணக்காளரிடமும் கேட்க வேண்டும். 2017-2018 ல் வருமான வரி கணக்கீடு தாக்கல் செய்திருந்தால் தாவா கடனையும் அதில் குறிப்பிட்டுப்போம் என்றால் ரூபகம் இல்லை. வாதி நிறுவனத்தின் வருமான வரிகணக்கு எந்த ஆண்டில் பெறப்பட்டது, எப்போது இருந்து கணக்குகள் தாக்கல் செய்யப்படுகின்றன என்ற விவரங்கள் வருமான வரித்துறையினரை நீதிமன்றத்திலிருந்து சம்மன் செய்து ஆஜர் செய்வதில் எனக்கு ஆட்சேபணை உள்ளதா என்றால் இல்லை. பிரதிவாதிகளுக்கு வாதி நிறுவனம் தாவா கடனை கொடுக்கவில்லை என்றும், அதை மறைப்பதற்காகவே வாதி நிறுவனத்திற்கு வருமான வரி கணக்கே இல்லை என்று பொய் சொல்கிறேன் என்றால் சரியல்ல. வா.சா.ஆ.8 அசல் பதிவேட்டில் பக்கம் 43 ல் 19.01.2015 ம் தேதியில் பிரதிவாதிக்கு ரூபாய் 1,00,000 கொடுத்ததாக எழுதப்பட்டுள்ள குறிப்பு அடித்தல் செய்து திருத்தம் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். அது வா.சா.ஆ.10 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது. 19.01.2015 ம் தேதியில் 1ம் பிரதிவாதிக்கு கொடுத்ததாக சொல்லப்படும் ரூபாய் 1,00,000 க்கான காசோலை எண்.225719 வா.சா.ஆ.9 ல் 19.01.2015 ல் ஒரு ராமநாதன் என்பவர் பெயரில் செல்லாக்கப்பட்டதாக உள்ளது என்றால் சரிதான், மேற்படி ராமநாதன் என்பவர் எங்கள் கணக்காளர். ராமநாதன் எங்கள் நிறுவனத்தில் வேலை செய்தார் என்பதை காட்டக்கூடிய ஆவணம் எதுவும் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரிதான். ராமநாதன் என்பவர் எங்கள் கணக்காளர் இல்லை என்றும், அவர் ஒரு 3 வது நபர் என்றும், அவருக்கு கொடுத்த பணத்தை பிரதிவாதிகளுக்கு கடன்கொடுத்ததாக பொய்யாக கூறுகிறேன் என்றால் சரியல்ல. ஆகவே தான் ராமநாதன் வாதி நிறுவனத்தில் பணிபுரிந்தார் என்பதை நிரூபிக்க ஆவணம் எங்களால் தாக்கல் செய்ய முடியவில்லை என்றால் சரியல்ல. வா.சா.ஆ.8 ல் பக்கம் 42 ல் 10.01.2015 ம் தேதியில் 1ம் பிரதிவாதிக்கு பற்று வைத்ததாக குறிப்பிட்டுள்ள டி எம் பி 279579 என்ற காசோலை வாதி நிறுவனத்துடையது அல்ல என்றால் சரிதான். மேற்படி காசோலை எந்த நிறுவனத்திற்கானது என்பதையோ, யார் பெயரில் எந்த தேதியில் எந்த வங்கியில் செல்லாக்கப்பட்டது என்பதற்கான ஆதாரம் எதையும் தாக்கல் செய்துள்ளோனா என்றால்

தாக்கல் செய்யவில்லை. மேற்படி காசோலையின் விவரத்தை தாக்கல் செய்தால் அது பிரதிவாதிகள் பெயரில் செல்லாக்கப்படவில்லை என்ற உண்மை தெரிந்துவிடும் என்பதால் அந்த காசோலை செல்லாக்கப்பட்ட விவரம் குறித்த ஆவணங்களை இந்த வழக்கில் தாக்கல் செய்யாமல் மறைத்துள்ளோம் என்றால் சரியல்ல. பிரதிவாதிகளுக்கு என்னென்ன சொத்துக்கள் உள்ளது என்ற விவரம் தெரியுமா என்றால் ஸ்பின்னிங் மில் இருப்பது மட்டும் தெரியும், வேறு ஒன்றும் தெரியாது. ஸ்பின்னிங் மில் பிரதிவாதிகளுக்கு சொந்தமானதா அல்லது வாடகைக்கு வைத்திருந்தார்களா என்ற விவரம் தெரியுமா என்றால் தெரியாது. தாவா கடனை பிரதிவாதிகளுக்கு கொடுத்ததாக நாங்கள் சொல்லும் நிலையில் கடன் கொடுப்பதற்கு முன்பு பிரதிவாதிகளின் சொத்துக்கள் குறித்து ஆவணங்கள் எதையும் பெறுவதற்கு நடவடிக்கை மேற்கொண்டோமா என்றால் அப்போது பெறவில்லை, அதன் பிறகு புரோநோட்டு எழுதி வாங்கினேன். என்னுடைய வழக்குரையின் படி தாவா கடனுக்கு பிரதிவாதிகள் அசலோ, வட்டியோ செலுத்தவில்லை என்பது தான் வழக்கு. பி.வா.சா.ஆ.3 அறிவிப்பை அனுப்ப நான் தான் வழக்கறிஞரிடம் தகவல் கொடுத்தேன். மேற்படி பி.வா.சா.ஆ.3 அறிவிப்பில் 20.09.2016 ம் தேதியில் ஆவணங்கள் ஏதும் பெறாமல் பிரதிவாதிகளுக்கு ரூபாய் 5,00,000 கடன் கொடுத்ததாக குறிப்பிட்டுள்ளேன் என்றால் சரிதான். பி.வா.சா.ஆ.3 ல் குறிப்பிட்டுள்ள 03.10.2016 ம் தேதிய கடன் தாவா கடனுக்கு ஒன்றரை வருடங்களுக்கு பின்னிட்டது என்றால் சரிதான். பி.வா.சா.ஆ.3 அறிவிப்பில் தாவா கடன் பிரதிவாதிகள் பெற்றுக்கொண்டதாக, வா.சா.ஆ.1 புரோநோட்டு எழுதிக்கொடுத்துள்ளதாக குறிப்பிட்டு சொல்லவில்லை என்றால் சரிதான். பி.வா.சா.ஆ.3 தேதியில் தாவா கடன் பற்றி ரூபகம் இருந்ததா என்றால் ரூபகம் இல்லை. தாவா கடன் உண்மையிலேயே இருந்திருந்தால் பி.வா.சா.ஆ.3 அறிவிப்பிலேயே அதுபற்றி குறிப்பிட்டிருப்பேன் என்றும், பி.வா.சா.ஆ.3 தேதியில் தாவா கடனை இல்லை என்பதால் தான் அதுபற்றி குறிப்பிடாமல் விட்டுவிட்டு அதுபற்றி ரூபகம் இல்லை என்று பொய்யாக சொல்கிறேன் என்றால் சரியல்ல. பி.வா.சா.ஆ.3 அறிவிப்பிற்கு பிரதிவாதிகள் அனுப்பிய பி.வா.சா.ஆ.6 பதில் அறிவிப்பில் பத்தி 10 ல் 28.01.2015 ம் தேதியில் ரூபாய் 30,00,000 எங்கள் நிறுவனத்திடமிருந்து கடன் பெறுவதற்கு ஆதரவாக 5 பூர்த்தி செய்யப்படாத காசோலைகளையும், 3 பூர்த்தி

செய்யப்படாத புரோநோட்டுகளிலும் கையொப்பம் செய்து எங்கள் வசம் ஒப்படைத்திருந்ததாக குறிப்பிட்டிருந்தார்கள் என்றால் சரிதான். பி.வா.சா.ஆ.6 அறிவிப்பிற்கு பின்னரும் நாங்கள் தாவா கடனை குறிப்பிட்டு வா.சா.ஆ.1 ஐ குறிப்பிட்டும் மறு அறிவிப்பு ஏதேனும் அனுப்பினோமா என்றால் இல்லை. பி.வா.சா.ஆ.3 அறிவிப்பில் பிரதிவாதிகளுக்கு நூல் ஆர்டர் கொடுத்து ரூபாய் 30,00,000 வாகி நிறுவனம் ஆர் டி ஜி எஸ் மூலமாக அனுப்பப்பட்டு அதனை பிரதிவாதிகள் 23.06.2015 ம் தேதியில் ஆர் டி ஜி எஸ் மூலமாக திருப்பி அனுப்பி விட்டார்கள் என்று குறிப்பிடவில்லை என்றால் சரிதான், மேற்படி தொகையை பிரதிவாதிகள் செலுத்திவிட்டார்கள். மேற்படி விவரத்தை பிரதிவாதிகள் பி.வா.சா.ஆ.6 அறிவிப்பில் குறிப்பிட்டிருந்தார்கள் என்றால் சரிதான். பி.வா.சா.ஆ.6 அறிவிப்பை பெற்ற பின்னரே ராஜபாளையம் நீதிமன்றத்தில் காசோலை மோசடி வழக்கு பதிவு செய்தேன் என்றால் சரிதான். பி.வா.சா.ஆ.5 புகாரிலும், தாவா கடன் நிலுவையில் உள்ள விவரத்தையும், வா.சா.ஆ.1 பற்றியும் குறிப்பிடவில்லை என்றால் சரிதான். பி.வா.சா.ஆ.5 பின்னர் தான் வா.சா.ஆ.1 புரோநோட்டை முன் தேதியிட்டு நாங்கள் மோசடியாக தயார் செய்ததால் தான் பி.வா.சா.ஆ.5 புகாரிலும் தாவா கடன் பற்றி குறிப்பிடவில்லை என்றால் சரியல்ல. பி.வா.சா.ஆ.5 புகாருக்கு பின்னிட்டு உடனடியாக தாவா கடனை வசூலிக்க நடவடிக்கை எடுத்தோமா என்றால் ரூபகம் இல்லை. தாவா கடனை வாகிநிறுவனத்தின் கணக்குகளை மோசடியாக திருத்தம் செய்து ஏற்படுத்தப்பட்டது என்பதால் தான் வா.சா.ஆ.5 க்கு பின்னிட்டு உடனடியாக வா.சா.ஆ.1 ன் அடிப்படையில் வழக்கு தாக்கல் செய்ய நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்றால் சரியல்ல. பி.வா.சா.ஆ.5 புகாரின்படி ராஜபாளையம் குற்றவியல் நீதிமன்றத்தில் பிரதிவாதிகள் குற்றவாளிகள் என்று தீர்ப்பானது என்றால் சரிதான். ராஜபாளையம் குற்றவியல் நீதிமன்றத்தில் மேற்படி புகார் கடன் சம்மந்தப்பட்ட வாகி நிறுவனத்தின் கணக்கு பதிவேடுகள் மற்றும் பேரேடுகளை ஒப்புவிக்கவில்லை என்றால் ரூபகம் இல்லை. நான் மேற்படி வழக்கில் சாட்சியம் அளிக்க ஆஜராகாததால் தான் என் சாட்சியம் முடிக்கப்பட்டது என்றால் ரூபகம் இல்லை. அதனை எதிர்த்து இந்த பிரதிவாதிகள் கூடுதல் மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்தார்களா என்றால் இருக்கலாம். அந்த மேல்முறையீட்டில்

பிரதிவாதிகள் விடுதலை செய்யப்பட்டார்கள் என்றால் ஞாபகம் இல்லை. மேற்படி உத்தரவை எதிர்த்து மேல்முறையீடு செய்துள்ளேனா என்றால் இல்லை. தாவா கடன் என்பது பிரதிவாதிகள் தனிப்பட்ட செலவுக்காக வாங்கியது என்றால் சரிதான். ஆனால் வா.சா.ஆ.4 காசோலையானது சொர்ண கணபதி டெக்ஸ்டைல்ஸ் மில்ஸ் லிமிடெட் என்ற நிறுவனத்திற்குரியது என்றால் சரிதான், ஆனால் வாதி நிறுவனத்திற்கு தான் வழங்கப்பட்டது. தாவா கடன் 1,2 பிரதிவாதிகள் சேர்ந்து பெற்றதாக குறிப்பிட்டுள்ள நிலையில் வா.சா.ஆ.8 அன்றாட பேரேட்டில் 1ம்பிரதிவாதி சீனிவாசன் பெயரில் மட்டுமே 3 தேதிகளில் பற்று வைக்கப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான், 2014-2015 வருடத்திற்கான பேரேடு (பக்கம் 35 ல்) 1ம்பிரதிவாதி சீனிவாசன் பெயரில் மட்டுமே பற்று வைக்கப்பட்டுள்ளது, அது வா.சா.ஆ.11 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது, 2015-2016 வருடத்திற்கான பேரேடு (பக்கம் 54 ல்) 1ம்பிரதிவாதி சீனிவாசன் பெயரில் மட்டுமே பற்று வைக்கப்பட்டுள்ளது, அது வா.சா.ஆ.12 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது, 2016-2017 வருடத்திற்கான பேரேடு (பக்கம் 36 ல்) 1ம்பிரதிவாதி சீனிவாசன் பெயரில் மட்டுமே பற்று வைக்கப்பட்டுள்ளது, அது வா.சா.ஆ.13 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது, 2017-2018 வருடத்திற்கான பேரேடு(பக்கம் 22 ல்) 1ம்பிரதிவாதி சீனிவாசன் பெயரில் மட்டுமே பற்று வைக்கப்பட்டுள்ளது, அது வா.சா.ஆ.14 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது. தாவா கடன்மற்றும் பி.வா.சா.ஆ.5 புகார் கடனை தவிர வேறு ஏதேனும் கடன் பிரதிவாதிகள் வாதி நிறுவனத்திற்கு செலுத்தவேண்டியது நிலுவையில் உள்ளதா என்றால் ஞாபகம் இல்லை. வா.சா.ஆ.8 ல் பக்கம் 42 ல் 13.01.2015 ம் தேதியில் திருச்செங்கோடு கு.அர்த்தநாரி மகன் ஏ.விஜயகுமார் பெயரில் பற்று டி எம் பி காசோலை எண்.225718 என்படி ரூபாய் 3,50,000 என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான், அது வா.சா.ஆ.15 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது. வா.சா.ஆ.8 ல் பக்கம் 43 ல் 21.01.2015 ம் தேதியில் திருச்செங்கோடு கு.அர்த்தநாரி மகன் ஏ.விஜயகுமார் பெயரில் பற்று டி எம் பி காசோலை எண்.225720 என்படி ரூபாய் 3,00,000 என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான், அது வா.சா.ஆ.16 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது. வா.சா.ஆ.8 ல் பக்கம் 43 ல் 24.01.2015 ம் தேதியில் திருச்செங்கோடு ஏ.விஜயகுமார் பெயரில் பற்று டி எம் பி காசோலை எண்.279583 என்படி ரூபாய்

3,50,000 என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான், அது வா.சா.ஆ.17 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது. மேற்படி வா.சா.ஆ.15, 16, 17 ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள ஏ.விஜயகுமார் என்பது இவ்வழக்கின் 2 ம்பிரதிவாதியை குறிக்கிறதா என்றால் ஆமாம். வா.சா.ஆ.15, 16 ல் திருச்செங்கோடு கு.அர்த்தநாரி மகன் ஏ.விஜயகுமார் என்ற வாசகம் அடித்து திருத்தம் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். வா.சா.ஆ.9 ஆவணத்தில் 10.01.2015 ம் தேதியில் காசோலை எண்.225178 ஆனது ஸ்ரீ வெங்கடேஷ்வரா என்ற நிறுவனத்திற்கு ஆர் டி ஜி எஸ் மூலமாக தொகை ரூபாய் 3,50,854 க்கு செல்லாக்கப்பட்டதாக உள்ளது என்றால் சரிதான். ஆர் டி ஜி எஸ் வங்கிப் பரிமாற்றத்தில் தொகையானது வங்கிக்கணக்கிற்கு நேரடியாக சென்றுவிடும் என்றும், ரொக்கமாக எடுத்து வேறு நபருக்கு தர இயலாது என்றால் சரிதான். ஸ்ரீ வெங்கடேஷ்வரா நிறுவனத்திற்கு அனுப்பப்பட்ட தொகையை 2 ம் பிரதிவாதி பெயரில் மோசடியாக பற்று வைத்துள்ளோம் என்றால் சரியல்ல. வா.சா.ஆ.9 ஆவணத்தில் 21.01.2015 ம் தேதியில் காசோலை எண்.225720 ஆனது கருப்பையா என்பவர் பெயரில் ரூபாய் 3,00,000 க்கு செல்லாக்கப்பட்டதாக உள்ளது என்றால் சரிதான். வா.சா.ஆ.9 ல் 24.01.2015 ம் தேதியில் விஜயகுமார் பெயரில் வாதி நிறுவனத்தின் எவ்வித காசோலையும் செல்லாக்கப்பட்டதாக குறிப்பு இல்லை என்றால் சரிதான். வா.சா.ஆ.17 ல் உள்ள டி எம்பி 279583 என்ற காசோலை யாருடைய காசோலை என்றோ, யார் பெயரில் எந்த தேதியில் செல்லாக்கப்பட்டது என்றோ குறித்தஆவணங்கள் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை என்றால் சரிதான். எங்களுடைய பேரேடுகளில் 2014-2015 ம் ஆண்டிலிருந்து இன்றுவரையிலும் மேற்படி ரூபாய் 10,00,000 கடன் 2 ம் பிரதிவாதி பெயரில் பற்று வைக்கப்பட்டு வருகிறது என்றால் சரிதான். 2014-2015 வருடத்திற்கான பேரேடு (பக்கம் 38 ல்) 2 ம்பிரதிவாதி விஜயகுமார் பெயரில் பற்று வைக்கப்பட்டுள்ளது, அது வா.சா.ஆ.18 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது, 2015-2016 வருடத்திற்கான பேரேடு (பக்கம் 55 ல்) 2 ம்பிரதிவாதி விஜயகுமார் பெயரில் பற்று வைக்கப்பட்டுள்ளது, அது வா.சா.ஆ.19 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது, 2016-2017 வருடத்திற்கான பேரேடு (பக்கம் 41 ல்) 2 ம்பிரதிவாதி விஜயகுமார் பெயரில் பற்று வைக்கப்பட்டுள்ளது, அது வா.சா.ஆ.20 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது, 2017-2018 வருடத்திற்கான பேரேடு

(பக்கம் 22 ல்) 2 ம்பிரதிவாதி விஜயகுமார் பெயரில் பற்று வைக்கப்பட்டுள்ளது, அது வா.சா.ஆ.21 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது. இன்றைய தேதி வரையிலும் ரூபாய் 10,00,000 கடனுக்கு ஆதரவாக 2 ம்பிரதிவாதியிடமிருந்து ஆவணங்கள் ஏதேனும் வாங்கியுள்ளேனா என்றால் இல்லை. இன்றைய தேதியிலும் 2 ம்பிரதிவாதிக்கு கொடுத்த மேற்படி கடனை வசூலிக்க எந்த நடவடிக்கையும் எடுத்துள்ளேனா என்றால் இல்லை. இந்த வழக்குரையிலாவது 2 ம்பிரதிவாதிக்கு வாதி நிறுவனம் ரூபாய் 10,00,000 கொடுத்துள்ளதாகவோ, அதனை வசூலிக்க நடவடிக்கை எடுத்துள்ளதாகவோ குறிப்பிட்டுள்ளேனா என்றால் இல்லை. வாதி நிறுவனம் பிரதிவாதிகளுக்கு 29.01.2015 ம்தேதியில் ரூபாய் 10,00,000 ம், 13.02.2015 ம்தேதியில் ரூபாய் 20,00,000 ம் ஆக மொத்தம் ரூபாய் 30,00,000 அனுப்பியதற்கு ஆதரவாக அவர்களிடமிருந்து பெற்றுக்கொண்ட பூர்த்தி செய்யப்படாத காசோலைகள் மற்றும் புரோநோட்டுக்களை மோசடியாக பூர்த்தி செய்து இந்த வழக்கினை தாக்கல் செய்துள்ளோம் என்றால் சரியல்ல. வாதி நிறுவனத்திடமிருந்து பிரதிவாதிகள் வாங்கிய ரூபாய் 30,00,000 கடனை 23.06.2015 ம்தேதியில் ஆர் டி ஜி எஸ் மூலமாக திருப்பி அனுப்பி விட்டார்கள் என்றும், வாதி நிறுவனத்திடம் மீண்டும் பஞ்ச வியாபாரம் செய்யலாம் என்ற எண்ணத்தில் ஆதரவுக்காக வாதி நிறுவனத்திடம் கொடுத்திருந்த ஆவணங்களை திரும்ப பெறவில்லை என்றால் சரியல்ல. அதனால் தான் இந்த வழக்கிலும், பி.வா.சா.ஆ.5 புகாரிலும் 28.01.2015 ம்தேதியில் பிரதிவாதிகளிடம் ஆதரவுக்காக பெற்ற ஆவணங்களை பிரதிவாதிகள் திரும்ப பெற்றுக் கொண்டுவிட்டார்கள் என்று குறிப்பிட்டு சொல்லவில்லை என்றால் சரியல்ல. பிரதிவாதிகள் வாதி நிறுவனத்திடமிருந்து ஆர் டி ஜி எஸ் மூலமாக பெற்ற ரூபாய் 30,00,000 கடனை ஆர் டி ஜி எஸ் மூலமாக திருப்பி செலுத்திவிட்ட நிலையில் வாதி நிறுவனத்திற்கு எவ்வித கடனும் சட்டப்படி செலுத்த வேண்டியதில்லை என்றும், ஆகவே தாவா செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டியது என்றால் சரியல்ல.