

O.S.No.21/2018

தேதி - 05.08.2024

வா.சா.1.-சுப்பிரமணியராஜாபிரதிவாதிகள் தரப்பு குறுக்கு விசாரணை தொடர்ச்சி -

என்னை குறுக்கு விசாரணை செய்யும் போது சில ஆவணங்கள் கேட்டுமனு தாக்கல் செய்யப்பட்டது என்றால் சரிதான், அந்த மனு அனுமதிக்கப்பட்டு மனுவில் சொல்லப்பட்ட ஆவணங்களை தாக்கல் செய்ய உத்தரவிடப்பட்ட நிலையில் 2014-2015 வருடத்திற்குரிய இன்கம்டக்ஸ் ரிட்டன் மற்றும் 2014-2015 வருடத்திற்குரிய ஆண்டு இறுதி சேல்ஸ் டக்ஸ் ரிபோர்ட் ஆகியவற்றை தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் வாதி நிறுவனத்திற்கு அந்த காலத்திற்கு வருமான வரியே இல்லை. வாதி நிறுவனத்திற்கு மேற்படி 2014-2015 ஆண்டிற்கான வணிக வரியை பொறுத்து கம்பெனியின் Turnover 6 கோடி ரூபாய்க்கு மேல் இருக்கும் என்றால் இருக்கலாம். 2014-2015 ம் ஆண்டில் 6 கோடி ரூபாய்க்கு மேல் வியாபார பரிமாற்றம் செய்துள்ள வாதி நிறுவனத்திற்கு கட்டாயம் வருமான கணக்கு இருக்கும் என்றும் ஆனால் அதை தாக்கல் செய்தால் தாவா கடனை பிரதிவாதிகளுக்கு வாதி நிறுவனம் கொடுக்கவில்லை என்ற உண்மை தெரிந்துவிடும் என்பதால் வாதி நிறுவனத்திற்கு வருமான வரிகணக்கு இல்லை என நான் பொய்யாக சாட்சியம் அளிக்கிறேன் என்றால் சரியல்ல. மேற்படி 2 ஆவணங்களை தாக்கல் செய்யாததற்கான விளக்கம் எதுவும் கூறவில்லை என்றால் சரிதான். எனது பிரமாண வாக்மூலத்தில் வருமான வரிகணக்கு எதுவும் செலுத்தவில்லை என்று சொல்லவில்லை என்றால் தேவையில்லை என்பதால் சொல்லவில்லை. பிரதிவாதி தாக்கல் செய்த எதிர்வழக்குரையில் பத்தி 11ல் எங்கள் நிறுவனத்திற்கு வருமான வரிகணக்கு உள்ளது என்றும் அதை தாக்கல் செய்தால் பணம் கொடுக்கவில்லை என்பது தெரிந்துவிடும் என்பதற்காக நான் வருவான வரிகணக்கு தாக்கல் செய்யவில்லை என்று சொல்லப்பட்டுள்ளது என்றால் அதில்

சொல்லப்பட்டுள்ளது, ஆனால் அது தவறு. நான் சொன்ன தகவலின் அடிப்படையில் தான் வா.சா.ஆ.5 அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டது. வா.சா.ஆ.5 ல் 28.01.2015 ம் தேதி வழக்கின் பிரதிவாதிகள் 10 லட்சம் ரொக்கமாக பெற்றுக்கொண்டு கடனுறுதி சீட்டு எழுதிக்கொடுத்ததாக அறிவிப்பில் சொல்லப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். மேற்படி தேதியில் கம்பெனியின் நாட்குறிப்பு பேரேடு என்வசம் தான் இருந்தது என்றால் சரிதான். நான் அனுப்பிய வழக்கறிஞர் அறிவிப்பிற்கு பிரதிவாதிகள் 10.02.2018 ம் தேதியில் பதில் அறிவிப்பு அனுப்பினார்கள் என்றால் சரிதான். பிரதிவாதிகள் அனுப்பிய பதில் அறிவிப்பு என்னிடம் காட்டப்படுவது தான், அது பி.வா.சா.ஆ.2 ஆகும். 3 தேதிகளில் தொகை கொடுக்கப்பட்டது என்று வாதிதரப்பில் மறு அறிவிப்பு எதுவும் அனுப்பப்படவில்லை என்றால் சரிதான். வா.சா.ஆ.1 ல் 3 தேதிகளில் தொகை பெற்ற விவரம் அதில் சொல்லப்பட்டுள்ளதா என்றால் அவ்வாறு இல்லை. வா.சா.ஆ.1 ல் நாளது தேதியில் 10 லட்சம் பெற்றுக் கொண்டதாக சொல்லப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். என்னுடைய சாட்சியப் படியும், என்னுடைய வழக்குரையின் படியும் 28.01.2015 ம் தேதியில் பிரதிவாதிகளுக்கு 10 லட்சம் பணம் கொடுக்கப்படவில்லை என்றால் சரியல்ல. இவ்வழக்கின் பிரதிவாதிகள் 28.01.2015 ம் தேதியில் 10 லட்சம் வாங்கினார்களா அல்லது 3 வெவ்வேறு தேதிகளில் 10 லட்சம் வாங்கினார்களா என்றால் 3 தேதிகளில் கொடுத்தோம். 3 தேதிகளில் பிரதிவாதிகள் கடன் பெற்றதாக கூறும் நிலையில் அந்த தேதிகளில் பிரதிவாதிகளிடமிருந்து என்ன ஆவணங்கள் பெற்றேன் என்றால் நம்பிக்கையில் பேரில்கொடுத்தேன். எனது முதல் விசாரணையிலோ, வழக்குரையிலோ பிரதிவாதிகளை எத்தனை ஆண்டுகள், எதன் அடிப்படையில் தெரியும் என்று சொல்லியுள்ளேனா என்றால் ஞாபகம் இல்லை. பிரதிவாதிகளை எதன் அடிப்படையில் தெரியும் என்பதை சொன்னால் பிரதிவாதிகளுக்கு கடன் கொடுத்திருக்க வாய்ப்பு இல்லை என்ற விவரம் தெரிய வந்துவிடும் என்பதால்

தான் அதனை வழக்குரையில் குறிப்பிடாமல் தவிர்த்துள்ளோம் என்றால் சரியல்ல. பிரதிவாதிகளோடு வியாபார தொடர்பு இருந்ததற்கான ஆவணங்கள் எதையும் வழக்குரையில் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரிதான். பிரதிவாதிகளுக்கும் எங்கள் நிறுவனத்திற்கும் இறுதியாக வியாபார தொடர்பு எப்போது இருந்தது என்றால் தாவா வரவு செலவிற்கு 5,6 மாதங்களுக்கு முன்னர் வரை வியாபாரம் வைத்திருந்தோம். அதற்கான கணக்குகளை இன்னமும் நாங்கள் பராமரித்து வருகிறோம் என்றால் தேடிப் பார்க்கவேண்டும். வா.சா.ஆ.4 காசோலையை எந்த தேதியில், எங்கு வைத்து, யார் யாரிடம் கொடுத்தார் என்றால் ராஜபாளையத்தில் வைத்து 1ம் பிரதிவாதி சீனிவாசன் கொடுத்தார், எந்த வருடம் என்று ரூபகம் இல்லை. பிரதிவாதிகள் பெயரில் 2 காசோலைகள் கொடுக்கப்பட்டு, அது பணம் இல்லை என்பதால் அவர்களுக்கு வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டது என்றால் சரிதான். எண்ணிடம் காட்டப்படும் அறிவிப்பு நாங்கள் அனுப்பியது தான் அது பி.வா.சா.ஆ.3 ஆகும். வா.சா.ஆ.4 காசோலையானது பி.வா.சா.ஆ.3 அறிவிப்பிற்கு முன்பு கொடுக்கப்பட்டதா அல்லது பின்னர் கொடுக்கப்பட்டதா என்றால் ரூபகம் இல்லை. அந்த காசோலை மோசடி வழக்கில் இதே 2 பிரதிவாதிகள் 10 லட்சத்திற்கு 03.10.2016 ல் கடனுறுதி எழுதிக்கொடுத்ததாக, அந்த கடனுறுதி சீட்டு C.C.No.239/2017 வழக்கில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். மேற்படி கடனுறுதிசீட்டின் சான்றிட்ட நகல் பி.வா.சா.ஆ.4 ஆகும். பி.வா.சா.ஆ.3 அறிவிப்பில் தாவா கடன் நிலுவையில் இருப்பதாக குறிப்பிட்டு சொல்லவில்லை என்றால் சரிதான். C.C.No.239/2017 வழக்கின் புகார் எண்ணிடம்காட்டப்படுவது தான் அது பி.வா.சா.ஆ.5 ஆகும். மேற்படி புகாரில் 10 லட்சம் கடனானது தலா 5 லட்சங்களாக 20.09.2006, 03.10.2006 ஆகிய தேதிகளில் பெறப்பட்டதாக தான் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். C.C.No.239/2017 வழக்கை 18.08.2017 தேதியில் தாக்கல் செய்ததற்கு பின்னிட்டு உடனடியாக வா.சா.அ.1

அடிப்படையிலோ, வா.சா.ஆ.4 அடிப்படையிலோ, பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக வழக்கு நடவடிக்கை ஏன் உடனடியாக வாதி நிறுவனம் சார்பில் எடுக்கப்படவில்லை என்றால் சரக்கு வாங்குவதற்காக கொடுத்த 30 லட்சம் ரூபாயை திருப்பி அனுப்பிவிட்டார், அதனால் நம்பிக்கையில் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை. 29.01.2015 தேதியில் 10 லட்சமும், 13.02.2015 தேதியில் 20 லட்சமும் ஆர்டிஜிஎஸ்-ல் பரிவர்த்தனை மூலம் வாதி நிறுவனத்தால் அனுப்பப்பட்டது என்றால் சரிதான். 23.06.2015 ம் தேதியில் மேற்படி 30 லட்ச ரூபாயும் பிரதிவாதிகள் வங்கிக்கணக்கில் இருந்து ஆர்டிஜிஎஸ்-ல் பரிவர்த்தனை மூலம் வாதி நிறுவனத்திற்கு திருப்பி அனுப்பப்பட்டது என்றால் சரிதான். மேற்படி 30 லட்ச ரூபாய் பிரதிவாதிகளுக்கு அனுப்பப்பட்டதாக சொல்வதில் அவர்களிடமிருந்து ஆதரவுக்காக என்ன ஆவணம் பெறப்பட்டது என்றால் ஆர்டிஜிஎஸ் மூலம் அனுப்பியதால் ஆவணங்கள் பெறவில்லை. மேற்படி விவரங்களை வழக்குரையில் சொல்லவில்லை என்றால் தேவையில்லை என்பதால் சொல்லவில்லை. C.C.No.239/2017 வழக்கிலும் பதில் அறிவிப்பு அனுப்பினார்கள், அது என்னிடம் காட்டப்படுவது தான் அது பி.வா.சா.ஆ.6 ஆகும். பிரதிவாதிகளுக்கு 29.01.2015 மற்றும் 13.02.2015 தேதிகளில் எங்கள் வங்கிக் கணக்கிலிருந்து என்னிடம் காட்டப்படும் வாதி நிறுவன யுவர் செல்ப் செக் காசோலைகள் மூலமாக ஆர்டிஜிஎஸ் செய்யப்பட்டுள்ளது, மேற்படி காசோலைகளின் சான்றிட்ட நகல்கள் பி.வா.சா.ஆ.7 மற்றும் 8 ஆகும். C.C.No.239/2017 வழக்கில் நான் ம.சா.1 ஆக 23.08.2018 ம் தேதியில் குறுக்கு விசாரணைக்கு ஆஜர் ஆனேன் என்றால் சரிதான். அந்த குறுக்கு விசாரணையில் C.C.No.239/2017 வழக்கின் புகார் கடனை தவிர எதிரிகளுக்கு வாதி நிறுவனத்திலிருந்து வேறு எந்த கடனும் கொடுக்கப்படவில்லை என்றால் சரிதான் என்றும், முதன்முதலாக 20.09.2016 ம் தேதி எதிரிகளுக்கு கடனாக கொடுத்துள்ளேன் என்றும்,

எதிரிகளுக்கும் எங்களது நிறுவனத்திற்கும் இடையே 20.09.16 தேதிக்கு முன்பு பஞ்சு, பருத்தி வியாபார ரீதியாக தவிர கொடுக்கல் வாங்கல் எதுவும் இல்லை என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளேன் என்றால் சரிதான். வா.சா.ஆ.2 ன் அசலில் 08.12.2014 ம் தேதியில் TMB காசோலை எண்.225712 காசோலை பற்று வைக்கப்பட்டவரின் பெயர் அடித்து திருத்தப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான், அந்த அசல் நாட்குறிப்பின் பகுதி வா.சா.ஆ.8 ஆகும். மேற்படி அசலில் சொர்ணகணபதியில் என்று எழுதப்பட்டதை மாற்றி சீனிவாசன் என்று எழுதப்பட்டுள்ளது. வாதி நிறுவனத்தின் TMB வங்கிக்கணக்கு 01.12.2014 முதல் 30.06.2015 வரை தாக்கல் செய்துள்ளோம். அது வா.சா.ஆ.9 ஆகும். வா.சா.ஆ.9 ல் 08.12.2014 ம் தேதியில் மேற்படி காசோலை எண்.225712 காசோலையானது ரவிச்சந்திரன் என்பவரின் பெயரில் செல்லாக்கப்பட்டதாக உள்ளது என்றால் சரிதான், அவர் எங்களுடைய அலுவலக ஊழியர். ரவிச்சந்திரன் என்பவர் எங்கள் அலுவலக ஊழியர் என்பதற்கு ஏதாவது ஆவணம் தாக்கல் செய்துள்ளேனா என்றால் இல்லை. ரவிச்சந்திரன் என்பவர் எங்கள் அலுவலக ஊழியரே இல்லை என்றும், மேற்படி ரவிச்சந்திரன் பெயரில் வா.சா.ஆ.8 ஆவணத்தில் மேற்படி காசோலை வழங்கப்பட்ட விவரத்தை எழுதியதை அடித்து திருத்தம் செய்து 1ம் பிரதிவாதி பெயரை வா.சா.ஆ.8 ஆவணத்தில் எழுதியுள்ளோம் என்றால் சரியல்ல. உண்மையிலேயே பிரதிவாதிகளுக்கு கடன் கொடுத்திருந்தால் அவர்கள் பெயரிலேயே காசோலை வழங்கி கடன் கொடுத்திருப்போம் என்றால் ரொக்கமாக கேட்டதால் நாங்கள் ரொக்கமாக கொடுத்தோம்.