

மோட்டார் விபத்து கோருரிமை தீர்ப்பாயம், (சார்பு நீதிமன்றம்) செஞ்சி

எம். சி.ஓ.பி.எண்.8/13 and 7/13

நாள். 18.03.2024

2024 ம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 18 ம் நாள் எதிர்மனுதாரர் தரப்பு 1ம் சாட்சியின் வாக்குமூலம் 1969ம் ஆண்டு உறுதிமொழி சட்டப்படி சாட்சியிடம் சத்தியபிரமாணம் செய்யப்பட்டு பதிவு செய்யப்படுகிறது.

பெயர்	அகமின்	தொழில்	
த. பெ./க.பெ.	முகமது ஷரிப்	சாதி	
கிராமம்	பாண்டிசேரி	மதம்	
வட்டம்		வயது	36

எ..சா.1

முதல் விசாரணை

நான் இந்த வழக்கின் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில்-1ம் சாட்சி ஆவேன். நான் எ.சா. 1 ஆக இருந்து எனது தரப்பு எழுத்து மூலமான முதன்மை பிரமாண வாக்குமூலத்தினை தாக்கல் செய்கிறேன். அதில் கண்டுள்ள சங்கதிகள் என்னால் கூறப்பட்டு, தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, நான் படித்துப்பார்த்து, படிக்க கேட்டு சரி என ஒப்புக்கொண்டு , கையொப்பம் செய்தேன் என ஒப்புக்கொள்கிறேன். எழுத்து மூலமான முதன்மை பிரமாண வாக்குமூலத்தை எனது தரப்பு வாய்மொழி சாட்சியமாக ஏற்றுக் கொள்ளுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ஆவணங்கள்

1. எ.த.சா.ஆ.1-1ம் எதிர்மனுதாரர் வாகனத்திற்கு 2 ம்எதிர்மனுதாரர் நிறுவனம்வழங்கிய காப்பீட்டு ஆவணம் ஜெராக்ஸ் நகல்.
2. எ.த.சா.ஆ.2- 1ம் எதிர்மனுதாரர் வாகனத்திற்கு முதலில் 3 ம்எதிர்மனுதாரர் நிறுவனம் வழங்கிய காப்பீட்டு ஆவணம் ஜெராக்ஸ் நகல்.
3. எ.த.சா.ஆ.3 -1ம் எதிர்மனுதாரர் வாகனத்தின் மோட்டார் வாகன ஆய்வறிக்கை ஜெராக்ஸ் நகல்.

(என்னுடைய நிரூபண வாக்குமூலத்தையும் ஆவணங்களையும் ஏற்று மனுவை தள்ளுபடி செய்யுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்).

3 ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை

I. TN 10 AD 6590 என்ற வாகனம் 3ம் எதிர்மனுதாரர் நிறுவனத்தில் காப்பீடு செய்யப்பட்டிருந்தது எப்போது எங்களுக்கு தெரியவந்ததது என்றால் எங்கள் நிறுவன புலன் விசாரணை அதிகாரி மூலம் தெரியவந்ததது. தேதி ஞாபகம் இல்லை. 1ம் எதிர்மனுதாரர் வாகனத்திற்கு எங்கள் நிறுவனத்தில் எடுத்த காப்பீட்டுக்கான தொகையை 1ம்எதிர்மனுதாரருக்கு திருப்பி தரவில்லை . 3 ம் எதிர்மனுதாரர் நிறுவனம் ஓடி கிளைம் 1ம் எதிர்மனுதாரர் வாகனத்திற்கு பெற்றுள்ளார்கள் என்பதற்கான ஆவணங்களை 3ம் எதிர்மனுதாரரிடம் பெறவில்லை . இதே விபத்தில் காயம்பட்டதற்காக தாக்கல் செய்த வழக்கு ஆரணி நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் உள்ளது. அதில் நாங்கள் தரப்பினர்களாக உள்ளோம். மேற்படி வழக்கு விவரங்களை என்னுடைய நிரூபண வாக்குமூலத்தில் சொல்லவில்லை என்றால் சரிதான். ஐஆர்டிஎ வழிகாட்டுதலின் படி காப்பீடு வழங்கப்படும் என்றால் சரிதான். மேற்படி வழிகாட்டுதலின் படி ஒரே சமயத்தில் ஒரு வாகனத்திற்கு 2 நிறுவனங்களில் காப்பீடு செய்யப்பட்டிருந்தால் அதுபற்றி முதலில் தெரியவரும் போது அந்த காப்பீட்டு நிறுவனம் காப்பீட்டுக்காக செலுத்தப்பட்ட தொகையை வாகன உரிமையாளரிடம் திருப்பி வழங்கவேண்டும் என்றால் எங்களுக்கு 2 நிறுவனங்களில் 1ம் எதிர்மனுதாரர் வாகனம் காப்பீடு செய்யப்பட்டிருந்தது தற்போது தான் தெரியவந்தது. 1ம் எதிர்மனுதாரர் வாகனம் 19.08.2012 முதல் 18.08.2013 வரை எங்கள் நிறுவனத்தில் காப்பீடு செய்யவில்லை . 0Hours பாலிசு என்பது தொடர் காப்பீடு நிலுவையில் இருந்தது என்று பொருள் என்றால் சரியல்ல. 0 Hours பாலிசு என்றால் இரவு 12 மணிக்கு பாலிசு காலம் ஆரம்பிப்பதை குறிக்கும். எங்கள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள எங்கள் நிறுவனம் வழங்கிய எ.சா.ஆ.2 காப்பீடு ஆவணத்தில் 2ம் எதிர்மனுதாரர் நிறுவனத்தில் ஏற்கனவே காப்பீடு செய்தததாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

II. எ.ம.சா.ஆ. 1 காப்பீடு ஆவணத்தில் 3005/73899281/00/B00 என்று காப்பீடு எண் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். எ.ம.சா.ஆ.2 காப்பீடு ஆவணத்தில் 300513970881910132000 என்பது முந்தைய காப்பீடு எண் என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. 1ம்எதிர்மனுதாரர் வாகனத்திற்கு வழங்கப்பட்ட முந்தைய காப்பீடும் அதன் பிறகு வழங்கப்பட்ட காப்பீடும் எங்கள் நிறுவனத்தில் வழங்கப்பட்டது என்றால் சரிதான். தொடர் காப்பீடு செய்யப்பட்டிருக்கும் போது அந்த நிறுவனம் தான் விபத்தில் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு நஷ்டயிடு வழங்கவேண்டும் என்றால் சரியல்ல. விபத்தில் இறந்துபோனவர் வாகனத்தின் உரிமையாளர் ஆவார். வாகனத்தின் உரிமையாளர் வாகனத்தின் பின்னால் அமர்ந்து சென்ற போது விபத்து ஏற்பட்டால் வாகனத்தின் உரிமையாளர் 3ம் தரப்பினர் என்று சொல்லி நஷ்டயீடு கோரமுடியாது என்றால் சரிதான். IMT வழிகாட்டுதலின் படி ஒரு

வாகனத்திற்கு ஒரே சமயத்தில் இரண்டு நிறுவனங்களிடம் காப்பீடு செய்யப்பட்டிருக்கும் போது அது பற்றி தெரியவந்த பிறகு ஒரு காப்பீடு நிறுவனம் காப்பீட்டுக்காக செலுத்திய தொகையை வாகன உரிமையாளர் திருப்பி தராவிட்டால் 2 காப்பீடு நிறுவனங்களும் தான் விபத்தில் பாதிக்கப்பட்டவர்க்கு நஷ்டயீடு வழங்கவேண்டும் என்றால் சரியல்ல.

மனுதாரர் தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை

மனுதாரருக்கு 2 மற்றும் 3 ம் எதிர்மனுதாரர்கள் சேர்ந்து இவ்வழக்கில் நஷ்டயீடு வழங்கவேண்டும் என்றால் சரியல்ல.