

IN THE COURT OF JUDICIAL MAGISTRATE NO. I AT TINDIVANAM
Present: Smt. M.Elavarasi, M.L.
Judicial Magistrate No.I, Tindivanam

On Monday, Dated this 23rd day of March 2026
CrI.M.P.No. 984 of 2025

In
C.C.No. 74 of 2025

Suresh @ Haridoss, age 41
S/o Kumarasamy

.... Petitioner/Accused(A2)

-Vs-

State represented by,
The Sub-Inspector of Police,
District Crime Branch,
Villupuram District.

.... Respondent/Complainant

This petition coming on this day for final hearing before this Court in the presence of Thiru. M.G.Mohamed Ali, B.A., B.L., Learned Counsel for Petitioner/Accused and the Learned Assistant Public Prosecutor for State and upon perusal of the records and hearing the submissions and this Court passes the following:

ORDER

1. Gist of Petition:

The Petitioner/2nd accused filed petition under section 250 BNSS to discharge him from this case proceedings. It is stated that the 1st accused Janarthanan, the brother of the petitioner has obtained the loan of Rs.8,50,000/- from the defacto complainant and handover the original sale deed in the name of Rajeshwari who is mother of the petitioner. The 1st accused, brother of petitioner has given complaint that original sale deed has been lost and sold the property to one Mr. Babu who is 5th accused in this case by getting the duplicate document from the register office. This petitioner has no knowledge about the offence. In the year 2010 after getting married, the petitioner came out of joint family and residing separately in Kooteripattu village by running two wheeler mechanic shop. The petitioner is not aware of the transaction

between the defacto complainant and Janarthanan. Rajeshwari is the absolute owner of the property which has been sold the property to Babu. This petitioner is not party to the alleged transaction between the defacto complainant and Janarthanan and not signatory to the promissory note dated 03.02.2017. Even a bare reading of the final report, it is clear that there is no ground to proceed against this petitioner. The petitioner rely the following judgments [2025 INSC 915] and [2025(3) MWN (Cr.) 573].

2. Gist of Counter:

Counter filed by the prosecution stating that the case of the prosecution is all the accused jointly approached the defacto Complainant and borrowed money and handed over the original document to the defacto Complainant. Thereafter, the property has been sold to one Mr.Babu by producing the false documents. There is a specific allegation against this petitioner in the complaint, FIR and statements under section 161(3) Cr.P.C. There is a prima facie case against the accused and sufficient ground to proceed against this petitioner. The probability value of the materials on record can be taken into consideration after trial and not at this stage. Hence, prays for dismissal of the petition and realize upon the following Judgments [2020(1)LW CrI.668], [2014(1) MLI CrI.201], [2012(9) SCC 460], [2008(2) SCC 561] and [1996(4) SCC 659].

3. Points to be determined:

Whether the Petitioner/2nd accused is to be discharged from the case in Cr. No. 44/2022 for offence under section 420, 406, 120B IPC or not ?

4. Heard both sides and perused the materials placed before this court.

5. Discussions and findings :

5.1. It is observed that the District Crime Branch, Villupuram in Cr. No. 44/2022 for offence under section 420 IPC, the First Information Report registered upon the

complaint on 06.12.2022 against the 1st accused Janarthanan brother of the petitioner, 2nd accused Suresh @ Haridoss is the petitioner, 3rd accused Uma is wife of Janarthanan, 4th accused Rajeshwari is mother of petitioner, 5th accused Babu is subsequent purchaser. The final report filed by Sub Inspector police, DCB is extracted for reference

"வாதியான சாட்சி 1 சுப்பரமணி என்பவருக்கு சொந்தமான இதன் காலம் 11 ல் கண்ட எதிரிகள் 1 முதல் 4 வரை உள்ளவர்கள் அனைவரும் கடந்த 2017 ஜனவரி மாதம் சாட்சி-1 ன் வீட்டிற்கு நேரடியாக வந்து தங்கள் வியாபாரத்திற்காக பணம் ரூ. 8,50,000/-ம் தேவைப்படுவதாக கேட்டுள்ளார்கள். சாட்சி-1 எதிரிகள் 1 முதல் 4 வரை உள்ளவர்கள் தனது உறவினர்கள் என்ற முறையில் பணத்தை சரியான முறையில் திரும்ப கொடுத்து விடுவார்கள் என்ற நம்பிக்கையில் சாட்சி-1 தனது மகள் திருமணத்திற்காக சேர்த்து வைத்திருந்த பணத்தை கடந்த 03.02.2017 ம் தேதி நெ.89, ஈஸ்வரன் கோவில் தெரு, தேர்முட்டி சந்தில் உள்ள எதிரியின் வீட்டிற்கு நேரடியாக சென்று சாட்சிகள் 2 முதல் 4 வரை உள்ளவர்களின் முன்னிலையில் பணம் ரூ.8,50,000/-ஐ எதிரி 1 மற்றும் 3 யிடம் கொடுத்ததை எதிரிகள் பெற்றுக்கொண்டு விரைவில் தங்களது வீட்டை பணத்தை திரும்ப கொடுத்து விடுவதாக கூறி உறுதி அளித்து அன்றைய தினமே எதிரி-1 மற்றும் எதிரி-2 சேர்ந்து சாட்சி-1 யிடம் பெற்ற பணத்தை தாங்கள் கேட்கும் போது திரும்ப கொடுப்பதாக கூறி ஒரு வெள்ளை தாளில் கடன் ஒப்பந்தம் பத்திர எழுதி ஸ்டேம்பு ஒட்டி எதிரி-1 கையொப்பம் செய்து எதிரி-3 சாட்சி கையொப்பம் செய்து கொடுத்து நம்பிக்கை ஏற்படுத்தியுள்ளார்கள். மேலும் எதிரிகள் சாட்சி-1 யிடம் பெற்ற பணத்திற்கு ஈடாக எதிரி-4 ன் பெயரில் கடந்த 16.09.2009 ஆம் தேதி கிரையம் பெற்ற திண்டிவனம் தேர்முட்டி வீதியில் உள்ள 2014 சதுரடியில் உள்ள கட்டிடத்தின் அசல் ஆவணத்தை எதிரிகள் சாட்சி-1 யிடம் கொடுத்து தாங்கள் பணத்தை தராத பட்சத்தில் மேற்படி சொத்தின் மீது நடவடிக்கை எடுத்து கொள்ளலாம் என்று கூறி கொடுத்துள்ளார்கள்.

அதன் பிறகு சாட்சி-1 கடந்த 2021 செப்டம்பர் மாதத்தில் எதிரிகளிடம் கொடுத்த பணத்தை சாட்சிகள் திருப்பி கேட்டபோது எதிரிகள் தங்களது வீட்டை விற்றாவது பணத்தை கொடுப்பதாக கூறி ஒரு வருடம் ஆகியும் பணத்தை கொடுக்காமல் ஏமாற்றியுள்ளார்கள். சாட்சி-1 யிடம் எதிரிகள் 1 முதல் 4 வரை உள்ளவர்கள் பணத்தை வாங்கியபோது அதற்கு ஈடாக கொடுத்த ஆவண எண்: 1380/2009 ஆவணத்தை 26.03.2022 ஆம் தேதி திண்டிவனம் இணை சார்பதிவாளர் அலுவலகத்தில் வில்லங்க சான்று பெற்று பார்த்ததில் திண்டிவனம் காவல் நிலையத்தில் பொய்யான புகார் கொடுத்து திண்டிவனம் காவல் ஆய்வாளரிடம் Not Traced சான்றிதழ் பெற்று சார்பதிவாளர் அலுவலகத்தில் ஆவண நகல் பெற்று எதிரி-4 ன் பெயரில் இருந்த மேற்படி சொத்தின் அசல் ஆவணம் சாட்சி-1 யிடம் இருக்கும் பட்சத்தில் தெரிந்தே எதிரி-5 பாபு என்பவர் 25.11.2021 ஆம் தேதி ஆவண எண் 1412/2021 ன் படி கிரையம் பெற்றுள்ளார். சாட்சி-1 சுப்பரமணி என்பவர் சம்மந்தப்பட்ட அலுவலகத்தில் சான்றிட்ட ஆவணம் பெற்று பார்த்ததில் எதிரி-4 ன் பெயரில் உள்ள சொத்தினை எதிரிகள் 1 மற்றும் 2 மற்றும் 4 ஆகியோர் கூட்டு சதி செய்து எதிரி-5 ன் பெயரில் கிரையம் செய்து கொடுத்த குற்றத்தினை புரிந்துள்ளார்கள். எதிரிகளின் செய்கையானது குற்றமுறு செயலாகும். எனவே எதிரிகள் A1 முதல் A4 வரை உள்ளவர்களின் செய்கையானது இந்திய தண்டனை சட்டம் பிரிவு 406,420,120(b) எதிரி A5 ன் செய்கையானது இந்திய தண்டனை சட்டம் பிரிவு 420 ன் படி தண்டிக்கப்பட வேண்டிய குற்றம் புரிந்தவராகிறார்கள்"

5.2. The facts ascertained from complaint, FIR, statements under section 161(3) and final report is that in the month of 2017 the accused 1,2,4 went to the house of the defacto Complainant and requested for loan amount of Rs. 8,50,000/- for business. On 03.02.2017 the defacto Complainant went to the house of 1st accused and gave Rs. 8,50,000/- to 1st accused and obtained the promisory note signed by Janarthanan and his wife and original sale deed in the name of Rajeshwari. The 1st accused assured that he will repay the amount by selling the

property. Even after repeated reminders, the amount has not been repaid. On verification of encumbrance certificate, it has been came to knowledge of the defacto Complainant that they have given a complaint that original document of the property has been lost and after obtaining the non traceable certificate and with such certificates sold the property to one Mr.Babu, who is employer of the Janarthanan.

5.3. The prosecution has cited 7 witnesses viz., the defacto complainant as 1st witness and his wife Tmt.Geetha 2nd witness, Tr.Chandiramohan as 3rd witness, Tr.Janarthanan as 4th witness, Sub-Registrar Tr.Venkatesh listed as 5th witness to depose about the issue of certified copy. Tr.Seenibabu Inspector of Tindivanam police station as 6th witness to depose about the registration of CSR and issue of non traceable certificate. The 7th witness is Tr.Manohar, Sub Inspector of police of District Crime Branch, Villupuram is the Investigation Officer. It is stated that the petitioner is not a signatory to the promissory note executed by Janarthanan in favour of the defacto complainant. The promissory note was executed by Janarthanan and his wife cited as witness. Janarthanan has lodged complaint before the police station as the original sale deed has been lost, upon which CSR has been registered. Based upon enquiry and affidavit of Rajeshwari, it was concluded as the sale deed has been lost and non traceable certificate has been issued. Based upon which sale deed dated 25.11.2021 has been executed by Rajeshwari, Janarthanan, Haridas in favour of Babu. In the sale deed dated 25.11.2021 the 1st accused, 2nd accused and 4th accused has been signed as vendor. This petitioner is also the signatory of the subsequent sale deed in favour of 5th accused Babu. Along with the sale deed the copy of the Aadhar card of this petitioner has been attached in which it is stated his address as No. 89th Street, Eshwaran Koil Theru, Tindivanam. As per the final report, the accused No. 1, 2, 4 were residing in address No. 89 Thermutti Sandhu, Eshwaran Koil Street, Tindivanam now at 59, Kamarajar Street, Nayakkanthoppu, Villupuram. The defacto complainant and the eye witnesses has stated in the statement under

section 161(3) Cr.P.C. that in the month of January 2017 that this petitioner along with his three family members has approached the defacto complainant to obtain loan amount.

5.4. There are three incidence in this case, the first one is in the month of January 2017, the accused No. 1, 2, 4 approached defacto complainant for loan amount. The second incident is on 03.02.2017 the defacto complainant has given loan amount of Rs. 8,50,000/- to 1st accused and obtained Pronote and original sale deed. The third incident is that accused No. 1, 2, 4 has sold the property to 5th accused by obtaining non traceable certificate. This petitioner alleged to be present in the first incident and party to the third incident that he signed in the subsequent sale deed. The offence of criminal conspiracy under section 120B IPC cannot be proved by direct evidence, it has to be ascertain from the circumstances of the case. Whether this petitioner has knowledge about the advancement of loan amount and handover of original sale deed can be determined only after the trial. At this stage with the available materials this Court consider that is a prima facie case for offence under section 120(b) r/w Section 420 IPC against this petitioner. Whether the case has been proved against this petitioner has to be determined after the trial, since this case is in stage of hearing of charges. Thus, this Court is not inclined to allow this petition at this stage.

In the result, this petition is dismissed.

Dictated by me to the Typist, corrected and pronounced by me in the open Court on this 23rd day of March 2026.

Judicial Magistrate No.1,
Tindivanam.