

முதன்மை மாவட்ட நீதிமன்றம், விழுப்புரம் மாவட்டம், விழுப்புரம்

L.A.O.P.No.230/2022

சாட்சியின் சான்றுரை RW-1

பெயர்	-	ஜோதிபிரியா	வட்டம்	-	
க/பெ	-	சபாநாயகம்	சாதி	-	
வயது	-		மதம்	-	
கிராமம்	-		தொழில்	-	

04.09.2024 இன்று 1969ஆம் ஆண்டு சட்டம் 10-ன் படி என்னால் உறுதிமொழி கொடுத்து சாட்சியமளிக்கப்பட்டது.

எதிர் மனுதாரர் சாட்சி 1 வரவழைக்கப்பட்டு சத்திய பிரமாணம் செய்விக்கப்பட்டார்.

கோரிக்கைதாரர் தரப்பில் குறுக்குவிசாரணை

நான் தனி வட்டாட்சியராக 04.08.2024ல் பொறுப்பு எடுத்துக்கொண்டேன். நான் இந்த பதிவியில் சேருவதற்கு முன்பே நில ஆர்ஜித பணிகள் முடிவடைந்துவிட்டது என்றும் அதனால் எனக்கு அதை பற்றிய விவரங்கள் நேரடியாக தெரியாது என்றால் சரிதான். நான் சாட்சி சொல்வதற்கு முன்பாக ஆர்ஜிதம் செய்த நிலத்தை பார்வையிட்டேனா என்றால் இல்லை. இந்த மனு சொத்து எங்கு உள்ளது என்று தெரியாது என்றால் சரிதான். அது பெலாகுப்பத்தில் அமைந்துள்ளது. நான் அங்கு தான் பணிபுரிகிறேன். ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்ட நிலத்தில் என்ன செய்யப்பட்டது என்று தெரியுமா என்றால் தெரியாது. சிப்காட் நிர்வாக அலுவலகம் எந்த சர்வே எண்ணில் கட்டப்பட்டது என்றால் தெரியாது. அதன் பரப்பளவு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. கோரிக்கைதாரரின் சொத்து சர்வே எண்.64/2ல் உள்ளது என்றால் சரிதான். அதன் பக்கத்தில் ஓட்டினார் போல் புதுச்சேரி ரூ பெங்களு நெடுஞ்சாலை எண்66 உள்ளது என்றால் சரிதான். சர்வே எண்ணிற்கு கிழக்கில் கிராம தெரு உள்ளது என்றால் தெரியாது. வடக்கு பக்கம் தேசிய நெடுஞ்சாலையும் கிழக்கு பக்கம் கிராம தெருவிற்கும் நடுவில்

தான் மனுதாரரின் நிலம் உள்ளது என்றால் தெரியாது. பெலாகுப்பம் போகும் ரோடுக்கு பக்கத்தில் 64/2 நிலம் உள்ளது என்றால் சரிதான். இந்த மனு சொத்திற்கு என்ன விலை நிர்ணயம் செய்யப்பட்டது என்றால் ஒரு ஹெக்டேருக்கு ரூ.14,83,000 என்று விலை நிர்ணயம் செய்யப்பட்டுள்ளது. பக்கத்தில் ஆர்ஜிதம் செய்த நிலத்திற்கும் ஒரே விலை நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளதா அல்லது வேறு விலை நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளதா என்றால் அது அமைந்திருக்கும் இடத்தை பொறுத்து விலை நிர்ணயம் செய்கிறோம். கோரிக்கைதாரர் நிலம் எங்கு அமைந்துள்ளது என்றால் நாங்கள் இது போன்று மதிப்புள்ள நிலம் எடுத்த இடத்திற்கு அருகில் அமைந்துள்ளது. சர்வே எண்.17/3க்கு ரூ.72000 சதுர மீட்டருக்கு நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளது என்றால் அது கிரையம் செய்யப்பட்ட கிரைய பத்திரத்தின் மதிப்பாகும். சர்வே எண்.109/4க்கு கிரைய மதிப்பு ரூ.1,10,000/- என்றால் சரிதான். அது கிரைய பத்திரத்தின் மதிப்பாகும். கோ.சாஆ.2 என்பது எங்கள் நிர்வாக கட்டிடம் என்றால் சரிதான். அது மனு சொத்தில் அமையப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். சர்வே எண்.32/3க்கு எதன் அடிப்படையில் மதிப்பு நிர்ணயம் செய்தோம் என்றால் 3 ஹெக்டேர் 57 ஏக்கருக்கு ரூ.1,64,93,720/- என்று மதிப்பு நிர்ணயம் செய்யப்பட்டது. கோரிக்கைதாரரின் நிலத்திற்கும் ரூ.26,17,326/- 0.40.5 ஏக்கருக்கு விலை நிர்ணயம் செய்யப்பட்டுள்ளது. சர்வே எண்.33க்கு 10 உட்பிரிவு உள்ளது. 33/5 ஏக்கு 0.00.405 அதற்கு ரூ.26,173/- நிர்ணயம் செய்துள்ளோம். கோரிக்கைதாரர் நிலத்திற்கு அந்த நிலங்கள் பின்தங்கியுள்ளது என்றால் சரிதான். 32./3 மற்றும் 33க்கும் வழிபாதை இல்லை என்றால் சரிதான். சர்வே எண்.64/2க்கு இருபக்கமும் பிரதான சாலை உள்ள நிலத்திற்கும் மேற்சொன்ன நிலத்திற்கும் ஒரே மதிப்பு நிர்ணயம் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் சரியல்ல. சிப்காட் விதிமுறைகள் படி வழிகளை கருத்தில் எடுத்துக்கொள்வதில்லை என்றால் சரியல்ல. சர்வே எண்.64/2க்கு நாங்கள் சாலை இருப்பதை கருத்தில் கொண்டோமா என்றால் கருத்தில்

கொண்டுள்ளோம். நிர்வாக அலுவலகம் கட்டுவதற்கு அதற்கு செல்வதற்கு பாதை உள்ளதா மற்ற வசதிகள் உள்ளதா என்பதை கருத்தில் கொண்டுதான் நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்வோம் என்றால் சரிதான். கோரிக்கைதாரர் சொத்திற்கு இருபக்கமும் வழி உள்ளது என்றும் அதில் நிர்வாக அலுவலகம் கட்டலாம் என்று தான் அந்த நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்டது என்றால் சரிதான். கோரிக்கைதாரரின் சொத்தை சரியான முறையில் கணக்கிட்டு விலை நிர்ணயம் செய்யவில்லை என்றும் அதற்கு முரண்பட்டு விலை நிர்ணயம் செய்யப்பட்டது என்றால் சரியல்ல. மனுசொத்தை சுற்றி மனைபிரிவுகளாக மாற்றப்பட்டது என்றால் சரிதான். அதில் பலபேர் வீடு கட்டி வசித்து வருகிறார்கள் என்றால் சரிதான். சர்வே எண்.77ல் மனைபிரிவு பிரிக்கப்பட்டுள்ளது என்றால் தெரியாது. கோ.சா.,ஆ.3ன் வில்லங்க சான்றிதழ் படி ஆர்ஜிதம் செய்யும் போதே மனைகளாக பாவிக்கப்பட்டு விற்பனை செய்யப்பட்டது என்றால் ஆம். மனுதாரர்களின் சார்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டள்ள ஆவணங்கள் படி நிலத்தின் மதிப்பீடு சரியாக கணக்கிடப்படவில்லை என்றால் சரியல்ல. ஒரு சென்டிற்கு ரூ.6000 என்று மதிப்பீடு செய்யதது மிகவும் குறைந்தது என்றால் சரியல்ல. சென்டிற்கு ரூ.1 லட்சம் மதிப்பு செய்யக்கூடிய சொத்தை மிகவும் குறைவாக மதிப்பீடு செய்திருந்தோம் என்றால் சரியல்ல. ஆர்ஜித நடவடிக்கைகள் சட்டத்திற்கு புறம்பானது என்றால் சரியல்ல. கோரிக்கைதாரர் திருமண மண்டபம் கட்டவேண்டும் என்று இடத்தை வாங்கினார் என்றும் அதில் பணத்தை முதலீடு

செய்திருந்தார் என்றும் அதனால் நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்த பிறகு அவருக்கு நஷ்டம் ஏற்பட்டது என்றும் அதனால் மனஉளைச்சலுக்கு ஆளாகினார் என்றும் அதற்கும் நாங்கள் தான் இழப்பீடு தரவேண்டும் என்றால் சரியல்ல.

Sd/- R.Poornima,
Principal Sessions Judge,
Villupuram.