11.07.2025 S.C.No.138 of 2017 P.W.53 – Chandrasekaran

சாட்சி மீண்டும் அழைக்கப்பட்டு பிரமாணம் செய்யப்பட்டு தொடர் குறுக்கு விசாரணைக்கு அனுமதிக்கப்படுகிறார்.

(A1, A2, A4 and A5 present. A3 and A6 absent and their absence condoned as u/s 317 Cr.P.C. petitions filed and allowed.)

குறுக்கு விசாரணை தொடர்ச்சி தொடங்கிய நேரம் மதியம் 02.35 P.M.

1ம் எதிரியின் தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை தொடர்ச்சி

கே: Woman missing FIR No.140/2015-ல் புகழேந்தி என்ற சாட்சியை எந்த தேதியில் விசாரணை செய்திருக்கிறார்கள் என்று வழக்குக்கோப்பு (CD file)-ஐ பார்த்து சொல்லுங்கள்?

ப: 26.05.2015 அன்று விசாரித்திருக்கிறார்கள்.

கே: Woman missing FIR No.140/2015 வழக்கில் எஸ்எஸ்ஐ ரவியால் பதிவு செய்யப்பட்ட புகழேந்தி அவர்களின் வாக்குமூலத்தில் 13 நாட்களாக அடைத்து விசாரித்தார்கள் என்று பதிவு உள்ளதா என்றால்?

ப: உள்ளது.

கே: அந்த மேற்சொன்ன வாக்குமூலத்தில் யார் விசாரித்ததாக உள்ளது?

ப: உதவி ஆய்வாளர் (SSI) ரவி விசாரித்ததாக உள்ளது.

கே: குற்ற எண் 158/2015 ஆனந்தகுமார் அவர்களால் பதிவு

செய்யப்பட்டதாக சொல்லப்படும் புகழேந்தியின் கு.வி.மு.ச. பிரிவு 161(3) வாக்குமூலத்தில் எத்தனை நாள் பள்ளிக்கொண்டா காவல் நிலையத்தில் வரவழைத்து விசாரித்ததாக பதிவு செய்திருக்கிறார்?

ப: பதிமூன்று (13) நாட்கள்.

கே: எந்த தேதியிலிருந்து 13 நாட்கள் புகழேந்தியை விசாரணைக்கு உட்படுத்தியிருக்கிறார்கள் என்பதை குற்ற எண் 140/2015–ன் CD file –ஐ பார்த்து சொல்லுங்கள்?

ப: குற்ற எண் 140/2015–ன் CD file–ல் தேதி குறிப்பிடப்படவில்லை.

கே: குற்ற எண் 158/2015–ல் ஆனந்தகுமார் அவர்களால் பதிவு செய்யப்பட்டதாக சொல்லப்படும் கு.வி.மு.ச பிரிவு 161(3) புகழேந்தியின் வாக்குமூலத்தில் எந்த தேதியிலிருந்து 13 நாட்கள் விசாரித்ததாக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது?

ப: எந்த தேதியிலிருந்து என்று குறிப்பிடப்படவில்லை.

கே: குற்ற எண் 158/2015–ல் ஆனந்தகுமார் அவர்களால் பதிவு செய்யப்பட்டதாக சொல்லப்படும் கு.வி.மு.ச பிரிவு 161(3) புகழேந்தியின் வாக்குமூலத்தில் யாரால் புகழேந்தி விசாரிக்கப்பட்டார் என்ற விவரம் உள்ளதா?

ப: யாரால் என்று குறிப்பிட்டு பெயர் சொல்லி எழுதவில்லை.

கே: குற்ற எண் 158/2015–ல் ஆனந்தகுமார் அவர்களால் பதிவு செய்யப்பட்டதாக சொல்லப்படும் கு.வி.மு.ச பிரிவு 161(3) புகழேந்தியின் வாக்குமூலத்தில் பள்ளிக்கொண்டா காவல் நிலைய அதிகாரிகள் எவரேனும் அடித்ததாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதா?

ப: இல்லை.

கே: குறிப்பாக மார்டின் பிரேம்ராஜ் (1ம் எதிரி)–ன் பெயர் 10.07.2015 பதிவு செய்யப்பட்டதாக உள்ள புகழேந்தியின் கு.வி.மு.ச. பிரிவு 161(3) வாக்குமூலத்தில் உள்ளதா?

ப: இல்லை.

கே: புகழேந்தியினுடைய முதல் விசாரணையில் (Chief Examination)–ல் 2–வது பக்கத்தில் 2 வது பாராவில் "15 நாட்களுக்கு மேல் விசாரணை செய்தார்கள் பவித்ரா என்ற பெண் காணாமல் போனதால் எங்களை விசாரித்தார்கள் 1ம் எதிரி மார்டின் சார் என்னை போலீஸ் லத்தியால் வலது காலில் அடித்தார் மேலும் அங்கிருந்த காவலர்கள் இரண்டு நாள் கழித்து என்னை துணியை கழட்டி ஜட்டியுடன் அடித்தார்கள்" என்று உள்ளதா என்றால்?

ப: உள்ளது.

கே: 03.06.2015–லிருந்து 15 நாட்கள் என்றால் எந்த தேதி வரை வருகிறது?

ப: 17.06.2015.

கே: 17.06.2015 வரை விசாரித்ததாக புகழேந்தி தனது முதல் விசாரணையில் கூறியுள்ளார் அதற்கான குறிப்புகள் ஏதும் குற்ற எண் 140/2015–ன் CD file –ல் உள்ளதா?

ப: இல்லை.

கே: அப்படியானால் புகழேந்தி அவர்கள் முன்னுக்குப் பின் முரணாக பொய் சாட்சியம் அளித்திருக்கிறார் என்றால் சரிதானே?

ப: அதை என்னால் கூற இயலாது.

கே: இந்த நீதிமன்றத்தில் புகழேந்தியால் கொடுக்கப்பட்ட முதல் விசாரணையில் ஆனந்தகுமார் அவர்களால் குற்ற எண்

158/2015 ல் பதிவு செய்யப்பட்டதாக உள்ள கு.வி.மு.ச பிரிவு 161(3) வாக்குமூலத்தையும், குற்ற எண் 140/2015–ல் எஸ்எஸ்ஐ ரவியால் தேதியிடப்படாமல் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ள வாக்குமூலத்தையும் ஒப்பிட்டு சாட்சி புகழேந்தி பொய் சாட்சி சொல்லியிருக்கிறாரா என்று சொல்லுங்கள்?

ப: மாறுபட்டு/முரண்பாடாக சொல்லியிருக்கிறார்.

கே: Woman missing FIR No.140/2015–ல் CD file–ஐ வழக்கு பதிவு செய்த நாளிலிருந்து ஏதேனும் ஒரு நாள் அந்த CD file–ஐ எஸ்எஸ்ஐ ரவி 1–ம் எதிரிக்கு Put up செய்ததாக பதிவுகள் உள்ளனவா?

ப: பதிவுகள் இல்லை.

கே: Woman missing FIR No.140/2015 வழக்கு என்று முடிவுக்கு வந்துள்ளது?

ப: அந்த Woman missing FIR No.140/2015 வழக்குக்கோப்பில் இல்லை.

கே: இந்த Woman missing FIR No.140/2015 வழக்கின் கோப்பு எந்த தேதியில் சிபிசிஐடிக்கு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது?

ப: 01.07.2015 அந்த வழக்கின் ஒளிநகல் உதவி விசாரணை அதிகாரி திரு.கருணாநிதி அவர்களால் கைப்பற்றப்பட்டது.

கே: 01.07.2015 அன்று கைப்பற்றப்பட்ட குற்ற எண் 140/2015–ன் CD file–ஐ மேற்கண்ட தேதிக்கு பின்னால் சிபிசிஐடியால் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன என்ன என்று கூறுங்கள்?

ப: சிபிசிஐடியால் நடவடிக்கை எதுவும் எடுக்கப்படவில்லை.

கே: Woman missing வழக்கான குற்ற எண் 140/2015 ல் தான் ஷமீல பாஷாவை அவரது மாமனார் கௌஷ் பாஷா Bind over செய்து கையொப்பமிட்டு நல்ல முறையில் கூட்டிச்செல்வதாக எழுதிக்கொடுத்துவிட்டு அழைத்துச்சென்றிருக்கிறார் என்றால்?

ப: சரிதான்.

கே: 19.06.2015 அன்று மாலை 16.30 மணிக்கு ஷமீல் பாஷா ஆம்பூர் அரசு மருத்துவமனையில் உள்நோயாளியாக சேர்க்கப்பட்டார் என்பது அ.த.சா.ஆ.47-ன் மூலம் தெரிய வருகிறது. அப்படியானால் 19.06.2015 அன்று மதியம் 13.00 மணி முதல் 16.30 மணி வரை ஷமீல் பாஷா என்பவர் கௌஷ் பாஷாவின் பொறுப்பில் இருந்திருக்கிறார் என்றால்?

ப: சரிதான்.

கே: பொதுவாக தாக்கப்பட்டதாக சொல்லி உள்நோயாளியாக ஆம்பூர் அரசு மருத்துவமனையில் சேர்க்கப்படும்போது மருத்துவமனை அதிகாரிகளின் பணி என்ன?

ப: விபத்து பதிவேட்டில் பதிவு செய்ய வேண்டும், காயங்கள் குறித்து பதிவு செய்ய வேண்டும், மருத்துவமனை எல்லைக்குட்பட்ட காவல் நிலையத்திற்கு தகவல் தெரிவிக்க வேண்டும்.

கே: எந்த வழக்கிற்காக ஷமீல் பாஷா விசாரணைக்கு அழைக்கப்பட்டார் என்ற விவரம் தங்களின் வழக்குக்கோப்பில் பதிவிடப்பட்டுள்ளனவா?

ப: குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. குற்ற எண் 140/2015 என்ற வழக்கிற்காக அழைக்கப்பட்டார்.

கே: உங்களுடைய விசாரணையில் 19.06.2015 அன்று 16.30 மணிக்கு ஷமீல் பாஷா சுயநினைவோடு இருந்தாரா அல்லது சுயநினைவு இல்லாமல் இருந்தாரா என்பதை அ.த.சா.ஆ.47-ஐ பார்த்து சொல்லுங்கள்?

ப: ஆவணத்தில் பதிவு இல்லை.

கே: அ.த.சா.ஆ.47-ல் சுயநினைவற்று இருந்தார் என்று

குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதா?

ப: அது குறித்து எந்த பதிவும் இல்லை.

கே: What is the prime document in necessary to initiate a criminal case on the assault of Shameel Basha said to be occurred on 19.06.2015 by 16.30 hours or afterwards?

ப: பாதிக்கப்பட்டவரிடம் புகாரோ அல்லது வாக்குமூலமோ பெறப்பட வேண்டும்.

கே: In your investigation have you recorded any evidence or statement you show that a statement or complaint have been obtained from Shameel Basha who was conscious and admitted as in patient?

ப: No.

கே: When the intimation from the Ambur Government Hospital was received either by Ambur Police Station or in the Pallikonda Police Station?

ப: No investigation was made in that effect.

கே: Whether the document Exh. P38 Pallikonda Police Station Hospital intimation register is having any entry on 19.06.2015 regarding information received from Ambur Government Hospital?

ப: No entry available.

கே: On your investigation have you enquired with the Police officials whether any statement or complaint is obtained from Shameel Basha even after discharged from the Ambur Government Hospital?

ப: Enquired and no complaint was received, since Shameel Basha was referred to Vellore Government Hospital and then Chennai Hospital.

கே: Even before referred to Vellore Hospital or before referred to Chenni GH whether any statement was recorded from Shameel Basha?

ப: No statement recorded by any of the Police.

கே: In your investigation who has collected the medical documents from Ambur Government Hospital as admission of Shameel Basha is in a Medico Legal Case?

ப: Investigation Officer Tr.Anandhakumar.

கே: Have you enquired about the absconding of Shameel Basha from Ambur Government Hospital in-patient ward on 19.06.2015 night as the said averements is rightly available in Exh. P48?

ப: No.

கே: Have you enquired about the absconding of Shameel Basha from Ambur Government Hospital in-patient ward on 19.06.2015 night as the said averements is rightly available in Exh. P48 and about returned on 20.06.2015 by evening 04.00 O'clock of Shameel Basha to the ward were he was admitted?

ப: No.

கே: Have you enquired with the Hospital authorities about the availability of Shameel Basha from 19.06.2015 night to 20.06.2015 16.00 hours?

ப: No.

கே: Have you enquired and whose custody Shameel Basha was there from 19.06.2015 night to 20.06.2015 16.00 hours?

ப: No.

கே: When a in-patient in the Hospital was absconded particularly Shameel Basha was absconded from Ambur Government Hospital, have you enquired who received the absconding intimation from the Ambur Government Hospital by the Ambur Town Police Station?

ப: No.

கே: Have you seen the Exh. P90 (Absconding intimation information register of Ambur Town Police Station), and have you enquired with the Inspector of Police of Ambur Town Police Station about the further action regarding the intimation of absconding of Shameel Basha?

ப: I have seen the said Exhibit and no enquiry was made with the Inspector of Police from the Ambur Town Police Station.

கே: When you are admitting that Exh. P90 was seen have you enquired with the person whose Cell No.9498132190 is rightly available in the absconding note of Exh. D4?

ப: No.

கே: According to your Charge sheet it is not clear that from 19.06.2015 night to 20.06.2015 16.00 hours under whose custody Shameel Basha was there. Do you agree?

ப: In between the absconding period was not mentioned.

கே: If so in which document you have recorded about the custody of Shameel Basha from 19.06.2015 night to 20.06.2015 at 16.00 hours?

ப: As per the Doctors Sec.161(3) of Cr.P.C. statement.

கே: Kindly show the document where you have recorded about the custody of Shameel Basha on 19.06.2015 night to 20.06.2015 at 16.00 hours?

ப: No document.

கே: Kindly see Exh. P48 the entry of the Doctor dated 20.06.2015 by 4 O'clock shows patient conscious, do you agree?

ப: Yes.

கே: In Exh. P48 in the place of case record on 19.06.2015 the concerned Doctor have entered only three injuries, see the document and tell?

ப: Yes.

கே: Kindly see the Exh. P49 how many injuries was recorded on 22.06.2015 Doctor have entered only six injuries, see the document and tell?

ப: Six injuries.

கே: Now do you agree after 19.06.2015 night and within 16.00 hours of 20.06.2015 more injuries seen recorded by the doctors. Do you agree?

ப: Doctors has mentioned.

கே: Kindly tell whether the Inpector of Police Tr.Govindhasamy was appointed as Inspector of Police Pallikonda Police Station by way of an written order of Higher authorities?

ப: No written order but oral order was given.

கே: Where you had recorded that the Higher authorities to given Tr.Govindhasamy and have you taken Sec.161 (3) of Cr.P.C statement by the particular officer to that oral order?

ப: No. But Inspector Govindhasamy told.

கே: Have you seen any ex-posto sanction order regarding the transfer of Govindhasamy to take the Charge of Pallikonda Police Station ?

ப: No such order.

கே: What is the date of complaint in Crime No.158/2015?

ப: 27.06.2015 at 00.15 hours.

கே: How many complaints was received by the Govindhasamy on 27.06.2015?

ப: Initially one complaint was received from the witness Ali Akbar and on that he received a FIR in Crime No. 158/2015 after that he received two more complaints sent by Inspector of Police in Ambur Town Police Station.

கே: Kindly see the Exh. P82 particularly the letter dated 01.07.2015 submitted by Inspector of Police Tr.Govindhasamy addressed to JM-5, Vellore, do you agree that K.M.Ali Akbar has given the first complaint 26.06.2015 (Exh. D1)?

ப: It has been mentioned and the said complaint dated 26.06.2015 is available in the said Exhibit (Exh.D1).

கே: Kindly see the Exh. D1 whether any name of the person who committed the offence is specified?

ப: Any name of the person were not mentioned.

கே: Do you agree the Exh. P1 is the second complaint where FIR No.158/2015 is registered?

ப: Inspector Govindhasamy did not mentioned as second complaint.

கே: You see the Exh.P1 and tell the date of the complaint?

ப: No date was mentioned in the complaint in Exh.P1.

கே: Have you verified the Exh.P1 during your investigation to whom the complaint (Exh.P1) is addressed to?

ப: The complaint has been addressed as DSP, Town Police Station, Ambur and given to the Inspector Tr.Govindhasamy.

கே: Kindly see the Exh. P1 and show where it is written that the complaint was addressed to DSP, Ambur Town Police Station and given to Inspector Govindhasamy?

ப: There is no such entry made in that complaint.

கே: Kindly see the Exh.P1 in which Police Station the said Govindhasamy received the Exh.P1 where any specific entries is made by Inspector Tr.Govindhasamy?

ப: No specific entry available.

கே: The entries made in the Exh.P1 (Note made by Govindhasamy the end of the complaint) by the said Govindhasamy Inspector regarding the receipt of the complaint and the averements available in FIR No.158/2015 dated 27.06.2015 (Exh.P79) in the first five lines in second page of the FIR is having contra averements regarding the receipt of the complaint?

ப: Yes.

கே: Kindly see the Exh.P1 whether any endoresement was made by the DSP, Ambur Town Police Station?

ப: No.

கே: Kindly see the Exh.P1 whether any official seal of DSP office is available?

ப: No.

கே: Do you agree that the first complaint dated 26.06.2015 (Exh.D1) is not having any name of the accused said to be committed but the undated complaint (Exh.P1) taken for filing FIR is having name of the accused?

ப: Correct.

கே: Do you agree that Inspector Govindhasamy have recorded Sec.161(3) of Cr.P.C statement from Ali Akbar (Exh. D14) is having the averements "இது சம்பந்தமாக நான் நடவடிக்கை எடுக்கச்சொல்லி ஆம்பூர்

நகர காவல் நிலையத்திடம் வந்திருந்த பள்ளிக்கொண்டா காவல் நிலைய பொறுப்பு ஆய்வாளர் வேப்பங்குப்பம் காவல் ஆய்வாளராகிய தங்களிடம் புகார் கொடுத்தேன்" என்று உள்ளதா?

ப: Yes.

கே: In your investigation have you enquired with Inspector of Police Tr.Govindhasamy (Incharge of Pallikonda Police Station) by asking a specific question how the complainant Ali Akbar have indentified the accused name?

ப: No.

1ம் எதிரியின் தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை தொடர்ச்சி ஒத்தி வைக்கப்படுகிறது.

விசாரணை முடிவுற்ற நேரம் மாலை 05.40 மணி

PERUMALSAMY MURUGAN

Digitally signed by PERUMALSAMY MURUGAN
Date: 2025.07.11 17:50:36 +0530