0 மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம், குடவாசல்

முன்னிலை: M. முகம்மது அர்ஷத் பரீத், B.B.A., LLB., (HONS),
மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர்,
குடவாசல்.

2026 ஆம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 30 -ஆம் நாள் திங்கட்கிழமை

CC. No. 10 of 2026

CNR No. TNTV15-001298-2025

அரசுக்காக காவல் உதவி ஆய்வாளர்,
எரவாஞ்சேரி காவல் நிலையம்,
குற்ற எண். 8/2025. --- குற்றமுறையிடுபவர்

- எதிர் -

திரு. ஹரிஹரன், வயது 26/2026,
த/பெ. மோகன்,
தெற்கு தெரு,
பாதிரிபுரம். --- எதிரி

Statement as per rule 106 of criminal rules of practice, 2019		
S.No	**Description**	**Details**
1.	Serial Number	Calender Case (C.C) No.10 of 2026
2.	Name of the Police station and crime Number	State Represented by Sub-Inspector of Police, Eravanchery PS. in Cr.No.8/2025
3.	Name of the accused	M.Hariharan
4.	Father’s Name	S/o. Mohan
5.	Occupation	-
6.	Residence	South Street, Pathiripuram.
7.	Age	26/2026
8.	Date of occurrence	14.01.2025
9.	Date of complaint	14.01.2025

MOHAMED ARSHAD FAREED M

Digitally signed by MOHAMED ARSHAD FAREED M
Date: 2026.03.30 17:18:04 +0530

<table>
<tr><td></td><td>Date of filing Charge sheet</td><td colspan="3">14.01.2025</td></tr>
<tr><td>10.</td><td>Date of apprehension</td><td colspan="3">-</td></tr>
<tr><td>11.</td><td>Date of release on bail</td><td colspan="3">-</td></tr>
<tr><td>12.</td><td>Date of commitment</td><td colspan="3">Not applicable</td></tr>
<tr><td>13.</td><td>Date of furnishing copies of document U/s 207 Cr.P.C.</td><td colspan="3">24.03.2026</td></tr>
<tr><td>14.</td><td>Date of questioning / Charge framing and plea of the accused</td><td colspan="3">On 24.03.2026 the accused questioned on substance of accusation U/s.4(1)(c) TNP Act. Accused denied as false case and pleaded not guilty and claims to be tried.</td></tr>
<tr><td rowspan="3">15</td><td rowspan="3">Date of commencements of trial -The date of examination – in chief and cross- examination of a witness</td><td>Witnesses</td><td>Examined in – Chief</td><td>Examined - in Cross</td></tr>
<tr><td>PW1</td><td>26.03.26</td><td>26.03.26</td></tr>
<tr><td>PW2</td><td>26.03.26</td><td>26.03.26</td></tr>
<tr><td>16.</td><td>The date of examination of the accused under section 313 of the code – Closed of trial</td><td colspan="3">27.03.26</td></tr>
<tr><td>17.</td><td>Sentence on order</td><td colspan="3">முடிவாக, சந்தேகத்தின் பலனை எதிரிக்கு அளித்து எதிரி மீது சட்டப்பிரிவு 4(1) (c) TNP Act-ன் கீழ் வனையப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகளில் இருந்து எதிரியை கு.வி.மு.ச.பிரிவு 248(1)-ன் கீழ் விடுதலை செய்து இந்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளிக்கிறது.</td></tr>
<tr><td>18.</td><td>Service of copy of Judgment or finding on accused</td><td colspan="3">No. The Judgment was uploaded on CIS portal and made available in E-Courts</td></tr>
<tr><td>19.</td><td>Explanation of delay</td><td colspan="3">There is no inordinate in the disposal of the case</td></tr>
<tr><td>20.</td><td>Property order</td><td colspan="3">No case property was seized and hence no property order passed.</td></tr>
</table>

MOHAMED ARSHAD FAREED M

Digitally signed by MOHAMED ARSHAD FAREED M
Date: 2026.03.30 17:18:11 +0530

இவ்வழக்கானது இந்நீதிமன்ற இறுதி விசாரணைக்கு வந்தும், குற்றமுறையிடுபவர் தரப்பில் கற்றறிந்த அரசு குற்றத்துறை உதவி வழக்கறிஞர் நிலை-1 அவர்கள் ஆஜராகியும், சாட்சிய சான்றாவணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டும், இருதரப்பு வாதங்கள் கேட்கப்பட்டும் இன்றுவரை இந்நீதிமன்ற பரிசீலினையிலிருந்த இந்த வழக்கில் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்...

தீர்ப்புரை

அரசுத் தரப்பு வழக்கின் சுருக்கம் :-

1. கடந்த 14.01.2025 ந் தேதி 12.30 மணிக்கு எரவாஞ்சேரி காவல் சரகம் மருத்துவக்குடி பாலம் அருகே நின்று கொண்டிருந்த இவ்வழக்கின் எதிரி கையில் வைத்திருந்த துணிப்பையில் தமிழக அரசால் தடை செய்யப்பட்ட தலா 750 ml அளவுள்ள PONDY POLO BRANDY பாட்டில்கள் 02 ஐயும் எவ்வித அரசு அனுமதியோ, உரிமமோ இல்லாமல் வைத்திருந்து தண்டிக்கத்தக்க குற்றம் புரிந்துள்ளதாக இவ்வழக்கின் விசாரணை அதிகாரியால் குற்ற இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. இந்நீதிமன்றத்தால் மேற்படி குற்ற இறுதி அறிக்கையும், மற்ற ஆவணங்களையும் பரிசீலனை செய்து வழக்கானது கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு எதிரிக்கு அழைப்பாணை அனுப்பப்பட்டது.

3. எதிரி நீதிமன்றத்தில் ஆஜரான போது வழக்கு ஆவணங்களின் நகல்கள் கு.வி.மு.ச. பிரிவு 207-ன் கீழ் இலவசமாக வழங்கப்பட்டுள்ளது.

4. இவ்வழக்கில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட குற்றப்பத்திரிக்கை அதனுடன் இணைந்த ஆவணங்களை பரிசீலினை செய்தபோது, எதிரி மீதான குற்றச்சாட்டு வனைவதற்கு போதிய முகாந்திரம் இருந்த காரணத்தினால் எதிரி மீது சட்டப்பிரிவு 4(1) (c) TNP Act-ன் கீழ் குற்றச்சாட்டு வனைந்து விளக்கி கூறி வினவியபோது எதிரி தன் மீதான குற்றத்தை மறுத்து தான் குற்றவாளி இல்லை என கூறினார். அதன் பின்னர் அரசுத்தரப்பில் சாட்சியமளிக்க உத்தரவிடப்பட்டது.

MOHAMED ARSHAD FAREED M

Digitally signed by MOHAMED ARSHAD FAREED M
Date: 2026.03.30 17:18:15 +0530

5. இந்த வழக்கில் அரசுத்தரப்பில் அ.சா.1 மற்றும் அ.சா.2 வரையிலான சாட்சிகள் அரசு தரப்பு சாட்சிகளாக விசாரிக்கப்பட்டுள்ளார்கள். அ.சா.ஆ.1 முதல் அ.சா.ஆ.3 வரையிலான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

6. <u>இந்த வழக்கில் அரசு தரப்பு சாட்சிகளின் சாட்சியத்திலிருந்து அறியப்பெரும் அரசு தரப்பு வழக்கின் விபர சுருக்கம் பின்வருமாறு</u> :-

(i) இவ்வழக்கை பற்றி சாட்சியமளித்த அ.சா.1, திரு. சுரேஷ், அவரது சாட்சியத்தில், தான் தற்போது எரவாஞ்சேரி காவல் நிலையத்தில் இரண்டாம் நிலைக் காவலராக பணிபுரிந்து வருகிறேன் என்றும், கடந்த 14.01.2025 ந் தேதி எரவாஞ்சேரி காவல் நிலையத்தில் பணியிலிருந்த போது தானும் உதவி ஆய்வாளர் சாமுவேல் மற்றும் இரண்டாம்நிலைக் காவலர் வீரக்கதிரவன் ஆகியோருடன் மதுவிலக்கு சம்பந்தமாக எரவாஞ்சேரி காவல் நிலைய சரகத்திற்குட்பட்ட பகுதியில் கண்காணித்து வந்த போது மருத்துவக்குடி பாலம் அருகே கையில் துணிப்பையுடன் நின்று கொண்டிருந்த நபரை போலிசாராகிய தங்களை கண்டதும் மடக்கி பிடித்து மேற்படி உதவி ஆய்வாளர் விசாரித்த போது அவர் தனது பெயர் மோகன் மகன் ஹரிஹரன் என்று கூறினார். **(சாட்சி ஆஜர் எதிரியை நீதிமன்றத்தில் அடையாளம் காண்படித்தார்)** மேலும் மேற்படி நபர் கையில் வைத்திருந்த துணிப்பையை மேற்படி உதவி ஆய்வாளர் சோதனை செய்த போது 750 மி.லி பிடிக்கக்கூடிய Pondy Polo Brandy மதுபான பாட்டில்கள் 2 இருந்தது. அதை மேற்படி உதவி ஆய்வாளர் எதிரியிடம் விசாரித்த போது அவர் வைத்திருப்பதற்கு அனுமதியும், உரிமமும் இல்லை என்று கூறினார் என்றும், பின்னர் எதிரியை குற்றம் காரணம் கூறி காலை 12.30 அளவில் அதே இடத்தில் கைது செய்தார் என்றும், பின்னர் மேற்படி எதிரி வைத்திருந்த தடயப்பொருட்களை கைப்பற்றுதல் மகசரில் 12.40 மணியளவில் உதவி ஆய்வாளர் கைப்பற்றினார். தனிநபர் சாட்சிகள் யாரும் இல்லாததாலும், மேற்படி உதவி ஆய்வாளருடன் சென்ற தானும் இரண்டாம் நிலைக் காவலர் வீரக்கதிரவன் என்பவரும் சாட்சிகளாக

MOHAMED ARSHAD FAREED M
Digitally signed by MOHAMED ARSHAD FAREED M
Date: 2026.03.30 17:18:19 +0530

கையொப்பம் செய்தோம் என்றும், தற்போது தன்னிடத்தில் காண்பிக்கப்படும் கைப்பற்றுதல் மகசரிலுள்ள இரண்டாவது சாட்சி கையொப்பம் தன்னுடையது தான் என்றும், (**கைப்பற்றுதல் மகசர் அ.சா.ஆ.1 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது**) பின்பு எதிரியிடமிருந்து கைப்பற்றப்பட்ட தடய பொருட்களை 12.50 மணியளவில் சம்பவயிடத்திலேயே கொட்டி அழித்து அழிப்பு மகசர் மேற்படி உதவி ஆய்வாளர் தயார் செய்தார் என்றும், அதிலும் தானும் இரண்டாம் நிலைக் காவலர் விரக்கதிரவன் என்பவரும் சாட்சிகளாக கையொப்பம் செய்தோம் என்றும், தற்போது தன்னிடம் காட்டப்படும் அழிப்பு மகசரில் உள்ள இரண்டாவது சாட்சி கையொப்பம் தன்னுடையதுதான் என்றும், **அழிப்பு மகசர் அ.சா.ஆ.2 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது** என்றும், பின்னர் எதிரியுடன் நிலையம் வந்து நிலைய குற்ற எண் 8/2025 சட்டப்பிரிவு 4(1)(C) TNP Amendment Act ன் கீழ் உதவி ஆய்வாளர் வழக்கு பதிவு செய்ய நாங்கள் உதவியாக இருந்தோம் என்றும், உதவி ஆய்வாளர் தன்னை விசாரித்தார் என்றும் சாட்சிமளித்துள்ளார்.

(ii) இவ்வழக்கை பற்றி சாட்சியமளித்த அ.சா.2, திரு. திரு. சாமுவேல், அவரது சாட்சியத்தில், தான் தற்போது எரவாஞ்சேரி காவல் நிலையத்தில் உதவி ஆய்வாளராக பணிபுரிந்து வருகிறேன் என்றும், கடந்த 14.01.2025 ந் தேதி எரவாஞ்சேரி காவல் நிலையத்தில் பணியிலிருந்த போது தானும் தன்னுடன் இரண்டாம் நிலைக் காவலர்கள் திரு.சுரேஷ் மற்றும் வீரக்கதிரவன் ஆகியோருடன் மதுவிலக்கு சம்பந்தமாக எரவாஞ்சேரி காவல் நிலைய சரகத்திற்குட்பட்ட பகுதியில் கண்காணித்து வந்த போது மருத்துவக்குடி பாலம் அருகே கையில் துணிப்பையுடன் நின்று கொண்டிருந்த நபரை போலிசாராகிய எங்களை கண்டதும் ஓடியவரை மடக்கி பிடித்து தான் விசாரித்த போது அவர் தனது பெயர் மோகன் மகன் ஹரிஹரன் என்று கூறினார்.(**சாட்சி ஆஜர் எதிரியை நீதிமன்றத்தில் அடையாளம் காண்பித்தார்**) மேலும் மேற்படி நபர் கையில் வைத்திருந்த துணிப்பையை நான் சோதனை செய்த போது 750 மி.லி

MOHAMED ARSHAD FAREED M

Digitally signed by MOHAMED ARSHAD FAREED M
Date: 2026.03.30 17:18:24 +0530

பிடிக்கக்கூடிய Pondy Polo Brandy மதுபான பாட்டில்கள் 2 இருந்தது. அதைபற்றி நான் எதிரியிடம் விசாரித்த போது அவர் வைத்திருப்பதற்கு அனுமதியும், உரிமமும் இல்லை என்று கூறினார். பின்னர் எதிரியை குற்றம் காரணம் கூறி 12.30 அளவில் அதே இடத்தில் கைது செய்தேன். பின்னர் மேற்படி எதிரி வைத்திருந்த தடயப்பொருட்களை கைப்பற்றுதல் மகசரில் 12.40 மணியளவில் கைப்பற்றினேன் என்றும், தனிநபர் சாட்சிகள் யாரும் இல்லாததாலும், தன்னுடன் வந்த இரண்டாம் நிலைக் காவலர்கள் சுரேஷ் மற்றும் வீரக்கதிரவன் ஆகியோர்களிடம் சாட்சிகளாக சாட்சி கையொப்பம் பெற்றேன் என்றும், தற்போது தன்னிடத்தில் காண்பிக்கப்படும் கைப்பற்றுதல் மகசர் தன்னால் தயார் செய்யப்பட்டது தான் என்றும், (**கைப்பற்றுதல் மகசர் ஏற்கனவே அ.சா.ஆ.1 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது**) பின்பு எதிரியிடமிருந்து கைப்பற்றப்பட்ட தடய பொருட்களை 12.50 மணியளவில் சம்பவயிடத்திலேயே கொட்டி அழித்து அழிப்பு மகசர் தயார் செய்து அதிலும் மேற்படி காவலர்களிடம் சாட்சிகளாக சாட்சி கையொப்பம் பெற்றேன் என்றும், தற்போது தன்னிடம் காட்டப்படும் அழிப்பு மகசர் என்னால் தயார் செய்யப்பட்டது தான் என்றும், **அழிப்பு மகசர் ஏற்கனவே அ.சா.ஆ.2 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது** என்றும், பின்னர் எதிரியுடன் நிலையம் வந்து நிலைய குற்ற எண் 8/2025 சட்டப்பிரிவு 4(1)(C) TNP Amendment Act ன் கீழ் வழக்கு பதிவு செய்தேன். (**முதல் தகவல் அறிக்கை அ.சா.ஆ.3 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது**) பின்னர் எதிரியை நிலைய பிணையிலேயே விடுவித்துள்ளேன் என்றும், பின்னர் பட்டியல் சாட்சிகள் 1, 2 ஆகியோர்களை தனிதனியே விசாரித்து வாக்குமூலம் பதிவு செய்தேன் என்றும், இத்துடன் தனது புலன் விசாரணையை முடித்து எதிரியின் செய்கையானது சட்டப்பிரிவு 4(1)(C) TNP Amendment Act ன் கீழ் தண்டிக்க தக்க குற்றம் என கடந்த 14.01.2025 ஆம் தேதியன்று குற்ற இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்தேன் என்றும் சாட்சியமளித்துள்ளார்.

MOHAMED ARSHAD FAREED M

Digitally signed by MOHAMED ARSHAD FAREED M
Date: 2026.03.30 17:18:29 +0530

7. அரசு தரப்பு சாட்சியங்களில் எதிரிக்கு எதிரான சாட்சியம் பற்றி எதிரியிடம் பிரிவு 313(1)(ஆ)-ன் கீழ் வினவ எதிரி " பொய் சாட்சி " என்று மறுத்து விட்டார். தனது தரப்பில் விசாரிக்க சாட்சிகள் "இல்லை" என்று கூறினார்.

8. இருதரப்பும் கேட்கப்பட்டது. வழக்கு கோப்பு மற்றும் சாட்சியங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டது.

9. இவ்வழக்கில் தீர்மானிக்க வேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில், எதிரி மீது சாட்டப்பட்ட குற்றச்சாட்டுக்கள் அரசு தரப்பில் சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதா? என்பதேயாகும்.

10. அரசு தரப்பு கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், அரசு தரப்பு வழக்கானது சந்தேகத்திற்கிடமின்றி நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், அதனால் அதிகபட்ச தண்டனை அளிக்க வேண்டும் என்று வாதிட்டார்.

11. இவ்வழக்கின் எதிரி தரப்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் அரசு தரப்பு சாட்சிகளில் உள்ள குறைபாடுகளை சுட்டிக்காட்டி அதனால் ஏற்பட்டுள்ள சந்தேகத்தின் பலனை எதிரிக்கு அளித்து அவரை இவ்வழக்கிலிருந்து விடுதலை செய்ய வேண்டும் என்று வாதிட்டார்.

அரசு தரப்பு சாட்சியங்களை மதிப்பிடுதல் :-

12. இரு தரப்பு வாதங்களும் கேட்கப்பட்டது. அரசு தரப்பில் அ.சா.1 மற்றும் அ.சா.2 சாட்சிகள் விசாரிக்கப்பட்டுள்ளார்கள். அவர்களும், அ.சா.1 மற்றும் அ.சா.2 -ன் சாட்சியத்தை பரிசீலிக்கும்போது, சம்பவ இடத்தில் எதிரி 750 ml அளவுள்ள PONDY POLO BRANDY பாட்டில்கள் 02 இருந்ததாகவும், அரசு உரிமம் மற்றும் அனுமதி இல்லை என்றும் காரணம் கூறி

MOHAMED ARSHAD FAREED M
Digitally signed by MOHAMED ARSHAD FAREED M
Date: 2026.03.30 17:18:34 +0530

எதிரியை கைது செய்தும், தனி நபர் சாட்சிகள் இல்லாததால் போலீஸ் சாட்சிகள் முன்னிலையில் கைப்பற்றப்பட்டு இவ்வழக்கின் காவல் உதவி ஆய்வாளரால் மதுபாட்டில்களை சம்பவ இடத்திலேயே அழிக்கப்பட்டது என்று கூறி சாட்சியம் அளித்துள்ளார்கள்.

13. அரசு தரப்பில் எதிரியிடமிருந்து தமிழக அரசால் தடை செய்யப்பட்ட 750 ml அளவுள்ள PONDY POLO BRANDY பாட்டில்கள் 02 ஐ பிடித்ததற்கு ஆதரவாக தனி நபர் சாட்சிகள் யாரும் இவ்வழக்கில் விசாரணை செய்யப்படவில்லை. மேலும், எதிரியிடமிருந்து கைப்பற்றப்பட்டதாக சொல்லப்படும் 750 ml அளவுள்ள PONDY POLO BRANDY பாட்டில்கள் 02 ஐ காவலர்கள் சுரேஷ் மற்றும் வீரக்கதிரவன் ஆகியோர்கள் முன்னிலையில் உதவி ஆய்வாளரால் அழிக்கப்பட்டதாக கூறுகின்றனர் அதற்கான காவல்துறை நடைமுறைகள் பின்பற்றப்படவில்லை. மேலும், பிரிவு 32(c) தமிழ்நாடு மதுவிலக்கு அமலாக்க சட்டத்தை உற்று நோக்கும்போது, அச்சட்டப்பிரிவு பின்வருமாறு வரையறை செய்கிறது.

Sec. 32(c) of the TNP Act reads as follows :-

> *(c) May search any person, vessel, vehicle, animal package, receptacle or covering, upon whom or in or upon which, he may have reasonable cause to suspect any such liquor, drug or other article to be or to be concealed:*
> *[Provided also that where any [illicit arrack] is seized under this section by any officer or person, such officer or person may, in the presence of a* ***Prohibition Officer or any Police officer not below the rank of Inspector,—***
> *(i) take two samples of the [illicit arrack] or such quantity and in such manner as may be prescribed, and*
> *(ii) destroy or cause to be destroyed the [illicit arrack] and send the pots or other receptacles in which the [illicit arrack] was kept together with the samples taken and a certificate from the Officer in whose presence the samples were taken and the*

MOHAMED ARSHAD FAREED M
Digitally signed by MOHAMED ARSHAD FAREED M
Date: 2026.03.30 17:18:39 +0530

[illicit arrack] was destroyed, as to the total quantity of [illicit arrack] seized, the total quantity taken as samples and the total quantity destroyed, to the Magistrate having jurisdiction to inquiry into the case. The Magistrate shall, upon the receipt of the samples, retain one in his Court and send the other to such Officer as may be prescribed for chemical Analysis என்று கூறப்பட்டுள்ளது. மேலும், தமிழ்நாடு மதுவிலக்கு சட்டம் பிரிவு 32-ன் படி மது அழிக்கப்படுவதற்கு, மாதிரிகள் எடுக்கப்படுவதற்கு, உரிய சான்றிதழ் தயாரிப்பதற்கு மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றம் ***Selvi – vs – State Rep. by on 18 March 2011*** **என்ற வழக்கில்,** பின்வருமாறு கூறியுள்ளது.

"It has been stated "A close reading of the above third provision to section 32(C) of the TN Prohibition Act would make it abundantly clear that the officer who has ***seized*** *the illicit arrack can take samples only in* ***the presence of a Prohibition Officer or any Police Officer not below the rank of an Inspector of Police and then he can destroy the remaining contraband".*** *In respect of the destruction, the said Prohibition Officer or Police Officer, in whose presence the destruction is done. Should give a certificate in respect of the total quantity seized the total quantity taken as samples and total quantity destroyed and such certificate should be forwarded to the Magistrate having Jurisdiction. But in this case, drawing of samples as well as the destruction were not made in the presence of either a Prohibition officer or any Police officer not below the rank of an Inspector of Police. It may be true that* ***PW2 himself is an Inspector of Police but that by itself will not satisfy the requirements of the above provision.*** *Here, we have to look into the object behind the said proviso, In the case where the officer, who seizes illicit arrack, decides to destroy the same after drawing samples, in order to ensure that samples were*

MOHAMED ARSHAD FAREED M
Digitally signed by MOHAMED ARSHAD FAREED M
Date: 2026.03.30 17:18:44 +0530

really taken from illicit arrack seized and the rest of the illicit arrack was destroyed, the presence of ***yet another responsible officer*** *namely a Prohibition Officer or any Police Officer not below the rank of Inspector is insisted upon. This Procedure in my considered opinion, is mandatory as the object behind the same is to ensure that there is no manipulation at the hands of the officer who seized the illicit arrack"* என்று சொல்லப்பட்டுள்ளதிலிருந்து இந்த வழக்கில் அரசு தரப்பு சாட்சியங்களை பார்க்கும்பொழுது, அ.சா.1 மற்றும் அ.சா.2 தங்களது முதல் விசாரணையில், கைப்பற்றப்பட்ட சாராயத்தை பாதுகாப்பாக சம்பவ இடத்திலேயே உதவி ஆய்வாளர் கொட்டி அழித்ததாக கூறி சாட்சியம் அளித்துள்ளார்கள்.

14. எனவே, இவ்வழக்கின் ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்யும் போது தமிழ்நாடு மதுவிலக்கு சட்டம் பிரிவு 32-ல் கூறியுள்ளபடி இவ்வழக்கில் கைப்பற்றப்பட்ட மொத்த சான்று பொருட்களானது முறையாக ஒரு அமலாக்க அலுவலர் முன்னிலையில் அழிக்கப்பட்டதாகவோ, அவ்வாறு அழிக்கப்பட்டதற்காக சான்று தயாரிக்கப்பட்டதாகவோ, அவ்வாறு தயாரிக்கப்பட்ட சான்றை சம்பவயிட ஆளுகைக்குட்பட்ட நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பிவைத்ததாகவோ எவ்வித சாட்சியமும் இல்லை என்பதும், அதனால் மேற்படி சட்டப்பிரிவு 32 பின்பற்றப்படவில்லை என்பது தெளிவாகிறது. எதிரியிடமிருந்து கைப்பற்றப்பட்ட மதுபாட்டிலகள் தமிழ்நாடு மதுவிலக்கு சட்டம் பிரிவு 32-ன் கீழ் மற்றொரு சிறப்பு உதவி ஆய்வாளர் முன்னிலையில் அழிக்கப்பட்டு சான்றிடப்படவில்லை. கைப்பற்றப்பட்டதாக சொல்லப்படும் சாராயத்தை இவ்வழக்கின் உதவி ஆய்வாளர் அழித்துள்ளார். மேலும், எதிரி கைது செய்யப்பட்டு அவரிடமிருந்து சாராயம் கைப்பற்றப்பட்டதற்காக தயார் செய்யப்பட்ட கைப்பற்றுதல் மகசர் அ.சா.ஆ.1-ஐ நிரூபிக்கும் வகையில் தனிநபர் சாட்சியம் யாரும் கையொப்பம் செய்யவில்லை. சம்பவ இடம் மக்கள் அதிகம் நடமாடும் இடமாக இருந்தாலும், எதிரியை அடையாளப்படுத்த தனிநபர் சாட்சியம் யாரும்

MOHAMED ARSHAD FAREED M

Digitally signed by MOHAMED ARSHAD FAREED M
Date: 2026.03.30 17:18:48 +0530

இவ்வழக்கில் விசாரிக்கப்படவில்லை என்பதிலிருந்தும், சம்பவயிடம் குறித்து பார்வை மகசரோ, மாதிரி வரைபடமோ இவ்வழக்கில் தயார் செய்யப்படவில்லை போன்ற குறைபாடுகள் அரசுத்தரப்பு வழக்கின் மீது மிகுந்த சந்தேகத்தை ஏற்படுத்தி அதை நம்பகத்தன்மையற்றதாக செய்கிறது என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. எனவே, அதனால் ஏற்பட்டுள்ள சந்தேகத்தின் பலனை எதிரிக்கு அளித்து அவரை இவ்வழக்கிலிருந்து விடுதலை செய்வது உகந்ததாக இருக்கும் என்று இந்நீதிமன்றம் முடிவு காண்கிறது.

15. எனவே, இவ்வழக்கில் எதிரி மீது சட்டப்பிரிவு 4(1)(c) TNP Act-ன் கீழ் சுமத்தப்பட்ட குற்றச்சாட்டு அரசு தரப்பில் தகுந்த சாட்சியங்கள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் மூலமாக சந்தேகத்திற்கு இடமற்ற வகையில் நிரூபிக்கப்படாததால், சந்தேகத்தின் பலனை எதிரிக்கு அளித்து அவரை இவ்வழக்கிலிருந்து விடுதலை செய்ய இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

<u>உத்தரவு</u>

16. முடிவாக, சந்தேகத்தின் பலனை எதிரிக்கு அளித்து எதிரி மீது சட்டப்பிரிவு 4(1) (c) TNP Act-ன் கீழ் வனையப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகளில் இருந்து எதிரியை கு.வி.மு.ச.பிரிவு 248(1)-ன் கீழ் விடுதலை செய்து இந்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளிக்கிறது.

17. எதிரி எழுதிக் கொடுத்த பிணைமுறி மேல்முறையீட்டு காலத்திற்கு பின் ரத்தாகும் என உத்தரவிடப்படுகிறது. இவ்வழக்கில் சான்றுபொருட்கள் ஏதும் தாக்கல் செய்யப்படாத காரணத்தினால் அதனை பொறுத்து உத்தரவு ஏதும் பிறப்பிக்கவில்லை.

MOHAMED ARSHAD FAREED M
Digitally signed by MOHAMED ARSHAD FAREED M
Date: 2026.03.30 17:18:52 +0530

என்னால் இத்தீர்ப்புரை சுருக்கெழுத்து தட்டச்சருக்கு நேரடியாக கணினியில் சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, பின்னர் என்னால் பிழை நீக்கம் செய்யப்பட்டு 2026 ம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 30-ம் நாள் என்னால் அவையறிய பகரப்பட்டது.

MOHAMED ARSHAD FAREED M
Digitally signed by MOHAMED ARSHAD FAREED M
Date: 2026.03.30 17:18:57 +0530

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர்,

குடவாசல்.

<u>இணைப்பு:-</u>

<u>அரசு தரப்பில் விசாரிக்கப்பட்ட சாட்சிகள்:-</u>

அ.சா.1	திரு. சுரேஷ், இரண்டாம் நிலைக் காவலர்
அ.சா.2	திரு. சாமுவேல், காவல் உதவி ஆய்வாளர்

<u>அரசு தரப்பில் குறியிடப்பட்ட சான்றாவணங்கள்:</u>

அ.சா.ஆ.1	14.01.2025	கைப்பற்றுதல் மகசர்
அ.சா.ஆ.2	14.01.2025	அழிப்பு மகசர்
அ.சா.ஆ.3	14.01.2025	முதல் தகவல் அறிக்கை

<u>எதிரி தரப்பில் சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்</u>:- இல்லை

<u>அரசு தரப்பில் குறியிடப்பட்ட சான்றுப்பொருட்கள்</u>:- இல்லை

MOHAMED ARSHAD FAREED M
Digitally signed by MOHAMED ARSHAD FAREED M
Date: 2026.03.30 17:19:02 +0530

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர்,

குடவாசல்.

வழக்கு சுருக்கம்

1.	எதிரி நீதிமன்ற காவலில் இருந்த நாட்கள்	--		
2.	குற்ற இறுதி அறிக்கை நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட நாள்	21.01.2026		
3.	குற்றச்சாட்டு வனையப்பட்ட நாள்	24.03.2026		
4.	தாக்கல் செய்யப்பட்ட குற்ற பல்வகை மனுக்களின் விவரம்	-		
5.	சாட்சிகள் விசாரணை	**Witness**	**Date of Chief**	**Date of Cross**
		PW1	26.03.26	26.03.26
		PW2	26.03.26	26.03.26
6.	கு.வி.மு.ச. பிரிவு 313-ன் கீழ் எதிரியிடம் கேள்வி கேட்கப்பட்ட நாள்	26.03.2026		
7.	எதிரி தலைமறைவு காலம் பற்றிய விபரம்	இல்லை.		
8.	மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட இடைக்கால தடை உத்தரவு பற்றிய விபரங்கள்	இல்லை.		

MOHAMED ARSHAD FAREED M

Digitally signed by MOHAMED ARSHAD FAREED M
Date: 2026.03.30 17:19:07 +0530

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர்,

குடவாசல்.