

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், மன்னார்குடி
முன்னிலை :- திருமதி. சி. கலைவாணி, B.A., L.L.B.,
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி.

2021 ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் மாதம் 28 ஆம் நாள் செவ்வாய்க்கிழமை
திருவள்ளூரவராண்டு 2052 பூரி பிலவ வருடம் புரட்டாசித் திங்கள் 12 ஆம் நாள்

இடைநிலை மனு எண். 135/2021 -ல்

அசல் வழக்கு எண். 104/2017

பட்டாணி

...வாதி/இப்பால் இறந்தார்

1. சுந்தரம்பாள்

2. செந்தில்குமார்

3. சிவக்குமார்

4. ராஜலெட்சுமி

...மனுதாரர்கள்/இறந்த வாதியின் வாரிசுகள்
/அசல் வழக்கில் 2 முதல் 5 வாதிகளாக
சேரக்கப்பட வேண்டியவர்கள்

// எதிர் //

1. கருணாநிதி

2. ஜோதி

3. பவானி

...எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

இம்மனு 15.09.2021ம் தேதியன்று என் முன்பாக இறுதியான விசாரணைக்கு
வந்தபோது மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு. S. உதயகுமார் அவர்களும், 1, 2
எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர்கள் திரு. S. விஜயன், திரு. K. சிவசுந்தர், திரு.
R. கண்ணதாசன் ஆகியோர்கள் முன்னிலையாகியும், 3 ம் எதிர்மனுதாரர் அசல் வழக்கில்
ஒருதலைப்பட்ட சமாக்கப்பட்டும், இருதரப்பு வாதங்களும் கேட்கப்பட்டும்,
வழக்காவணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டும், இன்று வரை என் பரிசீலனையிலிருந்து இன்று
இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்....

உத்தரவு

இம்மனுவானது அசல் வழக்கில் வழக்கிடையில் இறந்துபோன வாதி பட்டாணிக்கு வாரிசுளாகிய மனுதாரர்களை அசல் வழக்கில் 2 முதல் 5 வாதிகளாக சேர்த்துக்கொண்டு வழக்கை மேல் நடத்த உத்தரவிடக்கோரி உ.ந.ச. கட்டளை 22 விதி 3-ன் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. மனுவின் சுருக்கம் :-

இம்மனுவின் மனுதாரர் 2ம் மனுதாரர் ஆவார். 1ம் மனுதாரர் 2ம் மனுதாரரின் தாயார் ஆவார். 3,4 மனுதாரர்கள் 2ம் மனுதாரரின் உடன்பிறந்த சகோதர, சகோதரிகள் ஆவார்கள். அசல் வழக்கானது நிலுவையிலிருக்கும்போது 2ம் மனுதாரரின் தகப்பனார் பட்டாணி 08.03.2019ம் தேதியன்று காலமாகிவிட்டதால், அவரது மனைவியான சுந்தரம்பாள், 2ம் மனுதாரர் மற்றும் 3,4 மனுதாரர்கள் ஆகியோர்கள் சட்டப்படி வாரிசுகள் ஆவார்கள். இவர்களை தவிர வேறு வாரிசுகள் யாரும்கிடையாது. அசல் வழக்கில் வழக்கிடையில் இறந்துபோன வாதி பட்டாணிக்கு வாரிசுளாகிய 1முதல் 4 மனுதாரர்களை அசல் வழக்கில் 2 முதல் 5 வாதிகளாக சேர்த்துக்கொண்டு வழக்கை மேல் நடத்த உத்தரவிடக்கோரி இம்மனுவானது தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

3. 1ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட

எதிருரையின் சுருக்கம் :-(2ம் எதிர்மனுதாரர் தனதாக ஏற்றுக்கொள்கிறார்)

மனுதாரர்களால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள மனுவானது சட்டப்படிக்கும், உண்மை நிலவரப்படிக்கும் நிலை நிற்கக்கூடியதல்ல. எதிர்மனுதாரர்கள் ஒப்புக்கொள்ளப்படுகின்ற சங்கதிகளை தவிர மற்றவற்றை மனுதாரரே நிரூபிக்கவேண்டும். இந்த மனுவினை காலதாமதப்படுத்தவேண்டும் என்ற கெட்ட நோக்கத்தில் இம்மனுவானது தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மனு தாக்கல் செய்வதற்கு

உரிய காலத்தில் செய்யாமல் வேண்டுமென்றே பல நாட்கள் கழித்து வேண்டுமென்றே வழக்கினை இழுத்தடிக்கும் நோக்கத்தில் செயல்பட்டு விட்டு, எதிர்மனுதாரர்களுக்கு கஷ்ட நஷ்டத்தை ஏற்படுத்தி அதன் மூலம் துர்லாபம் அடையவேண்டும் என்ற கெட்ட எண்ணத்தில் எதிர்மனுதாரர்களுக்கு யாதொரு நீதியும் பலனும் கிடைத்துவிடக்கூடாது என்ற கெட்ட நோக்கத்தில் தொல்லை கொடுக்கவேண்டும் என்ற நோக்கத்திலும் இம்மனுவானது தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. எனவே, இம்மனுவினை தள்ளுபடி செய்யவேண்டும் என்று எதிருரை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

4. மனுதாரர் தரப்பில் முன்னிலையான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், அசல் வழக்கானது நிலுவையிலிருக்கும்போது 2ம் மனுதாரரின் தகப்பனார் பட்டாணி 08.03.2019 ம் தேதியன்று காலமாகிவிட்டார் என்றும், அவரது மனைவியான சுந்தரம்பாள், 2ம் மனுதாரர் மற்றும் 3,4 மனுதாரர்கள் ஆகியோர்கள் சட்டப்படி வாரிசுகள் ஆவார்கள் என்றும், இவர்களை தவிர வேறு வாரிசுகள் யாரும் கிடையாது என்றும், அசல் வழக்கில் வழக்கிடையில் இறந்துபோன வாதி பட்டாணிக்கு வாரிசுகளாகிய 1 முதல் 4 மனுதாரர்களை அசல் வழக்கில் 2 முதல் 5 வாதிகளாக சேர்த்துக்கொண்டு வழக்கை மேல் நடத்த உத்தரவிட 1ம் பிரதிவாதியின் வாரிசுகளாக சேர்த்து வழக்கை மேல் நடத்த உத்தரவிடவேண்டும் என்றும் வாதிட்டார்.

5. எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் முன்னிலையான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், இந்த மனுவினை காலதாமதப்படுத்தவேண்டும் என்ற கெட்ட நோக்கத்தில் இம்மனுவானது தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், மனு தாக்கல் செய்வதற்கு உரிய காலத்தில் செய்யாமல் வேண்டுமென்றே பல நாட்கள் கழித்து வேண்டுமென்றே வழக்கினை இழுத்தடிக்கும் நோக்கத்தில் செயல்பட்டு விட்டு, எதிர்மனுதாரர்களுக்கு கஷ்ட நஷ்டத்தை ஏற்படுத்தி அதன் மூலம் துர்லாபம் அடையவேண்டும் என்ற கெட்ட

எண்ணத்தில் எதிர்மனுதாரர்களுக்கு யாதொரு நீதியும் பலனும் கிடைத்துவிடக்கூடாது என்ற கெட்ட நோக்கத்தில் இம்மனுவானது தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், எனவே, இம்மனுவினை தள்ளுபடி செய்யவேண்டும் என்றும் வாதிட்டார்.

6. இம்மனுவில் தீர்வுக்காணப்படவேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில்,

இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா? என்பதே ஆகும்.

பிரச்சினை:-

1. இரு தரப்பு வாதம் கேட்கப்பட்டது. மனு, அபிடவிட், எதிருரை, மற்றும் ஆவணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டன.

2. இருதரப்பிலும் சாட்சிகள் விசாரிக்கப்படவில்லை. சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

3. அசல் வழக்கானது வாதியின் சட்டப்படியான உரிமையிலும், அமைதியான அனுபவத்திலும் இருந்து வரும் தாவா சொத்தில் 1.2 பிரதிவாதிகளோ, அவர்களது ஆட்களோ, முகவர்களோ எந்த வகையிலும் அத்துமீறி பிரவேசிக்காமல் இருக்கும்பொருட்டு நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளைப்பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டு, எழுவினாக்கள் வணையப்பட்டு இருதரப்பு விசாரணைக்காகப்போடப்பட்டிருந்தபோது, வாதிக்இறந்துவிட்டதால் அவரது வாரிசுகளை 2 முதல் 5 வாதிகளாக சேர்க்கக்கோரி இம்மனுவானது தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

4. இம்மனுவினை பரிசீலிக்கையில், அசல் வழக்கானது இறந்த வாதியால் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளைப் பரிகாரம் கோரி பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்படி அசல் வழக்கு நிலுவையில் உள்ள சமயத்தில், வாதி பட்டாணி என்பவர் 08.03.2019 ம் தேதியன்று இறந்தவிட்டதால், அவரது வாரிசுகளை 2 முதல் 5 வாதிகளாக சேர்த்து அசல் வழக்கை மேல் நடத்த வேண்டும் என்று இந்த

மனுவானது தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. இந்த மனுவினைப் பொறுத்து எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் கடுமையான ஆட்சேபணை எதுவும் தெரிவிக்கவில்லை. வழக்கின் சூழ்நிலையை கருத்திற்கொண்டும், ஏற்கனவே இந்நீதிமன்றம், மனுதாரர்கள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட அசல் வழக்கு அற்று போனதை மீண்டும் கோப்பிற்கு எடுக்க, மனு கொடுப்பதில் ஏற்பட்ட காலதாமதத்தை மன்னிக்க கோரி கால வரையறை சட்டம் பிரிவு 5-ன்படி மனுவினை அனுமதித்துள்ளதை கருத்திற்கொண்டும், 2 முதல் 5 மனுதாரர்களை அசல் வழக்கில் வாதிகளாக சேர்த்து அசல் வழக்கை நடத்துவதற்கு ஒரு வாய்ப்பு வழங்குவதால் எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எந்தவித இழப்பும் ஏற்படபோவதும் இல்லை என்றும், மேலும், இந்த மனுவினை அனுமதிப்பதால் பிரதிவாதிகளுக்கு அசல் வழக்கில் கூடுதல் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்ய வாய்ப்பு இருப்பதை கருத்திற்கொண்டும், நீதியின் பால் இம்மனுவினை அனுமதிக்கலாம் என்று இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

முடிவில், இம்மனுவானது அனுமதித்து உத்தரவிடப்படுகிறது. செலவுத்தொகை இல்லை.

இவ்வுத்தரவு என்னால் சொல்லப்பட்டு சுருக்கெழுத்தரால் நேரடியாக தட்டச்சு செய்யப்பட்டு என்னால் சரிபார்க்கப்பட்டு திறந்த இந்நீதிமன்றத்தில் இன்று (28.09.2021) அவையறியப் பகரப்பட்டது.

(S/d. C. Kalaivani.,)

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,

மன்னார்குடி.

விசாரிக்கப்பட்ட சாட்சிகள் மற்றும் குறியிடப்பட்ட சான்றாவணங்கள் :-

இருதரப்பிலும் : இல்லை

(S/d. C. Kalaivani.,)

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,

மன்னார்குடி.