

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், மன்னார்குடி.

முன்னிலை : திருமதி. ஆ. சீதாலெட்சுமி, எம். ஏ., பி.எல்.,

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, மன்னார்குடி.

2024-ஆம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 06 ஆம் நாள் புதன்கிழமை

திருவள்ளூர்வராண்டு 2055, ஸ்ரீ குரோதி வருடம் ஐப்பசித்திங்கள் 20 -ஆம் நாள்.

I.A.No.369/2024

in

O.S.No.126/2016

1. கண்ணம்மாள்

2. சித்ரா

3. செல்வி

... மனுதாரர்கள் / வாதிகள்

// எதிர் //

1. பிரகாஷ்

2. சார்பதிவாளர் அவர்கள்,

மன்னார்குடி.

3. மாவட்ட ஆட்சியர் அவர்கள்,

திருவள்ளூர்.

... எதிர்மனுதாரர்கள் / பிரதிவாதிகள்

இம்மனு என் முன்பாக இறுதியான விசாரணைக்கு வந்தபோது மனுதாரர்கள் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.A.தினகரன், B.A., B.L., அவர்களும், 1ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.S.விஜயன், B.A., B.L., அவர்கள் முன்னிலையாகியும், 2, 3 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் கற்றறிந்த அரசு தரப்பு வழக்கறிஞர் அவர்கள் முன்னிலையாகியும், இருதரப்பு வாதங்களும் கேட்கப்பட்டும், வழக்காவணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டும், இன்று வரை என் பரிசீலனையிலிருந்து இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்....

உத்தரவு

இம்மனுவில் மனுதாரர் வழக்கை ஆதரித்து மனுவில் கண்டுள்ள சாட்சிகளை விசாரணை செய்ய அனுமதி வழங்கி உத்தரவிடக்கோரி உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டம் கட்டளை 16 விதி 1, 2 மற்றும் 151-ன் கீழ் மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2) மனுவின் சுருக்கம் :-

இம்மனுவின் மனுதாரர் அசல் வழக்கில் வாதி ஆவார். இறந்துபோன செல்வம் என்பவரின் தாயார் 08.03.2012 ல் ஒரு செட்டில்மெண்ட் ஆவணமும், 27.06.2012 ல் ஒரு உயில் ஆவணமும் பிரதிவாதியால் மோசடியாக தயார் செய்யப்பட்டுள்ளது. மனுதாரரது தரப்பு வழக்கை சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு அதை நிரூபிக்க வேண்டிய அவசியம் இந்த வழக்கின் முழு உண்மைகளையும் தீர்மானிப்பதற்கு மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகளை விசாரிப்பதன் மூலம் பிரதிவாதியின் சட்டத்திற்கு விரோதமான செயல் தெரிய வரும்.

மனுதாரர் தரப்பில் சாட்சிகளான குறிப்பிட்டுள்ள நபர்களை அழைத்து அவர்களது சாட்சியத்தை பதிவு செய்ய நீதியின் நலன் கருதி அனுமதிப்பது அவசியமானதாகும். இம்மனுவினை அனுமதிப்பது மிகவும் அவசியமானதாகவும், இல்லையெனில் பெருத்த கஷ்ட நஷ்டம் ஏற்பட கூடும் என்று கூறி மனுவில் குறிப்பிட்டுள்ள சாட்சிகளை விசாரணை செய்ய அனுமதி வழங்க கோரி இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

3) 1ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட எதிருரையின் சுருக்கம் :-

மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள மனு சட்டப்படியும், உண்மை நிலவரப்படிக்கும் நிலை நிற்க கூடியதல்ல. குறிப்பாக ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட சங்கதிகளை தவிர ஏனைய சங்கதிகளை மனுதாரர்களே நிரூபிக்க வேண்டியது. அதனை இந்த எதிர்மனுதாரர் வன்மையாக மறுக்கிறார். மேற்படி அசல் வழக்கானது மனுதாரர்கள் தரப்பில் கூடுதல் சாட்சியத்திற்காக போடப்பட்டுள்ளது. மேற்படி மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தரப்பு சாட்சியத்திற்காக பல வாய்தாக்கல் போடப்பட்டு சாட்சி

பட்டியல் தாக்கல் செய்யாமல் அலட்சிய போக்குடன் இருந்துவிட்டு தற்போது காலம் தாழ்த்தி சாட்சி பட்டியல் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்ற வகையில் மனுதாரர்களின் மனு தள்ளுபடி செய்ய வேண்டியதாக உள்ளது.

மேற்படி மனுதாரர்கள் தரப்பில் தாக்கல் செய்த மனுவானது எதிர்மனுதாரர்களுக்கு கஷ்ட நஷ்டத்தையும் வீண் மன உளைச்சலையும் கொடுக்க வேண்டும் என்ற கெட்ட நோக்கத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதால் இந்த மனு தள்ளுபடி செய்ய வேண்டியதாக உள்ளது. மேற்படி சாட்சிகள் மனுதாரர்களின் நெருங்கிய உறவினர் என்ற வகையில் மனுதாரர்களுக்கு ஆதரவாக எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எதிராக பொய் சாட்சியம் அளிக்க வைத்து மேற்படி அசல் வழக்கில் எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எதிராக நீதிமன்றத்தை ஏமாற்ற வேண்டும் என்ற கெட்ட நோக்கத்தில் மனுதாரர்களால் தாக்கல் செய்திருக்கும் மனுவானது சட்டப்படி ஏற்புடையதல்ல என்ற வகையில் மனுதாரர்களின் மனு தள்ளுபடி செய்ய வேண்டியதாக உள்ளது.

மேற்படி அசல் வழக்கானது விளம்புகை பரிகாரம் கோரி மனுதாரர்களால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. தாவா சொத்திற்கு துளியளவும் சம்மந்தமில்லாத நபர்களை மனுதாரர் தரப்பு சாட்சியாக விசாரணை செய்ய மனு தாக்கல் செய்திருப்பது சட்டப்படி தவறானது என்ற வகையில் மனு தள்ளுபடி செய்ய வேண்டியதாக உள்ளது. ஆகவே மனுதாரர்களின் மனு செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்று எதிருரை தாக்கல் தாக்கல் செய்துள்ளார்.

4) இம்மனுவானது அனுமதிக்கத்தக்கதா? என்பதே தீர்மானிக்கப்படவேண்டிய பிரச்சினை ஆகும்.

5) தீர்வு:-

1. இரு தரப்பு வாதங்கள் கேட்கப்பட்டது. மனு, அபிடவிட், எதிருரை, வழக்காவணங்கள் ஆகியவை பரிசீலிக்கப்பட்டது.

2. இருதரப்பிலும் சாட்சிகள் விசாரிக்கப்படவில்லை. சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

3. இம்மனுவினை பரிசீலிக்கும் போது, அசல் வழக்கானது விளம்புகை பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டு, எதிருரை தாக்கல் செய்து எழுவினாக்கள் வணையப்பட்டு அசல் வழக்கில் வாதிகள் தரப்பில் 1ம் வாதியின் முதல் விசாரணை முடிவடைந்து 1ம் வாதியினை குறுக்கு விசாரணை முடிக்கப்பட்டு வாதி தரப்பு சாட்சிகள் விசாரணைக்காக வாய்தா போடப்பட்டுள்ள நிலையில் மனுதாரர்கள்/வாதிகளால் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

4. இம்மனுவின் சாட்சி பட்டியலில் கண்டுள்ள நபர்களை விசாரிப்பதற்கு மனு தாக்கல் செய்ய ஏற்பட்டுள்ள காலதாமதத்தை மன்னித்து, இம்மனுவை அனுமதிக்கக் கோரி, மனு தாக்கல் செய்துள்ள எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் ஆட்சேபனை தெரிவித்துள்ள போதிலும் இம்மனுவை அனுமதிப்பதால் எதிர்மனுதாரர்/வாதிக்கு எவ்வித இழப்பும் ஏற்படபோவதில்லை. மனுதாரர்கள் தரப்பில் விசாரணை செய்யும் சாட்சிகளை குறுக்கு விசாரணை செய்ய எதிர்மனுதாரர்களுக்கு வாய்ப்புகள் உள்ளது என்பதாலும், மேலும் இந்நீதிமன்றம் விசாரணை நீதிமன்றம் என்பதால் நீதியின் நலன் கருதி இம்மனுவை அனுமதிக்கலாம் என்று இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

6) முடிவாக, இம்மனு அனுமதித்து உத்தரவிடப்படுகிறது. செலவுத்தொகை

இல்லை.

இவ்வுத்தரவு என்னால் சொல்லப்பட்டு சுருக்கெழுத்தரால் நேரடியாக தட்டச்சு செய்யப்பட்டு என்னால் சரிபார்க்கப்பட்டு திறந்த இந்நீதிமன்றத்தில் இன்று (06.11.2024) அவையறியப் பகரப்பட்டது.

ஓம்/- (A.சீதாஸெட்சுமி)

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,

மன்னார்குடி.

குறியிடப்பட்ட சான்றாவணங்கள் மற்றும் விசாரிக்கப்பட்ட சாட்சிகள்

இருதரப்பிலும் : இல்லை

ஓம்/- (A.சீதாஸெட்சுமி)

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,

மன்னார்குடி.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், மன்னார்குடி.

முன்னிலை : திருமதி. ஆ. சீதாலெட்சுமி, எம். ஏ., பி.எல்.,

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, மன்னார்குடி.

2024-ஆம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 06 ஆம் நாள் புதன்கிழமை

திருவள்ளூர்வராண்டு 2055, ஸ்ரீ குரோதி வருடம் ஐப்பசித்திங்கள் 20 -ஆம் நாள்.

I.A.No.369/2024

in

O.S.No.126/2016

1. திருமதி.கண்ணம்மாள், வயது 55, த/பெ.லேட்.கிருஷ்ணமூர்த்தி, வசிப்பிடம் நெ.5A, காமாட்சியம்மன் கோவில் தெரு, மன்னார்குடி டவுன்.
2. சித்ரா, வயது 25, த/பெ.லேட்.கிருஷ்ணமூர்த்தி, வசிப்பிடம் நெ.5A, காமாட்சியம்மன் கோவில் தெரு, மன்னார்குடி டவுன்.
3. செல்வி, வயது 23, த/பெ.லேட்.கிருஷ்ணமூர்த்தி, வசிப்பிடம் நெ.5A, காமாட்சியம்மன் கோவில் தெரு, மன்னார்குடி டவுன்.

.... மனுதாரர்கள்/1 வாதிகள்

/எதிர்/

1. திரு.பிரகாஷ், வயது 32, த/பெ.லேட்.பக்கிரிசாமி, வசிப்பிடம் 11/5, காமாட்சியம்மன் கோவில் தெரு, மன்னார்குடி டவுன்.
2. சார்பதிவாளர் அவர்கள், சார்பதிவாளர் அலுவலகம், மன்னார்குடி.
3. மாவட்ட ஆட்சியர் அவர்கள், மாவட்ட ஆட்சியர் அலுவலகம், திருவாரூர்.

.... எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

இம்மனுவில் மனுதாரர் வழக்கை ஆதரித்து மனுவில் கண்டுள்ள சாட்சிகளை விசாரணை செய்ய அனுமதி வழங்கி உத்தரவிடக்கோரி உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டம் கட்டளை 16 விதி 1, 2 மற்றும் 151-ன் கீழ் மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

இம்மனு தாக்கல் ஆன நாள் :- 09.09.2024

இம்மனு கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்ட நாள் :- 11.09.2024

இம்மனுவின் மீது ரூ. 20/- நீதிமன்றக் கட்டணம் செலுத்தப்பட்டுள்ளது.

இம்மனு என் முன்பாக இறுதியான விசாரணைக்கு வந்தபோது மனுதாரர்கள் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.A.தினகரன், B.A., B.L., அவர்களும், 1ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.S.விஜயன், B.A., B.L., அவர்கள் முன்னிலையாகியும், 2, 3 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் கற்றறிந்த அரசு தரப்பு வழக்கறிஞர் அவர்கள் முன்னிலையாகியும், இருதரப்பு வாதங்களும் கேட்கப்பட்டும், வழக்காவணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டும், இன்று வரை என் பரிசீலணையிலிருந்து இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்.....

இறுதி உத்தரவு

1. இம்மனு அனுமதித்து உத்தரவிடப்படுகிறது.
2. செலவுத்தொகை இல்லை.

2024-ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 06-ம் நாள் புதன்கிழமை இன்று என் கையெழுத்தும் இந்நீதிமன்ற முத்திரையும் இதனடியில் வைக்கப்பட்டது.

ஓம்/- (A.சீதாலெட்சுமி)

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,

மன்னார்குடி.