

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், மன்னார்குடி
O.S. No.12/2019

2026 -ம் ஆண்டு ஜூன் மாதம் 24 -ம் நாள் வாதி தரப்பு சாட்சியின் வா.சா.1 வாக்குமூலம் 1969ம் ன்படி இந்நீதிமன்றத்தால் அதிகாரம் அளிக்கப்பட்ட அலுவலரான திரு. R. சீனிவாசன், Bench Clerk (Gr-III) அவர்களால் சாட்சியிடம் சத்தியபிரமாணம் செய்யப்பட்டது.

நாள் : 24.06.2026

பெயர்	: திரு. சுனில்குமார் (PW-1)	வயது	: 33 /2026
க/த பெயர்	: திரு. உதயகுமார்	தொழில்	: கிளை மேலாளர், TMB
முகவரி	மன்னார்குடி	வட்டம்	: மன்னார்குடி

பிரதிவாதி தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை

பிரதிவாதி எங்கள் வங்கியில் வைத்த அடகு செய்யப்பட்ட நகையானது தற்போது எங்களது கட்டுப்பாட்டில் உள்ளது என்றால் சரிதான். நான் பிரதிவாதிக்கு நகைக்கு அடகாக கடன் கொடுத்தேனா அல்லது கடனுறுதி சீட்டின் அடிப்படையில் கடன் கொடுத்தேனா என்றால் கடனுறுதி சீட்டின் அடிப்படையில் கடன் கொடுத்தேன். நகையின் அடிப்படையில் கடன் கொடுக்கவில்லை என்றால் சரியல்ல. (தற்போது சாட்சியானவர் நகையின் அடகுக்காகத்தான் கடன் கொடுக்கப்பட்டது)

2. நகையை எங்கள் வங்கியின் உரிய நகை மதிப்பீட்டாளர் மதிப்பீடு செய்யப்பட்டு அவரால் உறுதி செய்யப்பட்ட பின்னரே நகையின் அடகு எடுக்கப்பட்டு கடன் கொடுக்கப்பட்டது என்றால் சரிதான். கடனுறுதி சீட்டின் அடிப்படையில் பிரதிவாதிக்கு கடன் கொடுக்கவில்லை என்றால் ஆமாம். கடனுறுதி சீட்டின் பேரில் கடன் கொடுக்கும்போது ஒரு ஒப்பந்தம் ஏற்படுத்தப்படும் என்றால் சரிதான். அதுபோல் பிரதிவாதியுடன் கடனுறுதி சீட்டின் அடிப்படையில் ஒப்பந்தம் ஏற்பட்டதற்கான ஆவணத்தை இந்த வழக்கில் தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றால் தாக்கல் செய்துள்ளேன்.

3. வா.சா.ஆ-2 ஆவணம் தான் கடனுறுதி சீட்டு என்று குறிப்பிடுகிறேன் என்றால் சரிதான். வா.சா.ஆ-2 ஆவணத்தில் எந்த இடத்தில் கடனுறுதி சீட்டு என்று குறிப்பிடப்படுகிறது என்றால் முதல் பக்கத்தில் கடனுறுதி சீட்டு என்று

குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. கடனுறுதி சீட்டில் கடன் பெறுபவரோ அல்லது பிரதிநிதிகளோ என்று குறிப்புகள் இருக்கும் என்பதால் மேற்கண்ட வாசகங்கள் வா.சா.ஆ-2 ஆவணத்தில் உள்ளதா என்றால் இல்லை.

4. வா.சா.ஆ-2 ஆவணத்தில் பிரதிவாதி கடன் வாங்கியதற்கான தொகையின் தொடர்ச்சியாக கீழ்ப்குதியில் உள்ள வாசகங்கள் நகை கடன் பற்றி குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். வா.சா.ஆ-2 ஆவணத்தின் கடனுறுதி சீட்டின் அடிப்படையில் மட்டுமே கடன் பெற்றதற்காக குறிப்புகள் ஏதும் உள்ளதா என்றால் இல்லை. நகைகளை பெற்றுக்கொண்டு அதற்காகத்தான் கடன் கொடுத்ததாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான்.

5. ஏற்கனவே எங்கள் வங்கியில் வேலை பார்த்த பணியாளர்களால் குற்ற சம்பவம் நடைபெற்று பணம் கொள்ளையடிக்கப்பட்டது என்றால் சரிதான். அதற்காக முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். நகைகள் போலியானது என தெரிய வந்ததும் எங்கள் வங்கியின் நகை மதிப்பீட்டாளர் மீது புகார் கொடுக்கப்பட்டது என்றால் சரிதான். நகைகள் எங்கள் வங்கிக்கு அடகு வந்ததிலிருந்து எவ்வளவு நாட்கள் எங்கள் வங்கியில் கட்டுபாட்டிற்குள் இருக்கும் என்றால் 15 நாட்களுக்குள் போலி நகை என கண்டுபிடிக்கப்பட்டது.

6. எங்கள் வங்கியின் நகை மதிப்பீட்டாளர் விடுப்பில் சென்றதால் புதியதாக பணிக்கு வந்த நகை மதிப்பீட்டாளர் அந்த நகைகள் போலியானதாக என கண்டுபிடித்தாரா என்றால் ஆமாம். பிரதிவாதி மீது போலி நகை வைத்து கடன் பெற்றதாக வழக்கு எதுவும் இல்லை என்றால் சரிதான். எங்கள் வங்கியின் நகை மதிப்பீட்டாளர் தவறால்தான் நடந்தது என்றால் சரிதான். பிரதிவாதி வைத்த நகை போலியானது என்று நீதிமன்றத்தால் இன்னும் தீர்வு காணவில்லை என்றால் சரிதான். யார் குற்றவாளி என்று நீதிமன்றத்தால் முடிவு காணவில்லை என்றால் சரிதான். பிரதிவாதியானவர் உண்மையாக கொடுத்த நகையை எங்கள் வங்கியின் நகை மதிப்பீட்டாளரால் கையாடல் செய்யப்பட்டு அவரால் போலியாக நகை ஏற்பாடு செய்ததால் இந்த விபரத்தை சொன்னால் உண்மை நகையினை பிரதிவாதி கொடுக்க வேண்டும் என்பதால் பிரதிவாதியே போலியான நகை கொடுத்ததாக வழக்கு தாக்கல்

செய்துள்ளேன் என்றால் சரியல்ல. பிரதிவாதியானவர் தான் பெற்ற அசல் மற்றும் வட்டி தொகையை செலுத்தும்போது பெற்ற நகையை அவரிடம் கொடுக்க தயாராக உள்ளோமா என்றால் நீதிமன்ற உத்தரவு பெற்ற பின்னர் நகை ஒப்படைக்கப்படும்.

பிரதிவாதி பெற்ற கடனை பெற தகுதியுள்ள நாங்கள் அவரிடமிருந்து பெற்ற நகைகளை திரும்ப செலுத்த சட்ட உரிமை உள்ளது என்றால் சரிதான். நீதிமன்றத்தில் யார் குற்றவாளி என்று தீர்மானிக்கப்பட்ட பின்னர்தான் இந்த வழக்கு தாக்கல் செய்ய முடியும் என்றால் சரியல்ல. வழக்கு தாக்கல் செய்ததற்கான வழக்கு மூலம் ஏற்படுவதற்கு முன்னரே வழக்கு தாக்கல் செய்ய தள்ளுபடி செய்ய வேண்டியது என்றால் சரியல்ல.

Taken down by me in Open Court and read over/interpreted to the witness and admitted by him/her to be correct

District Munsif
Mannargudi.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், மன்னார்குடி
O.S. No.12/2019

2026 -ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 28 -ம் நாள் வாதி தரப்பு சாட்சியின் வா.சா.1 வாக்குமூலம் 1969ம் ன்படி இந்நீதிமன்றத்தால் அதிகாரம் அளிக்கப்பட்ட அலுவலரான திரு. R. சீனிவாசன், Bench Clerk (Gr-III) அவர்களால் சாட்சியிடம் சத்தியபிரமாணம் செய்யப்பட்டது.

நாள் : 28.04.2026

பெயர்	: திரு. சுனில்குமார் (PW-1)	வயது	: 33 /2026
க/த பெயர்	: திரு. உதயகுமார்	தொழில்	: கிளை மேலாளர், TMB
முகவரி	மன்னார்குடி	வட்டம்	: மன்னார்குடி

முதல் விசாரணை தொடர்ச்சி

வ. எண்.	தேதி	ஆவணங்கள்	குறிப்பு	குறியீடு விவரம்
1	04.12.2020	வாதி வங்கியால் வாதிக்கு வழங்கப்பட்ட பொது அதிகார ஆவணம் (அசலோடு ஒப்பீடு செய்யப்பட்டது)	நகல்	வா.சா.ஆ.1
2	07.12.2017	பிரதிவாதி வாதி வங்கிக்கு எழுதி கொடுத்த கடன் விண்ணப்பம் மற்றும் கடனுறுதி சீட்டு	அசல்	வா.சா.ஆ.2
3	07.12.2017	கடன் கணக்கு விவரப் பட்டியல் 07.12.2017 முதல் 18.09.2018 வரை கடன் கணக்கு விவரப் பட்டியல்	அசல்	வா.சா.ஆ.3
4	16.12.2017	Crime No.17/2017 – FIR	நகல்	வா.சா.ஆ.4

எனது நிரூபண வாக்குமூலத்தில் உள்ளவாறும் வா.சா.ஆ.1 முதல் வா.சா.ஆ.4 வரை உள்ள ஆவணங்கள் அடிப்படையில் உத்தரவு பிறப்பிக்குமாறு பிராத்திக்கிறேன்.

பிரதிவாதி தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை

பிரதிவாதியின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் சாட்சியை குறுக்கு விசாரணை செய்ய கால அவகாசம் வேண்டுமென கேட்டுக்கொண்டதன் பேரில் குறுக்கு விசாரணை ஒத்தி வைக்கப்படுகிறது.

Taken down by me in Open Court and read over/interpreted to the witness and admitted by him/her to be correct

District Munsif
Mannargudi.